

प्रका. २
५३

आश्विन
वि०स०२०१

सम्पादक—मण्डल

महासाहस्रमाह डॉ. रघुवीरसिंह, एम०ए०, आ०लि०, ए०ए०००, पारा०६ साइड,

१० इन्दिरागाँव सरल एम० ए०, देवीताल सामा एम० ए०,

गिरिधारी राय शर्मा, गढ़ियरा ।

इस अंक में:—

१ राजस्थान के साहित्य में आयू

ले० अमरनाथ साहू

२ राग विरोधकार मोसनाथ (१६०६ ई०) के काव्य ग्रंथ

ले० श्री पी० के० गौड़, एम०ए०

३ अमरसार

ले० डॉ० दशरथ शर्मा

४ 'चेलावली रा चृंगट्या' और पुरोहित देवनाथजी

ले० ठाकुर ईश्वरदान आशिषा

५ सम्पादकीय:—

१ लोक साहित्य का सार्व भौमत्व

ले० कन्हैयालाल सहल

२ राष्ट्रीय इतिहास का निर्माण

ले० गिरिधारीलाल शर्मा

“सर्वस्वती देवयन्तो हवन्ते”

श्री सरस्वतीजीय ज्ञान मन्दिर, जयपुर

शोध-पत्रिका

[साहित्य संस्थान, राजस्थान विश्वविद्यालय की
प्रमुख त्रैमासिक पत्रिका]

भाग ५

उदयपुर, आश्विन वि०स० २०८०

जयपुर

राजस्थान के साहित्य में आबू

(ले० अरविन्द नाहटा)

Abu in Bombay State ग्रन्थ के लेखक A V पाण्ड्या ने अपने ग्रन्थ के पृष्ठ ४५ में लिखा है कि राजस्थान में यदि प्रारम्भ में आबू रहा होता तो राजस्थानी लेखक आबू के सम्बन्ध में कुछ भी साहित्य निर्माण करते। राजस्थान के कवियों एवं लेखकों ने आबू के सम्बन्ध में कुछ नहीं लिखा—आबू राजस्थानी विद्वानों में उपेक्षित रहा। जब कि गुजरात के विद्वानों ने प्राचीन काल से अब तक बहुत से ग्रन्थ लिखे हैं। अपने इस कथन के समर्थन में उन्होंने २२ वाईस प्राचीन ग्रन्थों और १५ आधुनिक ग्रन्थों की नामावली दी है—इस सम्बन्ध में कि राजस्थान के लेखकों ने आबू के सम्बन्ध में कितनी अधिक रचनाएँ की हैं, मैं पहले पाण्ड्या की दी हुई सूची के मध्य में कुछ आवश्यक विचार उपस्थित करना जरूरी समझता हूँ।

उनकी दी हुई प्राचीन ग्रन्थों की सूची में मय के सत्र ग्रन्थ जैन विद्वानों के निर्मित हैं—केवल अर्बुद प्रशस्ति और ‘सुकुल सतीर्तन’ ये दो ग्रन्थ ही जैनोत्तर कवियों के हैं और वे भी जैनियों के आश्रित थे। वस्तुपाल तेजपाल के सम्बन्ध में उनके आश्रित कवियों के ही लिखे हुए ये ग्रन्थ हैं इसलिये उन्हें जैन ग्रन्थों के अंतर्गत ही रखा जा सकता है। १ सूची में दिये हुए कई ग्रन्थ गुजरात के विद्वानों के रचित नहीं हैं यथा—तिलक मजरी के रचयिता धनपाल को, पता नहीं गुजरात का कैसे मान लिया गया है? वे तो मालवे के महाराजा मुज और भोज के सभा कवि

संस्कृत-शोध-पत्रिका

थे। शेष जीवन में तो वे राजस्थानवर्ती मांचौर में आकर रहते थे। अतः उनको मालवे और राजस्थान का कवि कह सकते हैं, गुजरात के कवि तो वे थे ही नहीं। इसी प्रकार जिनप्रभूसूरीजी भी गुजरात के नहीं थे। उनका जन्म राजस्थान में हुआ था और विहार भी राजस्थान, दिल्ली-उत्तर प्रदेश और दक्षिण में अधिक हुआ है। वैसे तीर्थ यात्रा आदि के प्रसंग से वे गुजरात आदि में थुमें हैं पर इसी से उन्हें गुजरात का विद्वान नहीं कहा जा सकता। अपितु उनका जन्म राजस्थान में होने से वे राजस्थान के विद्वान ही माने जाने चाहिये।

प्रबन्ध कोष के रचयिता राजशेखर सूरि ने प्रबन्ध कोष की रचना दिल्ली में की है। वे भी गुजरात के विद्वान नहीं कहे जा सकते। ग्रन्थ की प्रशस्ति में यह ग्रंथ महम्मद साहि के समय दिल्ली में महम्मद की दी हुई वस्ती (उपासरे) में रचा गया है स्पष्ट लिखा है। :—

“दिल्लियां स्वदत्त वसतो ग्रन्थमिमं कारयामास” जिन महम्मद की वस्ती में यह ग्रंथ रचा गया, उनके पूर्वज बपक के पुत्र गणदेव, सपादलक्ष भूमि में उत्पन्न हुए थे। ऐसा प्रशस्ति में उल्लेख है, सपाद लक्ष राजस्थान का ही प्रदेश है। राजशेखर सूरि जिन्होंने यह ग्रंथ बनाया है। वे हर्ष पुरीय कच्छ के थे और हर्षपुर भी राजस्थान का ही है अतः राज शेखर सूरि भी राजस्थान के ही विद्वान हैं। गुजरात के बतलाना गलत है।

४-वस्तुपाल चरित्र (जिन हर्ष रचित) को गुजरात की रचना कैसे बतलाई गई है? कुछ समझ में नहीं आता। वह ग्रंथ संवत् १४६३ में चित्तौड़ के जिन मंदिर में बनाया गया है। ऐसा प्रशस्ति में स्पष्ट पाठ है। क्या पंड्याजी चित्तौड़ को भी गुजरात का मानते हैं? अन्यथा राजस्थान के ग्रन्थ को गुजरात का बतलाना सरासर क्या अनभिज्ञ व्यक्तियों को भ्रम में डालना नहीं है? वास्तव में जैन कवि गुजरात और राजस्थान में समान रूप से विहार करते थे, अतः उनको केवल गुजरात के ही विद्वान मान लेना युक्ति युक्त नहीं है। यथा:- सुनि सुन्दर सूरि, सोम सुन्दर सूरि, इसी प्रकार अन्य विद्वान् राजस्थान में भी वैसे ही धर्म प्रचार करते रहे हैं, जैसा कि गुजरात में किया है। सोम सुन्दर सूरि तो मेवाड़ में बहुत अधिक विचरे हैं। राणकपुर आदि की प्रतिष्ठाएँ भी उन्होंने की हैं। सोम सौभाग्य

काव्य आदि में उनके मेवाड के-प्रिहार एवं वर्म प्रचार का बहुत विस्तार से वर्णन पाया जाता है।

आधुनिक गुजरात के विद्वानों के रचित आवू सम्बन्धी रचनाओं की सूची में जयन्त विजय का अर्बुद स्तोत्र सग्रह ग्रन्थ तो अभी छपा ही नहीं है। देवकुल पाटक ग्रन्थ को और उसके रचयिता विजय इन्द्र सूरिजी को गुजरात का विद्वान घतलाना भी भारी भूल है। (अ) इन्द्र सूरिजी पंजाब के हैं। और जिस देवकुल पाटक के सम्बन्ध में ग्रन्थ लिखा गया है, वह राजस्थान मेवाड का है। सम्भव है पांड्याजी ने आवू के देलवाडे का देवकुल पारक मानकर यह भूल की हो। इस प्रकार गलत और मिथ्या बातें लिखकर पांड्याजी आवू का गुजरात में होना कभी सिद्ध नहीं कर सकते, न जेमे झूठे प्रमाणों से आवू गुजरात में रह हो सकता है। गुजरात के विद्वानों के रचित आवू सम्बन्धी साहित्य की सूची बढ़ाने के उद्देश्य से ही उन्होंने 'तीर्थमाला, मेघ कवि रचित, चैत्य परिपाटी-महिमा विजय तीर्थ माला, शील विजय, ४ तीर्थ माला ज्ञान विमल को प्राचीन ग्रन्थों की सूची में दिया है और उनके सग्रह ग्रंथ प्राचीन तीर्थ माला को आधुनिक तीर्थ ग्रन्थों में फिर जोड़ दिया है। इसी प्रकार अचलगढ और चित्रमय अचलगढ ये दो ग्रन्थ भी भिन्न २ नहीं हैं। अचलगढ पुस्तक में त्रुपे हुए चित्रों को अलग से सग्रह करके चित्रमय अचलगढ पुस्तक प्रकाशित की गई है। वास्तव में यह कोई स्वतन्त्र ग्रन्थ नहीं है। चित्रमय अचलगढ को बुद्धिमागर सूरि का घतलाना भी गलत है। वास्तव में यह जयन्त विजयजी का ही है। इसी प्रकार भारतना जैन तीर्थों नामक पुस्तक जयन्तविजयजी की नहीं है। सारा भाई नवाल है। जैन पत्रावलि-उसी-भारत जो जैनतीर्थों में उद्धृत करके स्वतन्त्र छपना ही होगी पर इसमें आवू के चित्रों के सिवाय कुछ विशेष बात है नहीं। वैसे आवू के जैन मन्त्रिों के चित्र तो विश्व प्रख्यात हैं राजस्थान के ही क्यों जहाँ कहीं के भी कला सम्प्रन्धी पुस्तकों में समूचे चित्र छपे मिलेंगे, पांड्याजी को तो लक्ष्मी सूची बनानी थी न। अन्यथा देवकुल पाटक में आवू सम्बन्धी वर्णन है ही क्या ? उनके मुआफिक केवल आवू के उल्लेख वाले ग्रन्थों की ही यदि मैं सूची बनाने बैठ तो दुगुनी चौगुनी आवू सम्बन्धी राजस्थान के विद्वानों के रचित ग्रंथों की सूची उपरिपक्ष कर सकता हूँ पर मुझे ऐसा करने की आवश्यकता नहीं है। जय किसी व्यक्ति का पक्ष निर्णय

होता है तभी उसे कल्पित एवं झूठी बातें बढ़ा चढ़ाकर कहनी बलशाली आवश्यक होती है । मैं तो केवल ऐसी रचनाओं का ही निर्देश करूँगा, जिनमें आवू का केवल उल्लेख मात्र ही नहीं अपितु उसका वर्णन भी बड़े अच्छे रूप में पाया जाता है । और वैसी रचनाओं की सूची भी पांड्याजी की सूची से बढ़ जायगी । पांड्याजी सूचित सार आवूके रचयिता पालुंग, तीर्थमाला के रचयिता मेघ कवि आदि गुजरात के ही थे यह निश्चित नहीं है । गुजरात के किसी जैनत्तर विद्वान ने तो स्वतंत्र रूप से कोई रचना निर्माण की ही नहीं, प्राचीन रचनाओं में तो दो तीन बतलाई जा सकती है उनके रचयिता भी जैन आश्रित थे । आधुनिक ग्रन्थों में तो केवल सयाजी ग्रंथ माला से प्रकाशित “आवू” नामक एक ही ग्रंथ का ये उल्लेख कर सकते हैं । जबकि राजस्थान के जैनत्तर कवियों में से केवल आवू के वर्णन के रूप में रचित “रूपो” कवि का “आवूजी का छंद” और “चेतो” कवि रचित “आवू सैलरी गजल” ये दो रचनाएँ तो विशिष्ट हैं । ऐसी विशिष्ट आवूजी के वर्णन वाली रचनाएँ गुजरात के जैनत्तर कवि को उपलब्ध है ही नहीं—एकलगिड डाढाले वराह री वात और राजा नरावत री वात वनाव आदि में भी आवू का सुन्दर वर्णन मिलता है । एकलगिड वाराह की वात जैसा महत्वपूर्ण वर्णन तो अप्राप्य है । यहाँ जैनत्तर ग्रन्थों के आवश्यक उदाहरण पहले दिये जा रहे हैं । ये ग्रंथ चारण कवियों की ही रचनाएँ हैं । राजस्थान के जैन कवियों ने तो अपने स्तवनों में आवू का सुन्दर वर्णन तो किया ही है जो आगे दिया जायेगा ।

एकलगिड वाराह की वातः—

अथ दाढाला एकल गिडरी वात लिख्यते !

जंबू द्वीप भरत खंड में अष्टकल पर्वत तिहाँ अढारै गिर ।

अढारै गिरारो अरबुद सिरो (मणि) सो अरबुद किसड़ोयक छै ॥
इण दूहा जिसड़ो छै ।

दूहाः—

वनस्पति पाषण वणी, वरणा दूक विहद ।

पटा विछूटां नीजरण, आयो गिर अरबुद ॥ १ ॥

(अरबुद किसड़ोयक छै ? इण दूहा जिसड़ो छै ।)

दूहो —

घेधु धीलु बी घटा, सरवर पप्पी सद ।
 'जगसां सूवा वालिया', आजूणो अरबुद ॥ २ ॥
 घै धुधी लुबीघटा, धीजू सहरा बढ ।
 बादल माहि विरालियो, 'आजूणो अरबुद ॥ ३ ॥
 पूर अरबुद किसडोयक छे ?
 चपो म^२रुओ गिरचढै, आवा ^३चावै अघुल* ।
 अरबुद सूं अलगा रहै, तिहारा कोण हव्वल ॥ ४ ॥
 बले अरबुद किसडोयकछे ।
 अरबुद केरा गेतडा, केत कियारी वाड ।
 अनदेसी* अर^१ जस करै, सिर पाघडिया चाड ॥ ५ ॥
 अरबुद किसडोयक छे* ।

दूहो —

जाणै जिके सुजाधनर, नहिं जाणे सो धोक ।
 जमी अर असमान विच, तीजो अरबुद लोक ॥ ६ ॥
 टुँके टुँके केतकी, राले खाले जाय ।
 अरबुद री छव देवता अवर न आरे दाय ॥ ७ ॥

वात —

इण अरबुद ऊपर अढार मार वनस्थिति भुक्ने रही छै
 घणो चपो चबेली भोग जुही फुल रहया छै ।
 जिण अरबुद उपरा अडसठ तिरथ आय विश्राम लियौ छै
 जिण अरबुद उपरै अठयामी रीस,
 नवनाथ चोरासी, सीध, तपस्या करै,
 तेतीस कोड देवता मेलै भरै,
 निनाणु कोड राजा मिलै । इसै अरबुद छै, मृत्य लोक मे सरग छै,
 तिण ऊपर एक दादालो वाराह तपस्या करै ।
 एक भडण सो पण अरबुद उसर वरस बारह तपस्या करै ।
 दोनानु तपस्या करतां विनीत हुआ ।
 जितन्द्री रहे । शीसदाशिपजी री पूजा करे ।

सो एक दिन बारहवर्ष की तपस्या में पड़े हें ।

सो बिधाता रे लेख हुक्म मूं भूंडण प्रातःकाल भाभर के घड़ी दो रे
सूरज कुंड स्नान करे छे । तिसँ समये दाढालो पण मूरजकुंड स्नान
करै, वां आयो ! देखे तो आगे भूंडण स्नान करे छे । तद् पाछो पकड़
पावड़ सालिया उपर खड़ो रह्यो । तद् भूंडण घनलायो नू कोण ? तद्
दाढालो बोलियो हूं दाढालो... " × × ×

इस कथा में आगे इनके पूर्व जन्म का वृत्तान्त कहते हुए ऋषियों ने कहा
है "थे पूर्व जन्म जक्ख था । कुवेर रे खजाने रा रखवाला था । एक दिन कुवेर रे
पाकसिद्ध हुयो थे । तेने थे स्त्री-पुरुष पहले भोजन कियो । कुवेर तस्वियो ।
तद् थानु कह्यो थे, सूअर जान पाआं, थे जाओ । मूरर हुयो । तद् इहां दोनां हाथ
जोड़ अरज कीवी । जो म्हारो अपराव थोड़ो, दण्ड मोटो दियो । दीन होय अरज
कीवी । तद् कुवेर कृपाल हुय कह्यौ, सराय पतो हवैं मिटै नहीं, भोगविया छूटमी ।
पण थे जाओ । आवू में जन्म पावो तपस्या करो । श्री महादेवजी अचलेश्वरजी
पूजा करो । उठे थे दोनुं भेला हुसो, थारो घर वास हुसो । पढ़े थारै पाँच
पुत्र हुसी × ।

इसके आगे दाढाले के युद्ध का वर्णन बड़े विस्तार से है । उपर्युक्त उद्धरण
से राजस्थान के चारण कवियों की दृष्टि में भी "आवू पाप विनाशक तीर्थरूप
स्थान" है सिद्ध होता है । प्रारम्भिक दोहो में कवि ने:-

अरबुद सूं अलगा रहै तिहारा कोन हव्वल ?
जाणै जिकौ सुजाण नर नहि जाणै सो योक ।
जमी असमानां विचै, अरबुद तीजो लोक × ।

इस वार्ता की अन्य प्रति में एक और दोहा भी आवू की प्रशंसा में
मिला है ।

इत ऊँचो गहरो घणो, मद भीनो मणिहार ।
परवत को देख्यो नहीं अरबुद री उणिहार ॥

× मैं जो ठोस बात कही है-इससे बढ़कर और कोई कवि क्या वर्णन करेगा ।

इसी प्रकार शिरोही के राजा सुरताण देवडा का कहा हुआ एक दोहा आबू के सौन्दर्य के सम्बन्ध में बहुत ही प्रसिद्ध है।

टूँके टूँके केतकी, करने करने जाय।

अरबुद री छवि देखता, औरन आवै दाय ॥

धीकानेर की अनूप सस्कृत लाईब्रेरी के गुटके न० २१० और २०२ में १ वात हर जस रे नेणारी, २ वात माने देवडे री, ३ वात सिरोही रे धणीया री, ४ वात राव सुरताण री, अदि राजस्थानी चार्ताओं में भी आबू का अनेक बार उल्लेख आता है। इनमें आबू के गाँवों की विगत आदि ऐतिहासिक महत्वपूर्ण हैं।

राजस्थानी गय के विशिष्ट वर्णनात्मक ग्रन्थ "राजान रा उत्तरो वात वणाव" के प्रारम्भ में ही आबू का उल्लेख इस प्रकार किया मिलता है—“ओंकार महादेव परमात्मा, परम शिव, परम शक्ति अचलेश्वर, अचल आसन कियो, तिण थान करी ठौड नन्दिगिर, हेमाचल रो वेटी, दूसरो मेरगिर, अठार गिर रो राजा, आबू गयन्द कहिजे। तिणारे बैसणो उपरि ईश्वर रा अवतार महाराजा राजेश्वर राज करे। तिण राजेश्वर राजा महाराणी महामाया पटराणी, तिणरो पेट रो निवनौ कुँवर गुर पाट पति कुँवर। श्री राजान कुँवर पद्म भौगवै, काम-देव री मूर्ति, नद कोटि मरुगर रा पति नरेश अनेक विरट विराजमान”।

इस उल्लेख में दो वाते महत्व पूर्ण हैं। प्रथम आबू को अठारह गिरियों का राजा बतलाया है। अठारह गिरि विशेष सम्भव आबू के मलग्न अरावली के १८ पहाड होंगे। अत अरावली के अन्य पहाड अपने राजा आबू से अलग नहीं रह सकते। अरावली के अन्य पहाड राजस्थान में हैं तो आबू उनका साथी है ही। कपि कुशललाम के ढोलामारु की चौपाई में भी “मिरि अठार आबू धणी” शब्द आये हैं, इसमें (अठार शब्द) अठारह गिरियों का सूचक ही होगा। वात वणाव का दूसरा महत्वपूर्ण उल्लेख आबू के राजा को “नय कोटि” मुरधर रा पति” विशेषण दिया है। इससे अरुण प्रदेश इस ग्रन्थ रचना के समय मारवाड के अन्तर्गत था व उस समय उसके जोधपुर के राजाओं के अधिकार में होना सिद्ध होता है।

आबू का विस्तृत वर्णन पन्नी सुत चैनो, जो कि जिलिया गाँव का रतनो

खांप का चारण था-ने ६५ पद्यों में किया है। इस गजल की नकल मेरे संग्रह में थी और वह साहित्यालंकार मुनि कांति सागरजी को भेजी गई थी पर खेद है कि वह बहुत तकाजा करने पर भी उन्होंने उसे वापस नहीं लौटाई। अतएव उस वर्णन के सुन्दर पद्य तो यहां नहीं दिये जा सकते। पर इस रचना का विवरण मैंने अपने राजस्थान में हस्तलिखित हिन्दी ग्रन्थों की खोज द्वितीय भाग के पृष्ठ ८२ में प्रकाशित किया है। उसे ही यहाँ उद्धृत कर देता हूँ।

“आवू शैल री पजल । पद्य ६५ । पनजी सुत चेलो । सं० १६०६ वैशाख कृष्ण तीन ।

आदि- ब्रह्म सुता पद वीनवुं, मन गण राज मनाय ।
शोभा आवू शैल की, वरणूँ उक्ति वंणाय ॥ १ ॥
अन्त- सीधो करण नाइ साथ, भैरो जगू दोनुं भ्रात ।
सत उगणीस नो की साख, वदि पख लागतो वैसाख ॥ ६३ ॥
राजा रहे सारा रीक्त, तापर करी आखातीज ।
जिलीयो गाम रतनूँ जात, पनजी सूतन चेलो पात ॥ ६३ ॥

[प्रतिलिपि अभय जैन ग्रंथालय]

राजस्थान के परमार चौहान आदि ने आवू के लिये कितने बड़े २ संग्राम किये, इसका इतिहास साक्षी है। मुँहणोत नेणसी की ख्यात में तेजसी और उसके साले मेराक संवाद में आवू मेरा है कि तेरा, इस पर काफी विवाद हुआ लिखा है, और अन्त में मेरा के चाचाने उससे बड़े जोरदार शब्दों में कहने के लिये इन शब्दों का प्रयोग किया है।

“आवू म्हारों, म्हारा वापरो, म्हारा दादारो, अर्थात् आवू के साथ हमारा अविच्छेद परम्परागत घनिष्ठ सम्बन्ध है।

सिरोही के राजाओं के आश्रित अनेक चारण कवि थे। जिन्होंने राजस्थानी भाषा में राजवंश के साथ आवू का भी वर्णन किया है। नेणसी की ख्यात में आसीयो भालो और आसीयो कर्मसी के कवित्त उद्धृत हैं। इसी प्रकार दयालदास की ख्यात में भी “आवू छोड़ायो जिन साखरी कवित” अरबुद उपर भगड़ो हुवो

जिण भावरो गीत" घणै धोलूजी गे कशो आदि गीत और कवित्त प्रकाशित हो चुके हैं। गीत के रचयिता धोलूजी वीकानेर राज्य के देशनोक के थे।

राजस्थानी भाषा में चारण कवियों के रचित आबू के और भी कई गीत जानने में आये हैं जिनमें से कुछ सीतारामजी लालस के संग्रह में भी हैं जो प्राप्त होने पर प्रकाशित किये जायेंगे।

सिरोही के राजकीय संग्रहालय में और इस राज्य के अन्य जागीरदारों और चारण कवियों के संग्रह में राजस्थानी कवियों के रचित आबू सम्बन्धी साहित्य प्रचुर मात्रा में मिलने की आशा है।

अब रूपा कवि का "आबू छंद" यहाँ दिया जा रहा है जिसमें "अमरापुर सरग जिली गढ अरबुद में सवजी इसडी" डेर है। अर्थात् आबू को स्वर्ग सदृश होना वर्णित किया है।

आबू छंद

वोहा — पुत्र गवरी ममरा प्रथम, मारन दियो सु सुत्ति ।
 अकल समापो ईसरी, कोरैं करो कुमत्ति ॥ १ ॥
 आप धडा सो ईसरी, सिव बुध दियो सगाइ ।
 गुण अरबुद रा गावमा, जिण तिण आगल जाइ ॥ २ ॥
 अचल गढ अरबुद इसो, सह जाणै समार ।
 तैतीस कौड देवत तटै, पग पग नावै पार ॥ ३ ॥
 वनस्पती वासाणीया, भार अढारे भोंति ।
 टिपे अनोपम तेहरा, खून कोरणी खाति ॥ ४ ॥
 अरबुद माता ईसरी, रसे पहाडा धीच ।
 पुत्र भैरु दो पारगती, पकडै गणत पीच ॥ ५ ॥
 तीन लोक में ताहरी, लोपे नह कोइ लीह ।
 महिपासुर तैं मारियौ, छल करि ग्रहियो सीह ॥ ६ ॥

छन्द रेडकी—

तो छलकर सीह पलाणै, मकली होई अम्नार जनु हाती,
 दल मिलिया आय परणधा दानज, पडैं न रहे त्रिणरी पाली ।

ईशरी शीश वाढ़ियां असुरां, होट रमन्तां उडै दड़ी ।
 अमरापुर सरग जिसो गढ़ अरबुद, अरबुद में सबजी इसड़ी ॥ १ ॥
 दीदां अति खांति अमोलक देहरां, तवाज गौड़ी धणी तठे,
 चंदण चरकाव केसरां चाढै, आवै दुनिया जात उठै ।
 महकै अति कमल सोभती मूरती, गिरन्द मेटिजै घड़ी २ ।
 अमरापुर सरग जिसो गढ़ अरबुद, अरबुद में सबजी इसड़ी ॥ २ ॥
 नव हथां जोध दसै इण जागां, कुण्ड सावण भाद्रव कहियै ।
 गौमुख वसुदेव रिमै सर गौधम, लुलि २ उहारा नामलियै ॥
 अति देव अनोप पहाडां ऊपरि, पूरां सीधां नै खबर पड़ी ।
 अमरापुर सरग जिसो गढ़ अरबुद, अरबुद में सबजी इसड़ी ॥ ३ ॥
 जिणमे जोग्रन्द अतीत जटाला, केई बैठा तप जाप करै ।
 आसण दिढ़ रहत वाहिर न आवै, ध्यान ग्यान मन मांहिधरै ।
 पहाड़ा मांहि सबदा पूरै, चढ़ी न सके पंखी चढ़ी ।
 अमरापुर सरग जिसो गढ़ अरबुद, अरबुद में सबजी इसड़ी ॥ ४ ॥
 अचलौ शिवनाथ अचलेश्वर आखां, काम मारि जिण रिद्ध कियां,
 राजी, जदी होय ऊपरां रामज, देश लंका गढ़ पाट दिया ।
 अंगुठौ उठै पूजावै ईशवर, कही उणरी माया किराड़ी ।
 अमरापुर सरग जिसो गढ़ अरबुद, अरबुद में सबजी इसड़ी ॥ ५ ॥
 वंद चाधी पखो पातीसा ठारै, अन्जस करि लड़वा आयौ ।
 भोले शिवनाथ मेली आभरा खूंटौ २ उवारो पीड खायो ।
 वरतै तेजपाल अनै साह विमलै, कीया बंध जंजीर कड़ी ।
 अमरापुर सरग, जिसोगढ़ अरबुद अरबुद री सबजी इसड़ी ॥ ६ ॥
 रमिया ने वालिम सरिखा रावत, अतुली वल पौरस इसा ।
 वारह जिण पाजी राति में बांधी, तेवां भीम हनमंत तिसा ।
 उण ढोरो पुरुष साहिजै इसड़ा, भारी कामा रहे मडी ।
 अमरापुर सरग जिसो गढ़ अरबुद, अरबुद में सबजी इसड़ी ॥ ७ ॥
 नखी तलाव भीलीयां जेनर, पींडरा प्राछित गया परा ।
 गरथ रा दांत रत्नक ने गांया खरवै जिक्कै उडै खरा ॥
 क्रम छूटै मधम उत्तम हुइ काया, भेष भैख लेरा जिसड़ी ।

अमरापुर सरग जिसो गढ अरबुद, अरुद में सबजी ईसडी ॥ ८ ॥

चवैली अनै केतकी चंपा आवा दाडिम राण अठी ।

वीजोरा भम्मु केवडा घहुला जे जोवे जेवस्तु जीती ।

जावन्नो जाई केली अति जाम्मी तदै गुलवाहे तिसडी ।

अमरापुर सरग जिसो गढ अरबुद अरुद में सबजी ईसडी ॥ ९ ॥

ऊनम वरसात घटा करि आवै, सेहर री छौपा अम्बर चढै ।

विजलियां जिकै चमकै चिहु दिमी, पावस मेहा तणा पडै ।

उण वेला छणौ पीयारो आनू भरमर वरसै लग भङ्गी ।

अमरापुर सरग जिसो गढ अरबुद, अरुद में सबजी ईसडी ॥ १० ॥

सबजी बडी सचौप मोर घाघीया मैकह सबजी बडी सचोपकड कोइला कै कै ।

सबजी बडी सचौप विधि० सूजा विराजै सबजी बडी सचौप मेदया दुख दारिद भाजै ।

उण ठौर जात्री आनै अपग देवा परचौ दारिये ।

वर जोडी सुकवि रूपो कहै, भलौ अरुद गढ भारियै ॥ ११ ॥

इति श्री आनूजी रो छंद सम्पूर्ण ।

आनू के सम्प्रदाय राजस्थान के जैन कवियों ने करीब ४०-५० स्तवन, स्तोत्र, चैत्य परिपाटी, विज्ञप्ति, तीर्थमाला आदि रचनायें की हैं। १४ वीं शताब्दी से अब तक ऐसी रचनाएँ निरंतर होती रही हैं। खरतर गन्ध के आचार्य जिन-रत्न सूरि ने अरुदालकार आदि स्तवन नामक १५ श्लोक का संस्कृत भाषा का स्तोत्र बनाया है। जिनका समय १४ वीं शताब्दी का है इस स्तोत्र की सं० १४३० कीलिखित प्रति बीकानेर के बृहद् ज्ञान भण्डार में उपलब्ध है। १५ वीं शताब्दी के प्रारम्भ में तरुण प्रभसूरि रचित अरुदालकार आदिनाथ एव नेमीनाथ स्तोत्र २४ श्लोकों का इसी प्रति में पाया गया है। आचार्य मोम सुन्दर सूरि, मुनि सुन्दर सूरि, भुवन सुन्दर सूरि, आदि के अरुदालकार के जैन चैत्यों सम्बन्धी स्तोत्र, इसी शताब्दी की रचनाएँ हैं। १५ वीं शताब्दी से राजस्थानी भाषा में आनू सम्बन्धी स्तवन आदि का मिलना प्रारम्भ होता है। जिनमें से जयसागर उपाध्याय का अरुदालीर्थ विज्ञप्ति गाथा १३ की प्रति उपाध्याय विजय सागरजी के सग्रह में से मिली है। इसके बाद की रत्न सुन्दर सूरि और नन्न सूरि की रचनाएँ जैन युग में प्रकाशित हो चुकी हैं। १६ वीं शती तक की सभी रचनाओं की भाषा को प्राचीन

राजस्थानी भी कहा जा सकता है। क्यों कि उस समय तक गुजरात एवं राजस्थान की भाषा में इतना अंतर नहीं था। दोनों एक जैसी ही भाषाएँ थीं।

पांड्याजी ने कुछ भी सोचे विचारे बिना व राजस्थानी का तनिक भी अध्ययन किये बिना पता नहीं यह कैसे लिख दिया कि आबू के सम्बन्ध में राजस्थानियों ने कुछ लिखा ही नहीं है। एक शोध प्रेमी विद्वान के लिये ऐसी मतमानी बातें लिख डालना सर्वथा अशोभनीय है। किन्नी चीज को स्वयं जाने बिना उट-पटांग वा गलत रूप से लिख देना यह उन्हीं को शोभना है। गुजरात से उनको बहुत बड़ी। रकम भेंट में मिली होगी। तभी विचारों का आकाश पाताल एक करना पड़ा जो बातें सर्वथा नहीं हैं उनको सिद्ध करने के लिये अनेक हथकण्डे अपनाने पड़े। हम राजस्थान निवासियों को ऐसा करने की तनिक भी आवश्यकता नहीं है।

साँच को आँच कहाँ, और सत्य चीज को प्रमाणित करने के लिये अधिक श्रम एवं दौड़ धूप की आवश्यकता नहीं—अस्तु १७ वीं शताब्दी से तो राजस्थान के जैन कवियों के रचित प्रचुर आबू सम्बन्धी स्तवन मिलते हैं। जिनमें से लच्छि-कल्लोल के स्तवन जालोर से निकले हुए आबू के संघ यात्रा के वर्णन वाले हैं। इसी शती में राजसमुद्र, समयसुन्दर, शिव निधान, जिन समुद्र सूरि आदि के रचित स्तवन हमारे संग्रह में हैं। इसी प्रकार १८ वीं शताब्दी के कवि धर्मवर्धन, महिम सुन्दर, प्रेमचन्द, ज्ञानसागर, नयणरंग, आदि के आबू स्तवन भी हमारे संग्रह में हैं। १९ वीं शताब्दी के कवि जिन लाभ सूरि, रूपचन्द, वस्ता, मुक्ति सूरि, एवं दीपविजय के आबू स्तवन भी हमारे संग्रह में उपलब्ध हैं। इन स्तवनों में आबू तीर्थ का जो भा भक्ति भाव गर्भित व प्रेरणा लायक गुण वर्णन किया है। उसके थोड़े से उदाहरण यहाँ दिये जाते हैं:—

आबू तीरथ भेटियो, प्रगट्यों पुण्य पडूर। मेरे लाल ।
सफल जनम थयो माहरो, दुःख दोहग गया दूर। मेरे लाल ॥ १ ॥
विमल विहार प्रणमी जिन पूज्या, केशर चन्दन कपूर। मेरे०
देव जुहारया रुड़ी देहरी, भाव भक्ति भरपूर ॥ २ ॥
वस्तग तेजल यसहि वैद्या, राजुल वर जिनराय। मेरे लाल ।

म ड। मोदयो मन माहरो, जोता वृप्ति न थाय। मेरे लाल ॥ ३ ॥
 भाव सू भोग वसहि भेष्ट्या, आदिश्वर धल्लास। मेरे लाल।
 मण्डलीक वसहि मुख मण्डण चौमुख चरच्या पास। मेरे लाल ॥ ४ ॥
 अचलगढे आदिश्वर अरच्या, चौमख प्रतिमा च्यार।
 शाति कुन्थु प्रतिमा अति सुन्दर, प्रणमी अवर विहार। मेरे० ॥ ५ ॥
 सबत सोल सतारने (१६५७) वर्षे चैत्र वदी ४ चौथ उदार। मेरे लाल ॥
 जात्र करि जिनसिंह सूरि सेती, चतुर विघ सघ परिवार।
 आनू तीरथ विंघ अनूपम, काऊ सगिया अभिराम। मेरे लाल ॥
 समय सुन्दर कहे नित नित म्हारो, त्रिकरणी सुद्ध प्रणाम। मेरे लाल ॥

कविबर ममयसुन्दर राजस्थान के साचौर नामक स्थान में जन्मे थे और उनका अधिक विहार राजस्थान में ही हुआ है। पिछले जीवन में वे गुजरात में रहे अतः उनकी पिछली रचनाओं में कुछ गुजरातीपन मिलता है पर आपके आनू के जो दो स्तवन मिले हैं वे पूर्ववर्ती जीवन के (अतः कि वे राजस्थान में ही अधिक विचरते थे।) रचित हैं। कविबर ने प्रथम यात्रा जैसा कि उपर्युक्त स्तवन में उल्लेख है। आचार्य जिनसिंह सूरि और चतुर्विध सघ के साथ स० १६५७ के चैत वदि ४ को की थी। दूसरी यात्रा स० १६७८ में करके वे सिरोही पधारे थे उस यात्रा के स्मारक आनू तीर्थ भास का केवल प्रथम पय ही नीचे दिया जाता है —

आनू पर्वत रूयडो आदि सर उचौ गाउ सात रै,
 आदि सर देव पाजइ चढता, दौहि लऊ पणी पुण्यना घणी घात रै ॥ १ ॥
 आदि सर देव आनूनी यात्राकरी, सफल कियो अवतार रे।

१८ वीं शताब्दी के कवि धर्म धर्धन ने तो उदा ही प्रेरणादायक आनू स्तवन बनाया है। उस स्तवन में आनू आने लिये उड़े सुन्दर शब्दों में आमन्त्रण दिया गया है। देखिये उनके शब्द कितने प्रेरणादायक हैं —

आनू आन्योरे, आनू आन्योरे, आनू आन्यो वहिला याज्यो।
 मानय नह भय सफल करो तो, जात्रा काजह जाज्यो।
 पागा नदन घदन वहिला, अचलगढे पिण आज्यो।
 आनू आन्योरे, आनू आज्यो ॥ १ ॥

हारे म्हारा सयणां, सांचा वयण सुणे ज्यो ।
 अधिको तीर्थ आवू, सहू पातक मल सावू ।
 भलमल देवल जोज्यो, देवल जोज्यो दुरस्मित होज्यो ।
 धूरि पातक मल धोज्यो, सहू सुख दायक, तीर्थ नायक जोवा लायक जोज्यो ।
 हारे म्हारां सयणां नयणा सफल करिजो ।
 दूर थी देवल दीसैं हायडो तिमर होंसैं ।
 लुलि लुलि सीम नमाज्यो, सीम नमाज्यो गुण गवरा ज्यो,
 बलि श्रीफल वध राज्यो, धन धन वेला धन ए घटियां ।
 धन अवतार धराज्यो ॥ ३ ॥ आवू आज्यो ... ।
 हारे म्हारां सयणां, उंचे गिरिवर चढि ज्यो ।
 काई लुंवा आवे लहिके केतक चंपक महकै
 मह मह परिमल लेज्यो, परमल लेज्यो दुःख दलेंज्यो ।
 देहरे भमती देज्यो, तोरणि धोरण विनती चोरण,
 कोरणी अनुपम देज्यो ॥ ४ ॥ आवू आज्यो ।
 हारे म्हारां सयणां, विमल वसहि वांटे ज्यो ।
 केशर भरिय कचौली, माहे मृगमद धोली ॥
 घन घन सार धुलाज्यो, घनसार धुलाज्यो, भाव मिला ज्यो,
 आसातना ढलाज्यो, नव नव रंगी, चंगी, अंगी, अगि रचाज्यो, आवू आज्यो ॥ ५ ॥
 हारे म्हारां सयणां, खेलापात्र नचाज्यो,
 सरिखे वेश समेला, भमती रमता भेला ।
 थिगमिग-थिगमिग थेई थेई थिगमिग थेई थेई तनकता थेई ।
 शिवपथ संनमुख थाज्यो, धप मप दो दो, भरहर भों भों मादल भेर वजाज्यो
 ॥ ६ ॥ आवू आज्यो
 हारे म्हारां सयणां, अचलगढे अरच्याजो ।
 च्यारे विंब उत्तंगा, सोवन रूप सुचंगा ।
 भलहल भलहल, भिगमिग ज्योति सराज्यो ।
 ज्योति सराज्यो भाव भराज्यो, जात्रा सफल कराज्यो ।

विजय रूप सुग मात्ता पादोशुभ धर्म मीरु भराज्यो ॥ ७ ॥ आनू आज्यो
इति अर्जुदाचल पार्श्व नाथ जिन स्तवन ॥

इसी प्रकार की प्रेरणा उन्नीसवीं (१६ वीं) शताब्दी के कवि रूपचंद के
स्तवन में पाई जाती है ।

जातीडाभाई, आवूडा री जात्रा करिजौ ।

जात्र मणि उमहिज्यौ, तुम्ह नर भव लाहौ निजौरे ॥जाति०॥

पचतीर्थी माहें छाजै आवू मारुडे देश विराजे रे ॥जाति०॥

मरगथि पादै लागौ, ऊँचौ अगरीये जाईनै बागौरे ॥जाति०॥

पेतो देवारो घास कहाँ, निरखन्ता त्रिपति न थावैरे ॥ जा० ॥

पे तो हूँ गरीयाणों राजा, एहनि छै, वारह पाजावै ॥ २ ॥ जा० ॥

इहाँ छह ऋति पास उनायो, पेतो चपता अचला छापोरे ॥ जा० ॥

इहा सरवर भरणा कामा जिहाँ तिहाँ बन बेल्या आकारे ॥ ३ ॥जा०॥

भार अडारै पणराई, पे तो इहाँहिज निजरै आईरै ॥ जा० ॥

दह मिशि परिमल आवै, फूल एनौ रग सुहारै रे ॥ ४ ॥ जा०॥

उपरि भूमे गिराला येन मि रलिबारा रै ॥ जा० ॥

मिमल मन्त्री बरडाई, चके मरी देवी सहाईरे ॥ ५ ॥ जा०॥

पोरवाड बश बडी तौ, जिण दलपति साही जितौरे ॥ जा० ॥

देयल तैण करायौ, पाठण आरस मडाबोरे ॥ ६ ॥ जा०॥

भीणी भीणी कोरनी भैर्यो, दल मागन जेम उठेइयो रे ॥ जा० ॥

धिधि मिथि भाति घनाई, जिहाँ तिहाँ कोरणीया मिल्लाई रे ॥ ७ ॥ जा०॥

उतरै पाहण जे तौ, जो रोजै मोहन ते तो रे ॥ जा० ॥

आदि जिनेश्वर सामो, प्रतिमा थापी हित कामी रे-इत्यादि ॥ ८ ॥

इसी सुकविमहोपाध्याय रूपचन्द्र के अन्य आनू स्तवन में भी कहा है —

“आनू गिरिंद सोहामणौ, मारु रसद मल्हार साहिजजी ।

जिहा दैवै यामो लियो, पलराई भार अडार । सा० । १ । आ० ।

चढटा धिपमी धारदी, अम चढिस्यै अममान । सा० ।

धिय गहिता धिपमीधरा, धारेज्यो पग घाल । सा० ।

देवल वाड़ै आवीया, हुए जामौ माहू दूर । सा० ।
 चंपला आवा छाह्यौ, निरखे जगै देवलनूर । सा० ।
 विमल बसीनै देवनै, सांचो मरग निवास । सा० ।
 जिम २ फिर २ जो बस्यौ, तिम उपग्रौ उल्लाम ॥ ४ ॥ सा० ।
 जिहाँ तिहाँ भीणी कोरणी, जिहाँ तिहाँ नवल निवाण । सा० ।
 अचरिज आवै जोवतां, पियन पड़ै भाव पिछाण । सा० ।

आचार्य जिनविजयमूरोजी ने अपने अर्बुद स्तवन में बड़ा सुन्दर वर्णन किया है ।

“आवू तीरथ अति भलौ, देवता हो दित आवै दाय कि ।
 भेटतां भावति टलै, थिर संपन हो सहूए सुख थाय कि ॥ १ ॥ आ० ॥
 मोटो गिरि महिमां घणी, मोटा देहराहा जिन विणकि ।
 मोटो तीरथ मही चलै, मोटां तरवर हो जिहा चांपा अंवकि ॥ २ ॥ आ० ॥
 मोगरो मय कुंद मालनी, कुंद केनकी हो कुरुपा महिकजू कि ।
 भई जूही चंचेलड़ी, मरुगो दमणौ हो मेवंतरी द्वारवि ॥ ३ ॥
 इम अनेक वृक्षावली, गिरी छायो हो सीतल अतिवायकि ।
 कोइल जिहाँ कलरव करै, मधुर मुरै हो मधुकर गुंजाय कि ॥ ४ ॥
 नीर भरे भरणा घणां, खूह रवागले हो विहरे हरो हंतकि ।
 वारै पाजै विराजतौ, परनर माहो मनड़ा मोहंत कि ।
 छत्र दिहाडो घन घड़ी, घन वरसै हो घन पख छन मारुकि ।
 तीरथ एह जहारीयौ, अल सफल भई मनहारी आस निरास ।

इसी प्रकार मुनि वान्ता के ‘आवू स्तवन’ में वर्णन देखिये:—

आवू तीरथ अति भलौ, मरुधर देस मंकार । साहिव जी ।
 सह तीरथ सिर सेहरो, अति से जास उदार । साहिव जी ।
 धन्य वरस धन मास ए, धन धन ए दिन आज । सा० ।
 आज घड़ी लेखे पड़ी, भेट्या श्री गिर राज । सा० ।
 सोरठ देसे सोभता सैत्रजनै गिरनार । सा० ।
 अष्टापद पूरव दिसै, संयत सिखर सिरदार । सा० ।

देस सिरोंही दीपतो अरबुद तीरथ एह ॥ सा० ॥
 पाच तीरथ ए अर गजा प्रणवीजै धरिनेह ॥ सा० ॥
 कपि चैनविधि विधि कहै अरबुद मोभ अपार ॥ सा० ॥
 तो पिण मति अनुसारथी कहिवानो व्यवहार ॥ सा० ॥
 सहस्रअठ्यासी विसेसरा कोडि तँतीसा देव ॥ सा० ॥
 तीरथ अंजड तेरगा सिवा चौरासी सेव ॥ सा० ॥
 सेव तणा मिल हामठा एहना आही ठाण ॥ सा० ॥
 गोत्र छाज्हे परगढो कोठारी कचरेस ॥ सा० ॥
 जात्र कराई जुगनसू सुजस यद्यो दस देस ॥ सा० ॥
 संवत् अठारह छगगा तणे विद् आसाढबत्ताण ॥ सा० ॥
 तिथ तेरस सुभ वामरे जात्र चढी परमाण ॥ सा० ॥

संवत् १७७० में महिमसुन्दर रचित "आबू बृहत्स्तवन" २४ में आबू तीर्थ
 के प्रति भक्ति भाव देखिये —

आबू सिरार सोहामणो भेटण रो मन भाव । लालरे ।
 मन विहसे तन उलसै जेता तीरथ राय । ला० ।
 फाने सुणता बातड़ी जात्री कहता जेह । ला० ।
 हरखगणो हियै हियै नयने निरख्यौ गेह । ला० ।
 हियझो हॉमे देखने आणुद चित्त अयाह । ला० ।
 चाहे नयण चीतारता मियण तीरथ लाह । ला० ।
 रिध सू अरज भली करे करता पातक जाय । ला० ।
 सुख मपत्ति धरि मधि मिले जगत त्रयीजस धाय । ला० ।
 पातय हर जग परिगढ़ो मुखकर निरग्यो देर । ला० ।
 रूप रम भर नागर सदा घराघर नित मेर । ला० ।

×

×

+

सु ययण आन तणी पदी जी दिन उगो भलो आत्र ।
 जनम मपत्त मांहरौ हियै निरग्यां भी जिगुरात्र ॥
 संवत् १५६० में नयण रग रचित 'आबू स्तवन' में —
 बालम ने विष्णु की परे हो लाल गिरूपै गिर जास्या ।

वणता चारंवार हो मनमोहना लाल । गि ।
 आदि सर अरि हन्तणी हो लाल । गरू पै सेवां करस्यां सार हो । मन ।
 आवू तीरथ अति भलो हो लाल । गिर जांये सकल संसार हो । मन ।
 अधि की महिमा एहनी हो लाल गिर सेवतां सुखकर हो । मन
 दिल लागो इण डूंगरे चित लागो चरणे हो ॥ दिल
 आंवा नींवू आवली वा चांपो जूही जाय रे ॥ वा
 क्रमदा करुणा केवतकी दीठां आवेदाय ॥ वा

केवल यात्रा एवं जैन मंदिरो के वर्णन करने वाले स्तवन एवं तीर्थ मालाएँ आदि तो राजस्थानी कवियों के रचित अनेक हैं । विशेष उल्लेख योग्य बात यह है कि राजस्थान में आवू तीर्थ की पूजा बड़े धूम धाम से की जाती है । आवू के पुराने चित्र अनेक मन्दिरों आदिमें लगे हैं । वीकानेर के कवि सुमति मंडल कवि की आवू पूजा का प्रचार राजस्थान में ही नहीं खरतर गच्छ के समस्त भारतवर्षीय क्षेत्रों में है ।

अन्त में आवू के सम्बन्ध में राजस्थान के विद्वानों के रचित जितनी रचनाएँ मुझे सहज ही में ज्ञात हुई हैं उनकी सूची दे देता हूँ इनमें से अधिकांश रचनाएँ मेरे संग्रह में हैं । खोज करने पर और भी अनेक मिलेंगी ।

आवू विषयक राजस्थानी विद्वानों की रचनाएँ

- १ आवू वर्णनात्मक आवू शैली री गजल । पद्य ६५ । पनजी सुत चेलो । सं० १६०६ वैशाख वदि ३ (जिन विजयजी के गुटके में)
- २ आवू छंद रूप आवू के जैन मन्दिरों के स्तवन
- ३ अर्बुदालंकार आदि जिन स्तवन श्लोक १५ जिनरत्न सूरि ।
- ४ अर्बुदालंकार नेमिनाथ स्तोत्र श्लोक २४ तरुण प्रभसूरि ।
- ५ अर्बुदगिरि विश्व परिमाण स्त० गा० २२ रत्नसुन्दर ।
- ६ अर्बुद चैत्र परिपाटी नन्नसूरि ।
- ७ आवू स्तवन राजसमुद्र ।
- ८ आवू तीर्थ स्तवन गा० ७ सं० १६५७ जिनसिंह सूरि समय सुंदर सहायात्रा ।
- ९ " " गा० ६ सं० १६७८ " "

- १० अर्बुद शिखर चैत्य परिपाटी गा० १४ हीरानन्द सूरि ।
 ११ अर्बुद तीर्थ विज्ञप्ति गा० १३ जयसागर ।
 १२ अर्बुद सघ तीर्थ माला गा० १७ (स० पूनराज सघ) लब्धिकल्लोल ।
 १३ आवू तीर्थ चैत्य परिपाटी गा० २१ (स० १६४१ जालोरसघ) लब्धिकल्लोल ।
 १४ अर्बुदाचल महात्मय स्त० गा० ३३ स० १७२६ प्रेमचंद ।
 १५ आवू चैत्य परिपाटी ज्ञानसागर ।
 १६ अर्बुदाचल गीत, जिनसिंह सूरियात्रा शिव निधान ।
 १७ अर्बुदाचल पार्श्वनाथ, स्त० गा० ७ धर्मवर्धन ।
 १८ आवू वृद्धस्तवन, स० १७७० महिम सुन्दर ।
 १९ अर्बुदाचल स्तवन, गा० १६ जिनलाम सूरि ।
 २० आवू आदि जिन स्तवन, गा० ११ स० १६३४ चमा कल्याण ।
 २१ अर्बुदाचल तीर्थ विंध्य सख्या स्त० गा० २३ स० १८२१ जितलाम रूपचंद सूरि ^{ना} सहयात्रा ।
 २२ अर्बुदाचल तीर्थ गीत गा० २१ रूपचंद ।
 २३ अर्बुदाचल पार्श्व स्त० गा० १६ स० १८६० आपाठ वदि १३ वस्ता ।
 २४ आवू तीर्थ माला म० १८६५ सीरोही में लिखित मुक्तिमूरि ।
 २५ आवू वृद्धस्तवन गा० २४ स० १७७० महिमसुन्दर ।
 २६ आवू स्तवन गा० ८ जिनसमुद्र सूरि ।
 २७ आवू श्रवणस्तवन गा० २१ स० १७६० नयणरग ।
 २८ आनू ऋषभस्तवन गा० १७ स० १८६६ दीपजय ।
 २९ आवू ऋषभ स्तवन गा० ७ शिव निधान ।
 ३० आवू तीर्थ पूजा मुगुणचन्द्रोपाध्याय ।
 ३१ आनू जैन तथ के निर्माता ललितविजय ।
 ३२ आनू गिरिराज अष्टक भैरवलाल नाट्टा ।

आनू के उल्लेख वाली राजस्थानी रचनाएँ ।

- | | |
|--------------------------|-------------------------|
| १ पृथ्वीराज गसों । | ४ दोला मार रा दूहा । |
| २ नैणमी की क्पात । | ५ यात यणाव । |
| ३ दर्यालदामजी की ग्यात । | ६ पच्छगिद वाराह रीमान । |

- ७ वात राव मानै देवे डैरी ।
 ८ वात सीरोही रे धणी री ।
 ९ वात हर राज रै नैणारी ।
 १० कर्म चंद्र मंत्री वंश प्रबंध जयसोम । इत्यादि २
 ११ कर्म चंद्र मंत्र वंश प्रबंध वृत्ति. गुण विनय ।
 १२ कर्म चंद्र मंत्र रास-गुण विनय ।
 १३ शत्रुजय यात्री संघ वर्णन सं० १६१६ गुणरंग ।
 १४ " " " हर्षनंदन ।
 १५ " " " गुणविनय ।
 १६ पटवा यात्री संघ वर्णन अमर सिंधुर ।
 १७ अरावली की आत्मा ।
 १८ ठोकूजी कृत आवू युद्ध गीत ।
 १९ सीरोही के टीकायतां पिरियावली अभिसयौ मालौ ।
 २० खरतर गच्छ पट्टावली ।
 २१ वर्धमान सूरि प्रबन्ध ।
 २२ ऐतिहासिक जैन काव्य संग्रह ।
 २३ यतीन्द्र विहार दिगदर्शन ।
 २४ विविध तीर्थ कल्प और तीर्थ मालाएँ ।
-

रागविवोधकार सोमनाथ (१६०६ई०) के काव्य ग्रन्थ

[लेखक— श्री पी०के०गोडे, एम०ए०]

(क्यूरेटर, भंडारकर ओरियन्टल रिसर्च इन्स्टीट्यूट, पूना ४)

सोमनाथ द्वारा प्रणीत 'रागविवोध' का सम्पादन श्री शास्त्री एस० सुब्रह्मण्य ने किया। श्री शास्त्री ने अपने सम्पादित ग्रंथ की भूमिका में सोमनाथ के विषय में निम्न जानकारी प्रस्तुत की, जो 'रागविवोधकार' की टीका 'विवेक' (एडयार लाइनेरी १६४५) के आधार पर है—

- १ 'रागविवोध' दक्षिण भारत में प्रचलित कर्नाटकीय संगीत की महत्वपूर्ण कृति है।
- २ सोमनाथ का काल १६ वीं, १७ वीं शताब्दी है और उसने अपना ग्रंथ १८ मितम्बर १६०६ ई० को पूरा किया।
- ३ सोमनाथ का जन्म 'सकल कल' परिवार में हुआ। उसके पिता का नाम 'सुदृगल' सूरि और पितामह का 'भेदनाथ' था।

४ अपनी टीका 'विवेक' के पृष्ठ ३ पर सोमनाथ अपने पिता के प्रति इम प्रकार भक्तजलि धरित करता है—

“उपाधि मन्मथम्—

तुन्देनीडु रगान माननरुता चट्ट मरेट्ट शिगो-
पेट्ट पावननो गिग मर शुद्ध सर्वज्ञ भासाशिरर ।

४ सोमनाथ आन्ध्रदेश वासी था ? (भूमिका पृ० १-२)

श्री रामास्वासी अग्र्यर (एम० एस०)^२ द्वारा सम्पादित 'रागविबोध' (मद्रास १६३३ ई०) की भूमिका में सोमनाथ और उसकी कृतियों के विषय में निम्न जानकारी मिलती है— (भूमिका पृ० १-२)

१ सोमनाथ आन्ध्र देशवासी था ।

२ वह 'रात मुन्डी' अथवा उसके आसपास रहता था ।

३ उसका जन्म 'सकल कल' परिवार में हुआ ।

४ उसके पिता का नाम 'मुद्गलमूरि' और माता का 'भाम्पम्बा'^३ था ।

५ उसके पितामह 'मेङ्गनाथ' थे ।

६ 'रागविबोध' के अतिरिक्त सोमनाथ ने 'मीमांसा' पर एक टीका भी लिखी है, जिसका नाम 'सोमनाथीयम्'^४ है ।

७ सोमनाथ ने अपने ग्रन्थ 'रागविबोध' की समाप्ति तिथि सोमवार १८ सितम्बर १६०६ ई० लिखी है ।

वेदाधारतया विधि निधित्वा मातां रवि भावय-

नेवं देवमयं गुरुं कुरु चिरं चित्ते स्थिरं मुद्गलम् ॥ इति ॥

२ मूल 'रागविबोध' के पृष्ठ ७ पर हमें निम्न पद्य मिलता है—

“सकलकलो पाख्य कुलः संख्यावन्नाथ मेङ्गनाथ जन्मे ।

मुद्गलसूरे स्तनुज स्तनुधीरपि सोमनामाहम् ॥ ३ ॥

३ टीका 'विवेक' के प्रारम्भ में सोमनाथ की माता 'भाम्पम्बा' और पिता 'मुद्गल' के विषय में निम्न पद्य मिलता है:—

“आर्या सूनुसमानं प्रणम्य मानं धरा सुरैः प्रवरैः ।

भाम्पाम्ब यात्तमात्रं मुद्गलमात्मस्वदं कलये ॥ २ ॥

यह पद्य इसलिये भी महत्वपूर्ण है कि सोमनाथ की अन्य कृतियों में भी मिलता है, जिसे मैं इस निबन्ध में प्रमाणित करूँगा ।

४ डॉ० राघवन् ने मुझे सूचित किया कि “सोमनाथीयम्” “शास्त्र दीपिका” की टीका “मयूख मालिका” है और इसका लेखक सोमनाथ 'रागविबोध' के रचयिता सोमनाथ से भिन्न है ।

श्री ऑफ्रेक्ट (,Aufree) साहब की मान्यता है, कि सोमनाथ ने 'रागविबोध' और उसकी टीका 'विवेक' के अतिरिक्त और कोई ग्रन्थ नहीं लिखा। किन्तु निम्न प्रमाशों से यह पता चलता है कि इस कर्नाटकीय संगीत पर महत्वपूर्ण ग्रन्थ के रचयिता सोमनाथ ने कुछ सक्षिप्त काव्य ग्रन्थों की रचना भी की है, जिनमें से कुछ पाण्डु लिपिया विभिन्न पुस्तकालयों में मिलती हैं।

मैंने अभी डॉ० पी० क्राफ्टी के 'स्मृत्याभिनन्दन ग्रन्थ' (स्मृति ग्रन्थ) में "यमलग्राम थासी सोमनाथ सकलकल (१७५० ई० से पूर्व) के काव्य ग्रन्थ" शीर्षक लेख लिखा था, जिसमें (मैंने) सोमनाथ के विषय में उसकी कविता के आधार पर निम्न जानकारी प्रस्तुत की —

- १ उसका नाम सोमनाथ है।
- २ उसका जन्म 'सकलकल' परिवार में हुआ।
- ३ वह यमलग्राम (जलग्राम) का निवासी है।
- ४ उसकी माता का नाम 'म्हापम्बा' और पिता का 'मुद्गल' है।
- ५ उसने निम्नलिखित ग्रन्थों की रचना की—

अ जातिमाला (दो पाण्डुलिपिया B O R इ स्टीयूट में और एक ओरियन्टल इ स्टीयूट बंबोदा में)

घ अन्योक्ति मुक्तावलि ' श्रीकानेर Ms३ न० २८५)

म अन्वोक्ति शतक (M S B २ 70 ऑफ्रेक्ट द्वारा उल्लिखित)

न वैराग्य सतक (काव्य माला c c I p 614)

व श्र गार वैराग्य मुक्तावलि (पेरिस D 260 c = I p 661)

निम्नलिखित जानकारी की समानता के आधार पर निस्सन्देह मैं यह कह सकता हूँ कि 'रागविबोध' और उसकी टीका 'विवेक' का रचयिता और 'जाति माला' तथा उपरोक्त अन्य ग्रन्थों का रचयिता एक ही है —

- १ नाम—सोमनाथ
- २ परिवार—सकलकल
- ३ माता—म्हापम्बा या म्हाम्पावा
- ४ पिता—मुद्गल

५ निम्न पद्य जो 'रागविवोध' (१६०६ ई०) में मिलता है वह 'जातिमाला' तथा अन्य ग्रन्थों में भी मिलता है:—

आर्या सुनुसमानं प्रणम्यमानं धरा सुरैः प्रवरैः ।

भस्पास्व यात्तमालां सुदुगतमालम्बदं कलये ॥

अब यह देखना है कि 'रागविवोध' के उपरोक्त दोनों सम्पादकों का यह कथन कि 'सोमनाथ' 'आन्ध्रदेशवासी' था, कहाँ तक सत्य है? 'जातिमाला' के रचयिता ने यह स्पष्ट उल्लेख किया है कि वह 'यमल ग्राम' (परिवर्तित-जलग्राम, Colophon में उल्लिखित) का निवासी है। क्या 'यमलग्राम' या 'जलग्राम' जैसा कोई स्थान आन्ध्रदेश में है? क्योंकि 'जलग्राम' या 'जलगांव' तो बम्बई प्रदेश के खानदेश जिले में है। साथ ही दूसरा प्रश्न यह भी उठता है कि क्या अभी आन्ध्र प्रदेश में ऐसा कोई परिवार भी है जिसे हम 'सोमनाथ के परिवार' सकलकल के समकक्ष बता सकें? हमें 'रागविवोध' में उल्लिखित सोमनाथ के पितामह 'मेङ्गनाथ' के विषय में भी मालूम करना चाहिये। मेङ्गनाथ के समान नामों का उल्लेख हमें इस प्रकार मिलता है:—

१ मेङ्गनाथ- 'गीतगोविन्द' टीकाकार " शेषकमलाकर का पिता (Aufrecht colP 466)

२ मेङ्गनाथ- (रामचन्द्र का पुत्र नृसिंहाराधन 'रत्नमाला' (६ अध्यायों में लिखित एक वैष्णव ग्रंथ) का लेखक,

५ Ms no 182 of 1879 80 (गीत गोविन्द टीका by शेष कमलाकर) टीका के प्रारम्भ में ५ वा पद्य है—

“पद वाक्य प्रमाणेषु प्रतिवादि विनोदिनं ।

पितरमेगनाथाख्यं माल्फांवा च नमाम्यहं ॥ ५ ॥

इसमें उल्लिखित नाम “ माल्फा (१) वा ” को सोमनाथ की माता के नाम “भापाम्या” से मिलाइये ।

6 See pp 907-908, India office Mss Catalogue, part iv, 1894 Ms no 2610 dated Sambat 1829-- AD. 1773.

३ 'मेङ्गनाथ'- रुद्रानुष्ठान 'पद्धति' का लेखक, 'सर्वज्ञ परिवार' में उत्पन्न

क्या यह सम्भव है कि सोमनाथ (१६०६ ई०) के पितामह 'मेङ्गनाथ' उपरोक्त मेङ्गनाथों में से ही एक है ? मुझे तो यह प्रतीत होता है कि रुद्रानुष्ठान 'पद्धति' का लेखक 'सर्वज्ञ परिवार' में उत्पन्न मेङ्गनाथ और सकल कल परिवार के सोमनाथ के पितामह मेङ्गनाथ एक ही हैं किन्तु मेरे पास इसके लिये कोई प्रमाण नहीं है कि 'सर्वज्ञ' परिवार ही 'सकल कल' परिवार है ।

श्री एम० कृष्णमाचारी ने अपने ग्रंथ 'क्लासिकल सस्कृत लिट्रेचर' (मद्रास १९३७-१० ८६६) में 'रागविग्रोप' कार सोमनाथ के विषय में लिखा है कि वह सम्भव है गोदावरी जिले का कोई आब्रवासी था, उन्होंने 'रागविग्रोप' के अतिरिक्त उसके किमी अन्य ग्रन्थ का उल्लेख नहीं किया है ।

मेरे इस निबन्ध के सम्पूर्ण होने पर मेरे मित्र डॉ० बी० राघवन् ने मेरा ध्यान अपने निबन्ध- 'The non musical works of some leading music writers (Journal of music Academy Madras, vol XX 1949 pp 152-154) की ओर आकर्षित किया । इस निबन्ध में डॉ० राघवन् ने सोमनाथ और उसके संगीत ग्रंथ के अतिरिक्त ग्रन्थों के विषय में निम्न जानकारी प्रस्तुत की है —

१ सोमनाथ (१६०६ ई०) के दो काव्य ग्रंथ (जिन्हें डॉ० राघवन् ने रॉयल एशियाटिक सोसायटी कलकत्ता के संग्रह में देखा) ये हैं —

अ जातिमाला^७ (ग्रंथ का विषय-नायिका भे^८ Ms No G 8267)

ब अन्योक्ति मुक्तावली^९ किमी मोमेश्वर द्वारा रचित किन्तु डॉ०

७ This work relies on महार्णव as the principal authority (Ms No 803 in Mitra's Notices Vol II (See P V Kane's History of Dharmasastra Val I p 615)

८ मैंने 'जातिमाला' की हस्तलिखित प्रतियाँ देखी हैं ।

९ बीरानेर में 'द्योयोजित मुक्तावलि' की एक प्रति है ।

राघवन् के अनुसार यह 'रागविबोध' कार सोमनाथ है (A Ms G 1096) यह मालिनि छन्द में रचित गौ छन्दों का संग्रह है।

उपरोक्त दोनों ग्रंथों की प्रतियाँ डॉ० राघवन् के पास सुरक्षित हैं, जिनका वे सम्पादन करने का विचार कर रहे हैं।

२ अपने 'रागविबोध' के पांचवें अध्याय के अन्त में रागों का वर्णन करने हुए सोमनाथ ने रागिनियों (Female Ragas) के विषय में एक बड़ी अच्छी भजेदार बात लिखी है। प्रत्येक रागिनी का सम्बन्ध अपने ही प्रकार की विशेष नायिका से है। ये नायिकायें आठ प्रकार की हैं। यह विभाजन भी उनकी वय और प्रेम प्रवीणता के गुणों के आधार पर किये गये विभाजन के अनुसार ही है। यह प्रेम प्रकरण सोमनाथ के 'जातिमाला' से सम्बन्धित है जिसमें ५१ छन्द हैं।

उपर्युक्त विवेचन तथा मेरे प्रमाणों से 'रागविबोध' (१६०६) के रचयिता सोमनाथ और उसकी साहित्यिक कृतियों का एक सम्यग् परिचय विद्वानों के सम्मुख प्रस्तुत हो गया होगा। ऐसी मुझे आशा है।

अमरसार

(ले०—डॉ० दशरथ शर्मा)

[प्रस्तुत अमरसार ग्रंथ की प्रति अब से करीब २० वर्ष पूर्व बीकानेर के प्रतिवर्ष उपाध्याय जयचन्द्रजी के हस्तलिखित प्रतियों की सूची बनाने समय मेरे अवलोकन में आई थी, पर तब इसके ऐतिहासिक महत्व की ओर ध्यान नहीं गया था। अभी कुछ मास पूर्व उक्त सूची को अंग्रेजी में लिखते हुए इस ग्रंथ को देखना आवश्यक समझा। क्योंकि अभी तक हमकी अथ प्रति कहा भी जाते नहीं हो सकी। उदयपुर के महाराणा के सम्बन्धी उनके मन्त्री के वनवाये जाने पर भी पर भी उसकी प्रति उदयपुर के राजकीय सरस्वती मठार में जाते नहीं हो सकी। प्रति को निकालवा कर देखने पर उसका ऐतिहासिक महत्व प्रकट हुआ। अतः उमे मित्रर डॉ० दशरथजी शर्मा को भेज दी गई। जिसका अध्ययन कर आपने यह महत्वपूर्ण लेख तैयार कर भेजने का कष्ट किया है।

महाराणा अमरसिंह की चर्चा पर उनके मन्त्री के वनवाये जाने के सम्बन्धी सामग्री अग्रस्त होने से इसका महत्व निर्विवाद है।

प्रो० नलाकर के जिनारन कोष में अमरसार नामक एक ग्रंथ का उल्लेख करने में आया, जिसकी प्रति ईदर के जैन ज्ञान मठार में है। उस प्रति को प्राप्त करने के लिए ईदर के एक जैन विद्वान द्वारा पत्र दिया गया, पर उत्तर प्राप्त नहीं हुआ।

डॉ० दशरथजी के परवर्ती पत्र से ज्ञात हुआ कि महाराणा अमरसिंह सम्बन्धी अमरसागर नामक ऐतिहासिक काव्य की प्रतिलिपि उठ प्राप्त हुई है।

सम्पादक—अमरचन्द नाहगा]

'अमरसार' इतिहास की दृष्टि से महत्वपूर्ण ग्रंथ है। राणा अमरसिंह (मन् १५६७-१६००) की जीवन चर्चा पर कोई अथ ग्रंथ इस में अधिक प्रकाश

नहीं डाल सकता। महाराणा के शौर्य कार्यों का इसमें विशेष वर्णन नहीं है। ग्रन्थकार ने केवल यही कह कर विषय की समाप्ति कर दी है कि उसने बालकपन में तुरुष्कराज को जीता, जिसका स्पष्टतः अभिप्राय यही है कि प्रातः स्मरणीय महाराणा प्रताप के समय महाराज कुमार अमरसिंह ने कभी सम्राट अकबर की सेना को परास्त किया था। कवि ने यह भी लिखा है, कि अनेक देशों और दिशाओं के अधिपति राणा के सामने सिर झुकाते थे। फिरंगी भी उसके सेवक थे। किन्तु यह वर्णन अतिशयोक्ति पूर्ण है। अंग, बंग, कलिंग, मरहट्ट, गुर्जर, ग्वालियर, जालंधर, तैलंग, कलिंग, गुगलाण, सोरठ आदि के राजा कभी मेवाड़ के अधीन न रहे हैं; इनमें से कई से तो शायद मेवाड़ का कभी कोई राजनैतिक संपर्क ही न हुआ हो।

राणा अमरसिंह के विश्वास पात्र व्यक्तियों का ग्रन्थ में अच्छा चित्रण है। हरिदास भूपति से मतलब हरिदास भाला से है। यही संभवतः राणा अमरसिंह के सबसे विश्वास पात्र व्यक्ति थे। तुजुके जहाँगीरी में हरिदास का नाम कई स्थानों पर आया है। जहाँगीर से संधि करने समय राणा ने हरिदास भाला और अपने मामा शुभकरण को शाहजादे खुर्रम के पास भेजा। सन् १६१५ में बादशाह ने हरिदास भाला को ५०००) रु०, एक घोड़ा और खिल्लत वस्त्री और उसी के हाथ राणा के पास छः सुनहरी गुर्जे भेजी।

डूंगरसी भी राणा का अच्छा विश्वास पात्र रहा होगा। वह नागौर का निवासी था। राणा अमरसिंह ने उसे सचिव पद पर नियुक्त किया। राणा कर्णसिंह और जगतसिंह के समय भी संभवतः वह राज सेवा में रहा। उसके भाई प्रतापचन्द्र और कर्मचन्द्र के केवल नाम मात्र हमें अमरसार से मिलते हैं। डूंगरसी का पिता सार्थदादा शकर और पड़दादा लटु था। डूंगरसी विद्वानों का संरक्षक रहा होगा। अमरसार जैसे ग्रन्थ का प्रणयन करवाना उसके विद्वत्प्रेम का किसी अंश में परिचायक है। अनेक वैद्य, आगम शास्त्री आदि डूंगरसी के अग्रिम थे। शायद उनसे भी डूंगरसी ने कुछ ग्रन्थों की रचना करवाई हो। कालिदास पुरोहित धन्वंतरी वैद्य और श्रीपतिव्यास महाराणा के अन्य विश्वास पात्र व्यक्ति थे। ये सभी विद्वान थे। धन्वंतरि ने महाराणा की आज्ञा से 'अमर विनोद' नाम का ग्रंथ बनाया। इसमें हाथियों के विषय में बहुत सी बातें

लिखी है। अमरसार में भी महाराणा के हाथियों, और घोड़ों का विशेष वर्णन इस बात का परिचायक है कि महाराणा को अपनी सेना के प्रत्येक अंग की अच्छी जानकारी थी। स्वर्गगत डॉ० श्री गौरीशंकर हीराचन्द ने धन्वन्तरि के वश के परिचायक इन श्लोकों को अपने 'उदयपुर के इतिहास' में उद्धृत किया है —

वांताचार्य इति द्विज क्षिति भृता वृन्दे-रूपास्य () क्षितौ,
विख्यात पर कार्य साधन पर सख्यायता मप्रणी ।
आयुर्वेद विशारद समभयच्छी चित्रकूटाधिप —
प्राणना मधि वैजत मद सिय प्रत्यक्ष, वाचस्पति । १०

तभ्यात्मज सर्व गुणैक धामा
धन्वन्तरी धर्म धुरीण धुर्य- ।
आज्ञात वाप्या मर भूमि यस्य
स्वप्नेष भापाभिरिव तनोति ॥

'अमरसार' के वर्णन से भी यह स्पष्ट है कि महाराणा को धन्वन्तरि के आयुर्वेद-विशारदत्व में बहुत अधिक विश्वास था। उनके पिता के लिए उपर उद्धृत श्लोकों में चित्रकूटाधिपति के प्राणों के अवि-देवता नामके विशेषण का प्रयोग उनके कुल की ख्याति का अच्छा प्रमाण है।

युवराज, कर्ण महाराणा कर्णमिह के उत्तराधिकारी हुए। उनका राज्य काल सन् १६२० से १६२८ है। उनके भीम और सूर्यमल्ल नाम के दो भाइयों में से भीम ने राजपूत इतिहास में अच्छी ख्याति प्राप्त की है। वह बादशाही सेना में मेवाड़ी दल का सेनापति और शाहजादे सुरम का मित्र था। जहागीर ने सुरम के कहने से भीम को राजा की पत्नी और प्रताप नदी के किनारे टोडे की जागीर दी। उसने यहाँ राजमहल नाम का नगर बसाया, जिसके गढ़दरों की दौड़ने प्रशंसा की है। भीम ने मल्लिक के अवर को परास्त करने में सुरम की सहायता की। सुरम के विद्रोह करने पर भीम ने सुरम का साथ दिया। उसने पटने पर अधिकार जमा कर सुरम को शाह ही बिहार का स्वामी बना दिया। काम्पट के युद्ध में जब सुरम का शाही सेना से सामना हुआ तो बादशाही सेना में ४०००० और सुरम की सेना में सिर्फ १०,००० सिपाही थे। सबने सुरम को पीछे हटने की सलाह दी।

राणा अमरसिंह के सौभाग्यवान कर्ण नाम 'का पुत्र उत्पन्न हुआ। राणा अमर ने उसे युवराज पद दिया, राणा के दूसरे पुत्र का नाम भीमसिंह और तीसरे का सूर्यमल्ल था। पूर्व, दक्षिण, उत्तर, पश्चिम दिशा के राजाओं ने अमरसिंह के सामने सिर झुकाया। चौड़, गौड़, वंग, कलिंग, मरहठ, मलिध्र (?) गुर्जर, अश्ववर (?) और वाग्वर (?) के राजा अमरसिंह के चरण कमलों की सेवा करते हैं। मारवाड़ के क्षत्रिय, नेपाल और गोपाचल (ग्वालियर) के राजा जालंधर, तैलंग और कलिंग, और शूर सेन देशवाले अमरसिंह की नौकरी बजाते हैं। नागर चाल, वुगलाण, वहराम, मरहठ, मालव और तौलव देशों में उत्पन्न विक्रमाश्व राज (विक्रमादित्य ?) के पुत्र और सौरठ आदि देशों के सुभट हर तरह राणा अमरसिंह को प्रसन्न करते हैं। उसके असंख्य मदमस्त हाथियों, घोड़ों, रथों-वैलों, और सेवकों से विद्याधरो का मार्ग रुद्ध होता है। समुद्र पार से आए फिरंगी उसे जल क्रीड़ा करवाते हैं। कच्छ-सिंध, सुहलार (?) और भालावाड़ के राजा उसे प्रसन्न करते हैं। (श्लोक २१४-२६४)

राणा अमरसिंह ने हरिदास भूपति को अपना सेनाधिकारी बनाया, उसको दलाधिकार देकर अमरसिंह आनंद करते हैं। मंत्रणा, शस्त्र, गज, अश्वपाणि और पुरुषों की परीक्षा, कला विज्ञान, शिल्प और लिपि में हरिदास अद्वितीय था।

सुपुण्य वुद्धि डूँगरसी को अमरसिंह ने अपना प्रधान अमात्य बनाया (श्लोक २७७)। उसको जानकर अतुल वलयुक्त म्लेच्छ राजाओं ने ऐश्वर्यका मान छोड़ दिया और वैरी राजाओं ने भय के मारे ननों में शरण ली। डूँगरसी ने अनेक दानशालाएँ स्थापित की। युद्ध में उसने कोश साम, दाम, भेद और दंडवत् का सफल प्रयोग किया था।

अमरसिंह के पुरोहित का नाम कासीदास था, वह सब पौरोहित्य विद्याओं में निपुण था। (श्लोक २१६)। अमरसिंह सब धर्म कार्य उसकी सलाह से करता। इसी प्रकार उसके धन्वन्तरि नाम का वैद्य था।

राजा अमरसिंह सप्तांग से युक्त हो कर आनन्द और ऐश्वर्य का भोग करता। उसके अनेक सुन्दराति सुन्दर रानियाँ थी, किन्तु वे कवि के लिए मातृव्य हैं। इस लिए उनका वर्णन कवि ने नहीं किया।

३२२ वें श्लोक से राणा के सुग का वर्णन है। सुवह होते ही नगाड़े बजते, राजा राणा को नमस्कार करते, प्रामाणिक गायन होता, राणा सोने के सिंहासन से उठकर स्वर्णाङ्कित पादुका धारण करता और भृत्यों को दर्शन देता, काय शुद्धि के बाद स्नान होता। राणा शिवालय जाता, कर्पूर, केशर, चन्द्रनादि से पूजन करता और उसके बाद श्रीपतिव्यास से पुराण कथा सुनता, राणा व्यास को ऋषि मानता था। श्रीपति शब्द तर्क, आगम, धर्मशास्त्र, भागवतादि पुराण, महामारत और जाय होम विधि का अच्छा ज्ञाता था। राणा प्रातः ही सुगण आदि सौ गायों का दान देकर सभा में जाने की इच्छा करता, किन्तु वहाँ से पूर्व नित्य माँ की चरण वन्दना करता और उसकी आज्ञा लेकर सभा में जाता। राज सभा में राजाओं का प्रणाम स्वीकार करने के बाद अमरसिंह कार्य शुरू करता। शिवालय के लिए वह दान देता, उसके सामने दर्शन शास्त्रियों, वैद्याकरणों और साहित्यकारों की परीक्षा होती। वह प्रान अमात्य से आय-व्यय को सुनता और हाथी घोड़ों के सारथियों को छुट्टी देता। घटा बज नेपर भोजन का समय जान कर वह भोजनालय में जाता और भाइयों, मित्रों और अपने उच्च पदस्थ भृत्यों सहित भोजन करता। ब्राह्मणों के लिए, वह अनेक प्रकार के भोजन भिजवाता। फेणी, मण्डक, बड़े, बेवर, डाडिम, द्राक्षा और राजूर के शाक, आम, नींबू और पेठे से सुसज्जित भोजन सुग का विस्तार करता। नौकर उसके भोजन पात्र को कर्णशब्द (?) लूचियों, गानों लड़कियों और अनेक गौ रसों से पूर्ण करते (श्लोक ३५४) चन्द्र के समान धवल भात स्पर्णवर्ण वाले गो घृत, दाज, सुसज्जित शाकादि का भोजन कर राणा इलायची आदि से सुगन्धित तीर्थों के जल का आचमन करता। ताम्बूल और सुपारी, कर्पूर, अमर, पुष्प आदि से मुख को शुद्ध कर राणा मौखस्थान में जाता और शयन करता। शयन करने के बाद वह अन्त पुर की अधिकर्तों से अन्त पुर के द्वारे में पूछता।

तीसरे प्रहर यह सैन्य का निरीक्षण करता और उसके चतुर्थ की अनेक प्रकार से परीक्षा करता। सायंकाल के समय राजद्वार पर दीपों को प्रणाम करता। मित्रों आरती युक्त मोशियों से लापर मांगत्याघरण करती इसके बाद इच्छा-नुमार सभा में उदर कर राणा अपने महलों में जाता। यहाँ मय भोग मामग्री तैयार रहती, वैश्याएँ नृत्य करती, वाद्य बजते, चारों तरफ ताम्बूल आदि की मुगध

फैलती। नाटक खेले जाते। पट्टाभिषेक से पूर्व राणा ने अनेक सुंदर कन्याओं से विवाह किया था। वे उसके लिए ऐसी सुख दायिनी थी जैसे कि शचि इन्द्र के या रमा हरि के लिए।

कभी राजा मत्त हाथियों का युद्ध करवाता, कभी मत्तों की कुश्ती, कभी अनेक पुराने बिनोदों द्वारा अपना समय बिताता। कभी हाथी पर चढ़ कर वसंत काल में वनों में जाता। कभी वह घोड़े की मचारी करता, कभी पालकी में बैठता, ग्रीष्मऋतु में वह जल क्रीड़ा करता, वरसात में वह अपने अंगर, धूप से सुवासित महलों में अपनी ललनाओं से आनंद करता। शरद, हिम और शिशिर भी इसी तरह आनंद में बीततीं।

इन्हीं राणा अमरसिंह के सन्मन्त्री डूंगरसिंह ने इस अमर सार की रचना करवाई। (श्लोक ४३२)। ४३४ वे श्लोक के बाद प्रथम अधिकार की समाप्ति इन शब्दों से है “इति श्री अमर सारे सकल (१) मातु मुख्य सा श्री डूंगरसा कारापिते यशोवर्ण ने नाम प्रथमोधिकारः समाप्त”

नीति खंड में ३२० श्लोक हैं; किंतु इतिहास की दृष्टि से यह विशेष उपयोगी नहीं है। अंतिम श्लोक डूंगरसी की प्रशंसा में है।

धर्म खंड में सर्व प्रथम शिव को नमस्कार है और उसके बाद गणेश को तदनन्तर धर्म की प्रशंसा है। २४१ वें श्लोक में इस विषय की समाप्ति है। खंड के अंतिम श्लोकों में डूंगरसी के वंश आदि का वर्णन है।

मारवाड़ देश में नागौर नाम का नगर है। उसमें सब वणिज लोगो का अधीश लटु नाम का व्यक्ति था, उसके शंकर नाम का पुत्र हुआ। उसके सार्थ नाम का पुत्र और सार्थ के तीन पुत्र हुए, डूंगरसी, प्रताप और कर्मचंद। डूंगरसी को राणा अमरसिंह ने सचिव पद दिया।

उसके बाद कुछ और श्लोक हैं जो ग्रंथ रचना के कुछ वर्ष बाद शायद जोड़े गए हैं। इनमें अमरसिंह के पौत्र महाराणा जगतसिंह का वर्णन है। श्लोक २४५ में जगतसिंह पट्टोदय का निर्देश होने के कारण यह संभव है कि प्रायः उसी समय इन श्लोकों की रचना हुई हो। श्लोक २५० के अनुसार भगवान ने राणाओं के अतिरिक्त सब

को स्वामी भक्त बनाया है, किंतु जगत्सिंह का तेज म्लेच्छों के लिए भी असह्य है। उसके सुख कर राज्य में झूँगरसी अपने अधीश की सेवा में तत्पर था।

अनेक पाण्डित्य, वैयक्त, आगम आदि के विद्वान् झूँगरसी के आश्रय में रहते, उनमें से जीवधर नाम के पंडित ने इसके उपदेश से अमरसार नाम के ग्रन्थ की रचना की (श्लोक २६१)। यह ग्रन्थ सन् १६५२ फाल्गुन शुक्ला पचमी के दिन (शशिकला, द्वियुग बाण) पूर्ण हुआ^१।

इस प्रति का लेखन सन् १६६७ आषाढ शुक्ल पक्ष-प्रतिपदा तिथि, बुधवार है। लेखन का स्थान उदयपुर है।

- १ इस ग्रन्थ का निर्माण काल सन् १६५२ फाल्गुन शु० ५ पचमी (नहीं हो सकता) क्योंकि इस समय तो महाराणा अमरसिंह का पिता सुप्रसिद्ध महाराणा प्रतापसिंह विद्यमान था, जिसका निर्माण वि० स० १६५३ भाव सुदि ११ को चावड गाँव में हुआ। डॉ० दशरथ शर्मा ने 'शशिकला द्वियुग बाण' का अर्थ १६५२ लिया है, किंतु यह अर्थ ठीक नहीं जैचता। शशिकला का अर्थ सोलह और द्वियुग की सधि करें तो ६ तथा गुणन करें तो ८ एवं बाण का अर्थ ५ होगा। इस त्रिवार धारा से वि० स० १६६५ अथवा स० १६८८ विक्रमी इसका रचना काल हो सकता है, जो महाराणा अमरसिंह के राज्य काल को देखते हुए उचित ही है। फिर भी अधिकतर इसकी रचना वि० स० १६६५ में होनी ही समझें।

“चेतावणी रा चूंगट्या” और पुरोहित देवनाथजी

(ले० ठाकुर ईश्वरदान आशिया, मँगटिया-मेवाड)

[उक्त लेख में लेखक ने श्री केसरीसिंहजी चारहठ द्वारा स्व० श्रीमहाराणा फतहसिंहजी को लिखे गये तेरह सोरठों की प्रामाणिकता के सम्बन्ध में प्रकाश डाला है । उक्त ‘सोरठे’ श्री महाराणा फतहसिंहजी को दिल्ली से उदयपुर खींच लाये, क्या यह केवल मनगढ़ंत है या प्रामाणिक बात मानी जानी चाहिये—त्रिपय पर विद्वान लेखक ने अपने विचार प्रमाणों के आधार पर प्रकट किये हैं । लेख शोधपूर्ण होते हुए भी आकर्षक है—पठनीय है ।

—सम्पादक]

“शोध-पत्रिका” के सं० २००८ के पौष के अंक में श्री मनोहर शर्मा एम०ए० के “राजस्थानी साहित्य-भारत की आवाज” शीर्षक लेख में स्व० ठाकुर केसरी-सिंहजी चारहठ (कोटा) के “चेतावणी रा चूंगट्या” नाम से प्रख्यात तेरह सोरठों में से सात और इसी पत्रिका के सं० २००६ के चैत्र के अंक में इन्हीं लेखक के “राजस्थान के ऐतिहासिक दोहे” शीर्षक लेख में दो सोरठे दिये गये हैं । इनमें से पिछले दो सोरठों को लक्ष्य कर उदयपुर के पुरोहित देवनाथजी ने “शोध-पत्रिका” के सम्पादको के नाम एक पत्र लिख कर बताया कि अब तक लोग जो यह मानते आ रहे हैं कि ये सोरठे महाराणा फतहसिंहजी के पास उन्हे लॉर्ड कर्जन के दिल्ली दरबार में सम्मिलित नहीं होने की प्रेरणा के उद्देश्य से चारहठ केसरीसिंहजी द्वारा भेजे गये थे— भ्रम मात्र है, निरी कवि-कल्पना है । सम्पादकगण ने भी इस महत्त्वपूर्ण शोध को प्रकाश में लाना आवश्यक समझ कर पुरोहितजी के प्रतिष्ठित व्यक्तित्व की परिचयात्मक अपनी टिप्पणी के साथ शोध पत्रिका के सं० २००६ के आषाढ़ के अंक में उक्त पत्र का सारांश प्रकाशित किया है ।

याद में इन्हीं पुरोहितजी महाराज को "शोध-पत्रिका" के स० २००६ के आगिवन के अंक में सीतामऊ महाराजकुमार डॉ० रघुनारमिहजी के प्रथम "पूर्व-आधुनिक राजस्थान" सम्बन्धी अपने लेख में ये "चू गटये" फिर याद आये और उन्होंने पुन अपनी उसी बात को विस्तार के साथ दुहराई कि सोरठे ठा० जेमरी-मिहजी बारहठ द्वारा महागणा साहय फतहमिहजी के पास नहीं भेजे गये थे। पुरोहितजी महाराज जैसे प्रतिष्ठित एवं वयोवृद्ध महोदय को सत्य में इन्कार करने की स्थिति पैदा करत नैस्य मुझे तथा अन्य विद्वानों को दुःख हुआ। मेरा और स० ठापुर साहिब का निजी सम्बन्ध होने के कारण मैं यह अधिक उचित समझता था कि कोई अन्य सज्जन इसकी गाम्भीर्यता पर प्रकाश डालते लेखिन किसी ने ऐसा नहीं किया और मुझे ही इस विषय पर लिखना पड़ा।

पुरोहितजी महाराज ने "शोध पत्रिका" के उन दोनों अकों में जो दलीलें दी हैं वे इस प्रकार हैं -

(१) "मैंने इन रोचक और महत्वपूर्ण दोहों के सम्बन्ध में पूछताछ की परन्तु कहीं उनका पता नहीं मिला।"

२) "महाराणा प्रतापमिहजी, किये हुए छोटे से कागज के टुकड़े तक की सम्हाल कर रखे थे, किन्तु जाड़े कॉन्फीडेंशियल दफ्तर में भी ये दोहे निले हुए नहीं मिले।"

(३) "लॉर्ड वर्मन के खमाने में गवर्नमेंट के निरुद्ध दोहों की किसी में छात्रण न थी।"

(४) "महाराणा प्रतापमिहजी जैसे गुनाधिमानी गवा की 'चेतावली रा चू गण्या' दोहा मिलने की वरत उल्लेख पर आई।"

(५) "इन दोहों को भी जेमरीमिहजी बारहठ द्वारा भेजने की बात पर गवा विरामा कर हायला है, जो गवा महाराणा की सेवा में न रहा हो, परन्तु गवा स्थिति को जो प्रत्येक समय में महाराणा के पास रहने में, गवरो बारहठ की द्वारा भिजवाये की बात पर विचारण नहीं होता।"

(६) "कोई दस्तावेज नहीं मिलता" कि ये दोहों की जेमरीमिहजी के द्वारा

महाराणा फनहसिहजी के पाग भेजे गये हों।

अब हम एक एक को लेकर देखें कि ये मूर्खताएँ ही पुरोहितजी के मन की कहां तक पुष्टि करती हैं:-

(१) महादाशचर्य ! पुरोहितजी महाराज को इन मूर्खों का कहीं पता तक न लगा ! अच्छा होता पुरोहितजी महाराज यह बता दें कि उन्होंने पृथ्वराज कहां और किससे की ? याचद पुरोहितजी महाराज ने चानचूना कर भेजी ही जगह पृथ्वराज की जहां से ये न मिल सकें। अन्यथा कोई कारण नहीं कि उन्हें ये न मिलते, क्योंकि अपनी मामिकता एवं महत्व के कारण ये मोरटे राजस्थान एवं उसके बाहिर भी सुप्रसिद्ध होंगे सो सैकड़ों लोगों के पाग निम्ने हुए मिल सकें हैं और कई ग्रंथों एवं अनेकानेक पत्र-पत्रिकाओं में ये प्रकाशित हो चुके हैं।

(२) भले ही महाराणा सा० वक्तोत पुरोहितजी महाराज के दो पत्रियों के कागज के टुकड़े को भी सुरक्षित रखने का ध्यान रखते हों परन्तु जोड़ कागज उनके पास भेजा गया हो और आज पचास वर्ष बाद यदि वह उनके कॉन्सीडोअरल दफ्तर में नहीं मिलता है तो इसका मतलब यह तो हर्गिज नहीं हो सकता कि वह कागज भेजा ही नहीं गया और क्या यह संभव नहीं कि वह कागज खो गया हो, फट कर नष्ट हो गया हो या तत्कालीन परिस्थिति के कारण या और ही किसी विचार से स्वयं महाराणा सा० ने ही उसे रेकड में रखना उचित न समझा हो ?

(३) पुरोहितजी महाराज की स्मरण शक्ति (या, बुरा न माने तो, अल्प-ज्ञता) पर किसे तरस न आवेगा। वे भूल रहे हैं या उन्हें मालूम ही नहीं कि वह लॉर्ड कर्जन ही का जमाना था जब गवर्नमेन्ट के विरुद्ध उग्र रूप से बोलना भारतीयों ने शुरू किया था। बोलना ही क्यों ब्रिटिश हुकूमत को उखाड़ फेंकने के आतंक-पूर्ण कार्यों का श्रीगणेश भी मुख्यतया लॉर्ड कर्जन ही के जमाने में हुआ था। वह लॉर्ड कर्जन ही का जमाना था जब देशभक्त भारतीय युवकों-युवकों ही क्यों बालको तक ने मातृभूमि की स्वतन्त्रता के लिए ब्रिटिश गवर्नमेन्ट के अफसरों को भौत के घाट उतार कर स्वयं बलिबेदी पर चढ़ जाने की दीक्षा लेना शुरू किया था। यह बात दूसरी है कि भारतवर्ष के अन्य प्रान्तों के समान इस प्रकार के विरोचित कार्य की तो क्या, गवर्नमेन्ट के विरुद्ध बोलने तक की भी कल्पना किसी

राजस्थानी के लिये पुरोहित महाराज न कर सकें।

किन्तु पुरोहित महाराज ही तो लिखते हैं कि “महाराणा अपनी श्रेणी, स्थान आदि का उजर कर रहे थे।” क्या यह गवर्नमेंट के विरुद्ध बोलना न था ? महाराणा सा० की तो बहुत बड़ी हम्ती थी,—इन मोरठों—“चेतावणी रा चू गट्या” के रचयिता भी गवर्नमेंट के विरुद्ध बोल सकते थे। इसकी साक्षी ये सोरठे ही थे रहे हैं। यही नहीं, ठा० केसरीमिहनी के जीवन की और भी ऐसी घटनाओं का उल्लेख किया जा सकता है, जिससे यह सिद्ध हो कि वे गवर्नमेंट के विरुद्ध बोल सकते थे, किन्तु विस्तार भय के कारण भारतीय-संस्कृति-संसद् कोटा के मुखपत्र “प्रकाश” के म० २००४ के आगामी पूर्णिमा के अंक के पृष्ठ ३ पर अंकित कुछ पक्तियों को यहाँ उद्धृत करना ही पर्याप्त होगा—

“ब्रिटिश सरकार की ऑर्गों में वे (ठा० केसरीमिहनी) सदैव काटे की तरह चटखते रहे। म० १९०३ में लॉर्ड कर्जन जब दिल्ली दरबार के सम्मन्ध में कोटा आये तब तत्कालीन महाराज श्री उम्मेदमिहनी ने श्री बारहठजी की एक लाम्बी रचना (शुशुमानलि) भेंट की, कर्जन उस रचना को अपने साथ ले गया और कुछ दिन पश्चात् महाराज साहब को लिखा कि आपके कवि की रचना एक संस्कृत के विद्वान् को दिखलाई। उसी सम्मति में उसकी प्रत्येक पक्ति का प्रत्यक्ष अर्थ तो ब्रिटिश शासन का प्रशंसात्मक है परन्तु गूढार्थ में वह शासन की फटोर निन्दा में भरी हुई है। इसलिये इसे प्रकाशित करने में विवशता है।” इस बात पर जहाँ बारहठजी की अद्भुत काव्य प्रतिभा का परिचय मिलता है वहाँ यह भी सिद्ध होता है कि लॉर्ड कर्जन भी उनके क्रान्तिकारी विचारों से अवगत हो चुका था। मच तो यह है कि बारहठजी जैसे प्रेममग्न रीर की लेखनी से ब्रिटिश शासन या प्रशंसा निकल ही नहीं सकती थी। अपने आभयदाता के सम्मान की रक्षा के लिये ही उन्होंने द्वाश्रय काव्य की रचना की।

“चेतावणी रा चू गट्या” तो बारहठजी की अमर रचना है। जो महाराज कार्य बीकानेर के कविराज पृथ्वीराज (गट्टेह) के पुत्र लोगों ने महाराणा प्रताप की अकस्मिक अशोभना रचना करने में विवश करके दिया था, वही काव्य बारहठजी के उत्तम मोरठों ने दिया जो “चेतावणी रा चू गट्या” नाम म

प्रसिद्ध हैं। सन् १६०३ के दिल्ली दरबार में सम्मिलित होने के लिये जब उदयपुर के महाराणा फतहसिंहजी दिल्ली जाने को तैयार हुए, तब उन्हें ये सोरठे रेल में मिले। बागहठजी की इस रचना का एक एक शब्द प्राणप्रद और अनमोल है।”

(४) मैं भी मानता हूँ और कोई भी, जिसने महाराणा फतहसिंहजी के क्षत्रिय राजोचित प्रतापी व्यक्तित्व को एक बार भी देखा है, मानेगा कि उन्हें अपने परम्परागत गौरव की रक्षा का कितना ध्यान रहता होगा और यही तो वह पात्रता थी जिसने इन सोरठों की रचना को सफल सिद्ध किया। अन्यथा कहने वालों ने तो यथावसर वाद में भी कभी नहीं ग्वस्ती परन्तु क्या किसी के कान पर जूँ तक रेगी ? इन्हीं ठा० केसरीसिंहजी ने वरसों पहिले, बदलते हुए जमाने को देख कर नीचे दिये हुए राजस्थानी (डिंगल) पद्यों द्वारा कितने स्पष्ट और मार्मिक शब्दों में चेतावनी दी थी। परन्तु क्या किसी ने ध्यान दिया—

जीवण अहलौ जाय, सहल सिकार सलाम मे ।

मांटी मौज उड़ाय, परजा विलखै पेट नै ॥

आपका जीवन सैर-सपाटे और शिकार आदि के फजूल कामों में व्यर्थ चला जा रहा है, लोग मौज उड़ा रहे हैं और आपकी प्रजा पेट भरने तक को विलख रही है।

साम्भयौ वणकां साज, रजवट वट खोवे रधू ।

रहसी नहँ ये राज, आज लगा निण विध रहया ॥

आपने राजपूती बांकेपन को तिलांजलि देकर वणिक्जनोचित वृत्ति अङ्गीकार कर ली है। परन्तु निश्चय समझिये, इससे आपके ये राज्य अब तक बने रहे वैसे हर्गिज नहीं रहेंगे।

समय पलटतां जेज नहँ, जठ प्रजा भुंभलाय ।

धर धूजण की बस चलै, पल मे महल ढहाय ॥

जहाँ प्रजा अकुला उठती है वहाँ जमाने को बदलते देर नहीं लगती। आप ही सोचे, भूकम्प के समय किसका वश चल सकता है— निमेष मात्र में बड़े २

प्रासाद भूमिसात हो जाते हैं ।

हुकमत गी पर हात, घर में खूँ घालिया ।

बालक भी या बात, जाण चुक्या जग माहिनै ॥

आप अपने ही घर में एक कोने में बिठा दिये गये हो, और सारी हुकमत दूसरों के हाथ में चली गई है, इस बात को ससार में बालक तक जान चुके हैं ।

रूस चीन जरमन तुर्क, आदि हुता पतसाह ।

वे मिंघामण कित गया, सोचीजै नरनाह ॥

क्या आप नहीं जानते कि तुर्की, जर्मनी, चीन और रूस आदि में भी बान्शाह थे, किन्तु उनके वे पिंहासन आज कहा हैं ? राजन्यवर्ग ! जरा सोचिये ।

आछा कामा उधमौ, बाणीया निज धन रास ।

नहँ तो नेडा आवणा, महल मजूर वाम ॥

अब भी, त्रिपुल सम्पत्ति के स्वामियों ! अपनी धनराशि को दिल रोल कर जनहितकारी उत्तम कार्यों में लगा दो । नहीं तो, याद रखिये, इन महलों में श्रम-जीवियों के निराम के दिन समीप आते हुए दिखाई देंगे ।

यदि कहने से ही काम बन जाता हो तो इन पथों का भी अभीष्ट परिणाम हो जाना चाहिये था । परन्तु कहाँ हुआ ! उद्गोधक काव्य का सुफल तभी संभव है जब कवि, पृथ्वीराज राठौड़ जैसा हो तो उसके काव्य का आलवन भी महाराणा प्रताप सा हो । सुप्रसिद्ध इतिहासलेखक एम इतिहासकार सीतामऊ महाराजकुमार डॉ० रघुनीरसिंहजी के शब्दों में “जय स्वाधीनता के लिए निरन्तर लड़ने वाले राणा प्रताप को भी पृथ्वीराज राठौड़ आवश्यक हुआ तब इन गिरे दिनों में पिछली परम्पराओं से बद्ध महाराणा फनहसिंह को “चेतावणी रा चू गय्या” की आवश्यकता हो ही नहीं सकती थी यह कैसे कहा जा सकता है ?”

मानवजीवन न ऐसे प्रसंग आता असंभव नहीं जब कि कर्त्तव्यनिर्धारण में व्यामोह की उत्पत्ति हो जाय । महाराणा फनहसिंहजी के जीवन में भी यदि वह प्रसंग ऐसा ही था तो कोई अनहोनी बात न थी और ऐसे प्रसंग पर वह व्यक्ति जो महाराणा का विश्वासभाजन रहा हो, जो उनकी कई अवसर राजनैतिक

गोष्ठियों में सक्रिय भाग ले चुका हो एवं जिसे पुरोहित महाराज के ही लेखानुसार महाराणा की यह दुविधापूर्ण मनोदशा कि “क्या करूँ” ज्ञात हो गई हो, उस समय यदि ये उद्बोधक सोरठे लिख भेजता हैं तो उन लोगों को जिन्हें ठा० केसरीसिंहजी की कर्तव्यपरायण निडर प्रकृति का थोड़ा सा भी परिचय है, विलकुल स्वाभाविक बात मालूम होगी।

इतने पर भी कौन कहता है कि यदि ये सोरठे महाराणा को नहीं मिलते तो वे वह नहीं कर पाते जो उन्होंने किया। किन्तु यह भी कौन कह सकता है कि उन्हें इन सोरठों से अपने संकल्प की दृढ़ता में घन की संप्राप्ति नहीं हुई ?

(५) यद्यपि यह कोई दलील नहीं हो सकती कि किसी को किस पर विश्वास है या नहीं है, फिर भी देखते कि पुरोहितजी महाराज के इस कथन में भी कितना सार है ? स्व० महाराणा सा० के एक पुरोहितजी महाराज ही ऐसे निकले हैं जो इस संबंध में अपना अविश्वास प्रकट कर रहे हैं और कहते हैं कि उनके साथी लोगों को भी विश्वास नहीं होता। मालूम नहीं ऐसे कितने व्यक्ति हैं—अलावा इसके आश्चर्य तो यह देख कर होता है कि आज से तेरह चौदह वर्ष पूर्व जब पुरोहित महाराज के हाथ में वह पुस्तक संशोधनार्थ दी गई, जिसमें ये “चेतावणी रा चूंगट्या” शीर्षक तेरहों सोरठे अर्थ सहित और संबंधित घटना के उल्लेख के साथ दिये गये हैं, तब तो पुरोहितजी महाराज ने एक शब्द भी विरोध सूचक नहीं कहा और आज यह विवाद उपस्थित कर रहे हैं। उस समय विश्वास और अब अविश्वास का कारण यही न कि उस समय महाराणा फतहसिंहजी नहीं तो भी ठा० केसरीसिंहजी विद्यमान थे और इस समय दोनों ही नहीं है।

(६) अल्प प्रयासेन प्रमाण भी जो उपलब्ध हो गये हैं वे इस प्रकार हैं:-

(१) स्वयं ठा० केसरीसिंहजी का वह लेख जो ‘चेतावणी’ शीर्षक से कलकत्ता के इंडस्ट्रियल गजट से बंबई के “बेंकटेश्वर समाचार” साप्ताहिक पत्र के १८ जनवरी, सन् १९३५ के अंक में और सं० १९६७ में अखिल-भारतीय-चारण-सम्मेलन के मुखपत्र “चारण” के वर्ष २ अंक ४ में “एक सकल उद्बोधन” शीर्षक से प्रकाशित हुआ है। इस लेख में “चेतावणी रा चूंगट्या” के रचयिता ने

लिखा है—“ज्यो ही खतर मिली कि महाराणा दिल्ली जायेंगे ही, छात्र स्वातन्त्र्य के पुजारी एक चारण हृदय पर असह्य चोट पहुचना स्वाभाविक था। आतंरिक ज्वाला की प्रेरणा हुई—चाहे रुकें या न रुकें, महाराणा को छात्रस्वरूप का ज्ञान कराना ही चाहिए। इसी उद्देश्य को लेकर राजपूतों के लिये सुगोध और वीर रस में प्रभावशाली डिंगल (मरु) भाषा में तेगह सोरठे उदयपुर लिख भेजे गये। सौ कोस से पत्र पहुचने में देरी अवश्य हो गई। दिल्ली की स्पेशल में बैठ जाने पर और चित्तौड़ से कुछ आगे बढ़ जाने पर स्पेशल में ही वे सोरठे महाराणा फतह मिहजी के हाथ में दिये गये और पढ़े गये। परम गभीर महाराणा के मुँह से सहसा निकल ही पड़ा कि—“यदि ये सोरठे उदयपुर में मिल जाते तो हम वहाँ से खाना ही नहीं होते।”

(२) यह विदित होने पर कि जोधनेर ठाकुर सा० नरेन्द्रसिंहजी (भू० पू० मेवर स्टे० काँ० जयपुर को भी इस सवध में वकफियत है, मैंने श्री अक्षयसिंहजी सा० रत्न द्वारा उनसे पुछनाया तो उत्तर में श्री अक्षयसिंहजी के ता० २१-३-५३ के अनुसार जोधनेर ठाकुर माहिब ने जो कुछ कहा वह इस प्रकार है—“जब स्वर्गीय महाराणा साहब दिल्ली दरबार के लिए जाने को थे, तब उन्हें ऐसा करने से रोकने के लिये ठा० सा० हरिसिंहजी खाद्, ठा० सा० भूरसिंहजी मलसीसर, श्री उमरावसिंहजी जादू, फौटला (आगरा), ठा० सा० कर्णसिंहजी जोधनेर तथा केमरीसिंहजी कौदा की संयुक्त मंत्रणा से लिपना निश्चित हुआ था और तदनुसार वे बोहे लिये गये थे। जब उन दोहों के सत्परिणाम स्वरूप श्री महाराणा सा० दरबार में सम्मिलित न होकर तत्काल लौट आये तो श्री कणमिहनी नेजोधनेर ने ५ घोड़ों के द्वारा धन्यवाद लिया था। श्री महाराणा सा० के मरसियो में भी स्वयं इन जोधनेर ठा० सा० ने उक्त भाव व्यक्त किये हैं।

(३) सीतामऊ महाराजकुमार डॉ० रघुवीरसिंहजी सा० से पूछने पर उन्होंने अपने १५ मार्च, १९५३ के पत्र में मुझे सन्निस्तार जो कुछ लिखा है उसमें “पूर्व आधुनिक राजस्थान” में किये गये ‘चेतावणी रा चू गम्या’ सवधी उल्लेख का आधार इस प्रकार व्यक्त किया है—

“मेरे उन कथनों का आधार प्रान्त तथा मैंने अपने पूज्य पिताजी तथा अन्य पुराने लोगों से सुनी बातें ही हैं। २० वीं शताब्दि के उन प्रारम्भिक वर्षों में

सीतामऊ और उदयपुर को पास लाने वाले कई व्यक्ति थे। व्यास शालिग्रामजी जो वैरिस्टर थे एवं जीवन के पिछले वर्षों में नाथद्वारा में प्रबन्धकर्त्ता या अन्य किसी उच्च पद पर थे, यहाँ प्रायः आया जाया करते थे एवं उनके द्वारा महाराणा फतहसिंहजी के जीवन की कई घटनाएँ और उनकी महत्त्वपूर्ण बातें यहाँ ज्ञात होती रहती थीं। इसी प्रकार वारहठ केसरीसिंहजी का भी सीतामऊ राज्य के एक दो चार ठिकानों से बहुत ही निकट का सम्बन्ध था एवं केसरीसिंहजी की बातें यहाँ ज्ञात होती थीं। वारहठ केसरीसिंहजी का मेरे पिताजी से घनिष्ठ परिचय एवं सम्बन्ध रहा है। अतएव उन्हें ये सारी बातें तब ही ज्ञात हो गई थीं और उनके बताने पर ही मैं यह घटना जान पाया।”

(४) कोठारी बलवन्तसिंहजी महाराणा सा० फतहसिंहजी के शासनकाल में दीवान के पद पर वर्षों तक प्रतिष्ठित रहे और जब महाराणा सा० लॉर्ड कर्जन के दरबार के सम्बन्ध में दिल्ली पधारे तब वे दीवान की हैसियत से उनके साथ थे।

इन कोठारी बलवन्तसिंहजी का जीवन चरित्र उनके सुयोग्य पौत्र श्री तेज-सिंहजी कोठारी ने जो आजकल बूँदी में कलेक्टर एवं डिस्ट्रिक्ट मजिस्ट्रेट हैं—लिखा है। यह ग्रन्थ संवत् १९६६ में प्रकाशित हुआ है और इसकी प्रस्तावना ग्रंथ को आद्योपान्त पढ़ कर विख्यात इतिहासकार डॉ० गौरीशंकर हीराचन्द ओझा ने लिखी है। डा० केसरीसिंहजी एवं ओझा का परस्पर पूर्ण परिचय था। इस ग्रंथ के संशोधन कार्य में स्वयं पुरोहित महाराज ने योग दिया है जैसा कि लेखक के “दो शब्द” की अंतिम पंक्तियों से स्पष्ट है।

इस ग्रंथ के पृष्ठ ७० से ७३ तक दिल्ली दरबार, महाराणा फतहसिंहजी, दीवान कोठारी बलवन्तसिंहजी और “चेतावणी रा चूंगटया” सम्बन्धी जो कुछ उल्लेख है वह इस प्रकार है— “ता० १ जनवरी सन् १६०३ ईस्वी पौष शुक्ला २ सं० १६४६ को शाहनशाह सप्तम एडवर्ड की गद्दी नशीनी की खुशी में दिल्ली में एक बड़ा दरबार हुआ, जिसमें शाहनशाह के छोटे भाई ड्यूक ऑफ केनॉट और भारत के सब ही नरेश तथा प्रतिष्ठित व्यक्ति सम्मिलित हुए। भारतवर्ष के तत्कालीन वायसराय लॉर्ड बर्जस के विशेष आग्रह करने पर ता० ३० दिसम्बर सन् १६०२ ईस्वी पौष शुक्ला १ सं० १६४६ को श्री दरबार उदयपुर से पधारे। ता० ३१

दिसम्बर की रात्रि को दिल्ली पहुच गये। किन्तु अकस्मात् खेद हो जाने से श्री दरबार को वापस उदयपुर आना पडा और दिल्ली दरबार में तो शरीक नहीं हो सके। राज्य की ओर से उमराओं को दरबार में भेजा गया उनमें कोठारीजी भी थे। **

इसी अवसर पर केसर, सिंहजी वारहठ ने निम्न दोहे लिखकर श्री दरबार में नजर कराये। किन्तु उदयपुर से खानगी हो जाने के कारण ये दोहे दिल्ली पधारते समय अंग्रेजी डाक से स्टेशन सरेरी पर नजर हुए। वे ये हैं—(तेरहों सोरठे अर्थ सहित उद्धृत हैं)। ये उपर्युक्त दोहे दरबार ने सेलून में विराजे विराजे पढ़ कर कोठारीजी को पढ़ने को बखशे जो पढ़ कर वापिस नजर कर दिये।”

इस उपरोक्त उद्धरण के आधार के सधब में पूछने पर ग्रथकर्ता ने अपने ता० ८ अग्रेल १९५३ के पत्र में लिखा है—The couplet “Chetawani ra-Chungtia” mentioned in the book was on the basis of the description given by my revered late grandfather Kothari sahib Shri Balwant singhji who was the P. Minister of Udaipur and accompanying the late His Highness the Maharana sahib shri Fateh singhji Bahadur on his way to Delhi, the same thing I have mentioned in the “Jeevan Charitra” (मेरे पूज्य पितामह कोठारी सा० बलवतसिंहजी की ज्ञान रियासत की हैसियत से उस समय महाराणा सा० श्री फतेहसिंहजी के साथ थे, जध वे दिल्ली पधारे थे और “चेतावणी रा चू गट्या” सम्बन्धी जो कुछ उल्लेख मैंने उनके “जीवन चरित्र” में किया है वह उन्हीं के कथन पर आधारित है।)

कोठारी बलवतसिंहजी की प्रामाणिकता के सधब में डॉ० गौरीशंकर हीराचन्द ओम्हा द्वारा लिखित उपरोक्त प्रस्तावना में से ये शब्द उद्धृत करना ही पर्याप्त होगा—“महाराणा की प्रकृति के अनुरूप पूरी जाच पडताल के बाद ही अपना मतव्य प्रकट करता था” (पृ० ४) वह बड़ा विवेकशील और गभीर था” (पृ० ५) “उसके मुख से निकले हुए शब्द मदा नपे तुले होते थे और वह जो कार्य करता था, पूर्ण सोच विचार के साथ करता था, जिसमें कभी किसी को ऐतराज करने की गुजाइश न होती थी” (पृ० ६)

अब पाठक ही निर्णय करें पुरोहितजी महाराज देवनाथजी के कथन में कितना तथ्य है और इस प्रकार जानबूझ कर सत्य का अपलाप करने के पीछे कौनसी मनोवृत्ति है ?

लोक-साहित्य का सार्व भौमत्व

“प्राचीन ऋषियों ने भी लोक-साहित्य का सार्व भौमत्व स्वीकार किया है। इसीलिए उन्होंने वेदों और उपनिषदों में आध्यात्मिक सनातन-सिद्धान्तों को लोक-वार्ताओं के रूपक द्वारा प्रकट किया है। पुराण तो लोक-वार्ताओं के भण्डार हैं। भास, कालिदास आदि महाकवियों ने भी लोक-वार्ताओं का आश्रय लिया है। नीति-शास्त्र-विशारद आचार्य चाणक्य ने लोक-वार्ताओं का उपयोग करके ठोठ राजपुत्र को भी नीति-निपुण बना दिया था।

जब जब कवि-प्रतिभा मंद पड़ जाती है, प्रजा का उत्साह क्षीण होने लगता है और शिक्षा का निर्भर सूखने लगता है, तब तब देश के नेतागण इस लोक-साहित्य रूपी गंगोत्री के पास जाकर तपश्चर्या करते देखे गये हैं। चाहे शेक्सपियर से पूछो, चाहे शीलर से, वे यही कहेंगे कि लोक-साहित्य ही तुम्हारा गुरु है।

नीति शास्त्र, विवेक शास्त्र, साहित्य-शास्त्र और भाषा-शास्त्र के कृत्रिम नियमों का जहाँ बन्धन नहीं है और जहाँ मुनष्य के भावों का नैसर्गिक प्रवाह बिना किसी रुकावट के कलकल करता हुआ आगे बढ़ता है, वहीं लोक-साहित्य जन्म ग्रहण करता है। शिष्ट साहित्य में भारी कला का प्रदर्शन किया जाता है, सुन्दर ओप के दर्शन भी वहाँ होते हैं किन्तु लोक-साहित्य की-सी सजीवता उसमें कहाँ? नैसर्गिक साहित्य जैसा प्राण उसमें कहाँ! अनेक प्रान्तों के अनेक युगों के और अनेक जातियों के लोगों की जिह्वा पर नृत्य करते-करते साहित्य में जो एक प्रकार की नैसर्गिक ओप आ जाती है, वह लौकिक होते हुए भी अलौकिक होती है। हमारी शिक्षा भी यदि लोक-साहित्य पर आश्रित हो तभी वह सच्ची शिक्षा कहला

सकती है। हमारे देश में जहाँ राज्याश्रित कवियों ने शब्दालंकार और अर्थालङ्कार की फसरत करके दिखलाई थी, वहाँ अशिक्षित किन्तु सत्कारी जन-समुदाय द्वारा एक दूसरे ही प्रकार के साहित्य की सृष्टि हुई थी। यह साहित्य कहाँ से आया और किसने प्रारम्भ किया इसका ? सच तो यह है कि जहाँ से राष्ट्र के स्वभाव का निर्माण हुआ, वहीं से इस साहित्य का प्रादुर्भाव हुआ। जिसके अन्दर समाज के प्राण का स्फुरण हुआ, उसी ने इस साहित्य की सृष्टि भी की। इस साहित्य द्वारा यदि शिक्षा दीजाय तो बच्चे अपने समाज को भली-भाँति समझ सकेंगे और तभी वे उसके सच्चे सेवक या प्रभु बन सकेंगे।”

(काका कालेलकर के एक लेख के आधार पर)

—कन्हैयालाल सहस्र

राष्ट्रीय इतिहास का निर्माण

स्वतन्त्रता प्राप्त कर लेने के पश्चात् देश के शासकों, विद्वानों और विचारकों का ध्यान राष्ट्रीय भावना के विकास एवं विस्तार की ओर आकर्षित हुआ। स्वाधीनता की जड़ों को गहरा और सुदृढ़ बनाने के लिये राष्ट्रीय विचारधारा के प्रचार-प्रसार तथा उसके लिये शिक्षा की व्यवस्था करना आवश्यक ही नहीं अनिवार्य भी समझा गया। साहित्य, कला एवं राजनीति के प्रत्येक क्षेत्र में राष्ट्रीयता के नवनिर्माण तथा विकास की माँग दिन प्रति दिन अधिकाधिक होती गई और आज इसकी आवश्यकता तीव्रता से अनुभव की जा रही है।

इसी दृष्टि से देश के शासकों और प्रमुख नेताओं ने राष्ट्रीय इतिहास लिखने के लिये एक केन्द्रीय कमेटी का निर्माण किया है तथा प्रान्तीय सरकारों ने भी अपने २ प्रान्त के लिये ‘केन्द्रीय कमेटी’ के निर्देशन में काम करने के लिये ‘उपसमितियों’ नियुक्त की हैं। अभी तक कमेटियों ने अपना काम प्रारम्भ नहीं किया है परन्तु कमेटी के सदस्यगण इस ओर सोचने लग गये हैं।

इतिहास हमारे सामाजिक जीवन का अभिन्न अंग है और उसका व्यक्ति तथा समाज के नवनिर्माण में प्रमुख योग रहता है। अतीत की घटनाओं और कार्य-कलापों का देश की भावी पीढ़ी पर गहरा असर रहता है। देश की राष्ट्रीयता

के लिये पिछली डेढ़ शताब्दि से जो संघर्ष किये जाते रहे हैं और राष्ट्र तथा समाज पर उनका जो प्रभाव पड़ा है; उसका लेखा-जोखा इतिहास ही के करने का विषय है; हमारे राष्ट्रीय-संघर्ष का जो इतिहास लिखा जाने वाला है, वह ऐसा होना चाहिये, जो सभी इतिहासकारों के लिये मार्ग का निर्देश कर सके। इतिहास न केवल संघर्षात्मक घटनाओं का विवरण मात्र ही प्रस्तुत करता है अपितु साहित्य, कला और सामाजिक जीवन के उतार-चढ़ावों का सही सुन्दर एवं विश्लेषण कर परिणाम भी उपस्थित करता है। उन घटनाओं, सामाजिक उतार-चढ़ावों एवं युगों के मोड़ों तथा दिशाओं के विश्लेषण के पश्चात् जो परिणाम सामने आते हैं, उनका जीवन-विकास में बहुत बड़ा महत्व है। उन्हीं के द्वारा आने वाली सन्तति अपना मार्ग निश्चित करने का प्रयत्न करती है। प्रत्यक्ष और अप्रत्यक्ष, स्थूल और सूक्ष्म-दोनों तरह से वह समाज तथा व्यक्ति के जीवन पर प्रभाव डालता है, इसलिये इतिहास समाज और व्यक्ति-दोनों के जीवन के लिये अनिवार्य और आवश्यक है। ऐसी स्थिति में इतिहासकार को निरपेक्ष रह कर समाज और व्यक्ति के जीवन में घटने वाली घटनाओं का सूक्ष्म निरीक्षण करना ही पड़ता है। यही कारण है कि इतिहास के निर्माण की ओर इतना अधिक ध्यान दिया जा रहा है।

इतिहास न केवल घटनाओं, मोड़ों और दिशाओं की गति विधि पर ही आश्रित रहता है अपितु समाज और व्यक्ति की भावना तथा इच्छाओं का भी प्रतिबिम्ब होता है। पिछली डेढ़ शताब्दी न केवल राष्ट्रीयता की संघर्ष की ही रही है अपितु कोटि कोटि व्यक्तियों के मनोमन्थन की दृष्टि से भी महत्वपूर्ण रही है। इस शताब्दि का महत्व पिछले दो हजार वर्षों के इतिहास में सबसे अधिक है और इस शताब्दि का असर आज पड़ रहा है तथा कल और भी अधिक पड़ेगा। इस शताब्दि का असर न केवल भारतीय जन जीवन पर ही पड़ा है अपितु इसका एशिया की समस्त जनता पर भी पड़ा है। इसके प्रभाव ने यूरोपीय जनता के जीवन को भी अछूता नहीं छोड़ा है। इसका अन्तर्राष्ट्रीय महत्व भी हो गया है।

यही वजह है कि राष्ट्रीय इतिहास पर इतना अधिक ध्यान दिया जा रहा है और समस्त प्रान्तों में कार्यारंभ किया जाने वाला है। इतिहास-निर्माण करने वाली केन्द्रीय-कमेटी के सामने यह एक कसौटी का प्रश्न है।

प्रेरणा

आवश्यक व महत्वपूर्ण विषयों को केवल एक टुकड़े में न छाप कर आपनी संपूर्णता के साथ स्वतन्त्र रूप से प्रत्येक अंक में प्रकाशित करने वाली मासिक पत्रिका ।

मौलिक कहानियों व कविताओं के अन्यथा कुछ समय तक के स्थायी विषयों की पहली किश्त

१ आलोचनात्मक लेख - •आचार्य हजारीप्रसाद द्विवेदी (निबंधकार के रूप में) •प्रेमचन्द के पात्र •शरत्चाव •मीरा •कहानियों का यशपाल •हिन्दी की मासिक पत्रिकाएँ ।

२ अनुवाद - •वॉडवेल की पुस्तक *Studies in dying callats* व एटन चेतव की कहानी का अनुवाद •कामायनी व मेघदूत का राजस्थानी में अनुवाद ।

३ राजस्थानो के लोक गीत •राजस्थानो मुक्तक •राजस्थान के जीवन से सम्बन्ध रखने वाले चित्र ।

सम्पादक
कीमल कोठारी

एक प्रति १।)
वार्षिक १४

सोजती गेट
जोधपुर

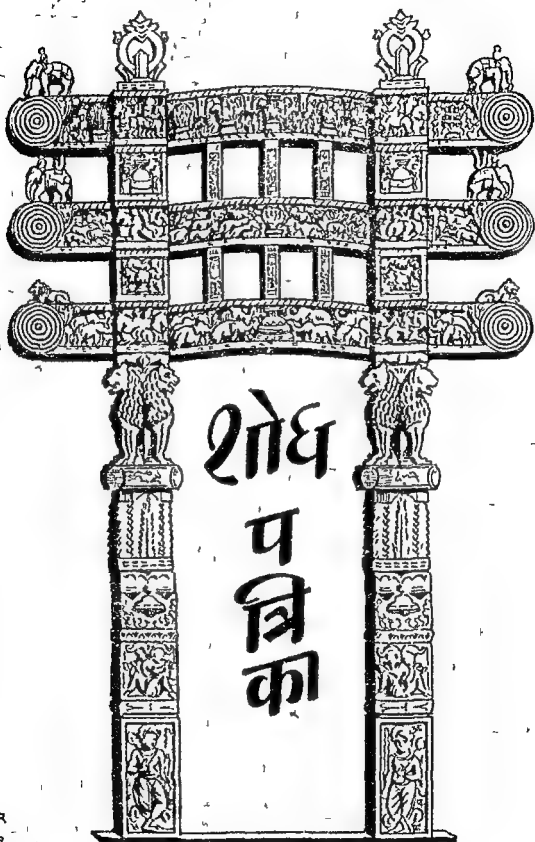
प्रकाशित साहित्यः—

१. राजस्थानी भाषा
श्रीयुत् डॉ० सुनीतिकुमार चादर्या, एम० ए०, डी० लिट्०, मूल्य २॥)
२. राजस्थान में हिन्दी के हस्तलिखित ग्रन्थों की खोज भाग-१
श्रीयुत् डॉ० सांतीलाल बेनारिया, एम० ए०, मूल्य ३)
३. राजस्थान में हिन्दी के हस्तलिखित ग्रन्थों की खोज भाग-२
श्रीयुत् अग्रचन्द नाहटा, मूल्य ४)
४. राजस्थान में हिन्दी के हस्तलिखित ग्रन्थों की खोज भाग-३
श्रीयुत् उदयसिंह मटनागर, एम० ए०, मूल्य ५॥)
५. मेवाड़ की कहावतें भाग-१
श्रीयुत् पं० लक्ष्मीलाल जोशी, एम० ए०, एल-एल०, बी०, मूल्य २)
६. नया चीन
श्रीयुत् हुक्मराज मेहता, डी० ए०, एल-एल० बी०, मूल्य २॥)
७. मालवी कहावतें भाग-१
श्रीयुत् रतनलाल मेहता, बी० ए०, एल-एल० बी०, मूल्य २)
८. पूर्व आधुनिक राजस्थान मूल्य अजिल्द ६), सजिल्द ७)
- श्रीयुत् महाराजकुमार डॉ० रघुवीरसिंह, एम० ए०, डी० लिट्०, एल-एल० बी०
९. तुलसीदास [काव्य]
श्रीयुत् सन्धैयालाल ओझा, एम० ए०, मूल्य १॥)
१०. शोध-पत्रिका भाग-१ मूल्य ६) रु०, भाग-२, ८) रु०, भाग ३ मूल्य १०) रुपया
११. आचार्य चाणक्य [नाटक] मूल्य २॥)
- श्रीयुत् पं० जनार्दनराय नागर, एम० ए०, साहित्यरत्न, विद्यालंकार

शीघ्र ही प्रकाशित होनेवाली पुस्तकें—

१. राजस्थान में हिन्दी के हस्तलिखित ग्रन्थों की खोज भाग ४.
श्रीयुत् अग्रचन्द नाहटा,
२. राजस्थानी वार्ता भाग-१
श्रीयुत् नरोत्तमदास स्वामी, एम० ए०

राजस्थान शिक्षा विभाग द्वारा स्वीकृत



शोध पत्रिका

॥ ४ अंक २
(सम्बर ४३)

सम्पादक—मण्डल

महाराजगिरि डॉ० राजीवराज, एम० ए०, डी० लि०, एल० एन० बी०, अग्ररत्न नाहटा,
प० ई० गान्धी सदन एम० ए० देवीला सामा एन० ए०,
मिथिलागिरि नगरी, राविका

इस ग्रंथ में:—

१ "मारवाड़ के शिलालेखों में मुद्रा सम्बन्धी सामग्री"

ले० श्री रत्नचन्द्र अग्रवाल, एम० ए०

पृष्ठ

१

२ पाणिनि की दृष्टि में भाषा का स्वरूप

ले० श्री रामशंकर मट्टाचार्य

१३

३ राजस्थान के अभिलेख: जयपुर का राजकीय अभिलेख संग्रह

ले० डॉ० सत्यप्रकाश, जयपुर

२१

४ मेवाड़ के महाराणा उदयसिंह की युद्ध नीति तथा रणकौशल

ले० आर्य श्री रामचन्द्र तिवारी M A L, L. B.

२८

५ सभ्यालंकरण ग्रन्थ और उसका रचयिता गोविन्द भट्ट

श्री नाथूलाल मागीरथ व्यास

४३

६ पन्द्रहवीं शती की मेवाड़ में चित्रित एक विशिष्ट प्रति

श्री अग्रचन्द्र नाहटा

५८

७ सम्पादकीय—

राजस्थानी लोक-गीतों की स्वर-लिपि

श्री वन्हैयालाल सहल

६३

शोध-पत्रिका

[साहित्य-संस्थान, राजस्थान विश्व विद्यापीठ की
प्रमुख त्रैमासिक पत्रिका]

भाग ५

उदयपुर, पौष वि०स० २०१०

अंक २

“मारवाड के शिलालेखों में मुद्रा सम्बन्धी सामग्री”

(लेखक- श्री राजचन्द्र अग्रवाल, एम०ए० अध्यक्षा, पुरातत्त्व एव
समहालय, जोधपुर विभाग, जोधपुर)

[राजस्थान के प्राचीन समहालयों की सामग्री का अध्ययन किया जाय तो अनेक ऐतिहासिक तथ्यों के प्रकाश में आने की सम्पूर्ण समावना है। राजस्थान भारतीय इतिहास का एक महत्त्वपूर्ण केन्द्र रहा है, इसलिये यहाँ के विभिन्न जैन प्रभालयों, राजकीय पुस्तकालयों एवं यत्रतत्र बिखरे हुए ताम्रपत्रों और शिलालेखों का अध्ययन करना आवश्यक है। नहीं अनिवार्य भी है। जोधपुर राजकीय समहालय और पुरातत्त्व विभाग के अध्यक्ष श्री राजचन्द्रजी अग्रवाल ने प्रस्तुत निबंध में ‘मारवाड के शिलालेखों में मुद्रा सम्बन्धी सामग्री’ के बारे में प्रकाश डाला है। निबंध शोध-ज्ञान पूर्ण सामग्री से सुलभित है— इसलिये विद्वानों के लिये उपयोगी एवं महत्त्वपूर्ण है—

—सम्पादक]

मारवाड के किसी भी कोने से गुप्तकाल में पूर्वयुग का कोई भी शिलालेख या ताम्रपत्र नहीं प्राप्त हुआ है। मण्डौर ‘प्राचीन मारवाड’ के तोरण स्तम्भों में से एक पर कुछ गुप्तकालीन अभिलेखों में एक लेख उद्गीर्ण था परन्तु काल-चक्रगति से एक भी अक्षर नहीं पढ़ा जा सकता। इसका बाद के (पूर्व तथा उत्तरमध्यकालीन) शिलालेखों द्वारा मुद्रा सम्बन्धी सामग्री पर पर्याप्त प्रकाश पड़ सकता है अर्थात् —

१. कुछ विद्वान इस कारण स्तम्भ की १-१० वीं शताब्दि का मानते हैं किन्तु अपरों के ऊपरी भाग में विशिष्टाकार वि० अर्थात् तक विद्यमान है तथा गुप्तकालीन शिपि की ओर भी संकेत करते हैं।

(अ) द्रम्म

१. द्रम्म शब्द का इतिहास एवं व्युत्पत्ति:—

तक्षशिला से प्राप्त खरोष्ठी लिपि के लेखों में “द्र” एवं “ध”^१, मध्यकालीन भारतीय लेखों में “द्रम्म” तो ग्रीक रजतमुद्रा ड्रैम (Drachm) अथवा पर्शियन “दिरहम”^२ के ही रूपान्तर है। सन् १५२५ में अनूदित ग्रन्थ “विष्वस”^३ (श्री लक्ष्मीधर कृत) तथा “लेखपद्धति”^४ द्वारा ईसा की १६ वीं शताब्दि तक द्रम्हों के प्रचार का बोध होता है। “मून्य” के अर्थ में प्रयुक्त शब्द “दाम”^५ की व्युत्पत्ति द्रम्म से ही है। पञ्जाबी की प्रचलित लोकोक्ति में द्रम्म शब्द अभी तक अवशिष्ट है अर्थात् “द्रम्मां दी चोरी तेरा बाप फड़े”।

डॉ० भण्डारकर (लैक्च० पृ० २०६) के विचार में तो ८७५ ई० की भोजदेव प्रतिहार नरेश की प्रशस्ति में ही सर्वप्रथम द्रम्म का उल्लेख मिलता है। मारवाड़

२ देखिये मेरा लेख मु० प० भाग १५, दिसम्बर १९५३ (प्रकाशनान्तर्गत)। डॉ० भण्डारकर (लैक्च० पृ० २०६) का यह मत असंगत जान पड़ता है कि ग्रीक ड्रैम तथा तथा स्टैटर का उल्लेख २०० ई० तक के शिला लेखों आदि में नहीं मिलता। ग्रीक मुद्रा “स्टैटर” (Stater) का तो उल्लेख छठी शताब्दि के अप्रकाशित ग्रन्थ अल्लविज तथा ६ वीं शताब्दि के महावीराचार्यकृत “गणितसार संग्रह” तथा यशोमित्रकृत “स्फुटाभिधर्मकोशव्याख्या”, टीक्यो, तिब्बती संस्करण आदि में भी हुआ है। देखिये मेरा उपर्युक्त लेख।

३ मध्य एशिया से प्राप्त खरोष्ठी के लेखों में द्रुम या द्रुम रूप उपलब्ध हैं। (देखिये मेरा लेख, मु० प०, १४, पृ० १०४)। एक भारतीय लेख में तिरमम् शब्द भी द्रम्म से ही सम्बन्धित प्रतीत होता है (ए० ३०२४, पृ० १५४)।

४ इ० हि० क्वा०, १६ पृ० ५७२, नोट ११, पृ० ५७१।

५ पृ० ६।

६ अकबर के काल में ४० दाम एक रुपये के बराबर थे तथा दाम एक ताम्रमुद्रा (आ० स० रि०, १६०८-९ पृ० १५०-१, नोट ४)।

स्थित गोठमहलोट^२ स्थान से प्राप्त (गुप्त) सवत् २८६ (=६०८ ई० या ६६५ वि० स०) के लेख में “द्रम्म” शब्द के वर्णन द्वारा भण्डारकर के उक्त मत का निराकरण स्पष्ट प्रतीत होता है। इसके साथ २ शक सवत् ७७५ (=८५४ ई०) के काण्हेरी के लेख में “द्राम्म” (इ०ए०१८८४, पृ० १३४), ६ वीं शताब्दि के लेख में “द्रम” ((ए०इ०२४, पृ० ३३१, १६, पृ० ५४-५) तथा प्राकृत “द्रम्म”^३ —ये सब द्रम्म के ही रूपान्तर प्रतीत होते हैं। जैन ग्रन्थ पुरातन प्रबन्ध संग्रह (सिंधी जैन ग्रन्थमाला) में “दाममूडा” (पृ० ५३ नोट) “द्रम्म मूडा” (पृ० ५२) तथा कंबज “मूदक” (पृ० ८०) का उल्लेख है। मारवाड के शिलालेखों में १४ वीं शताब्दि तक द्रम्मों के प्रचार का योंन होता है। वरिष्ठा (राजपूताना) में माताजी के मन्दिर के वि०म० १३५६ (=१३०० ई०) के शिलालेख में भी १६ द्रम्मों का विवरण प्रस्तुत है [अजमेर सम्रहालय पार्श्विक रिपोर्ट, १६२८, पृ० ३]। डॉ० भण्डारकर का विचार है कि (लैरुच० पृ० २०६-७) छठी, सातवीं शताब्दि ई० में गुज्जर प्रतिहारवंश के द्वारा ही द्रम्म शब्द का प्रचार हुआ था। अभी तक इस कथन की पुष्टि नहीं हो सकी है।

मारवाड के शिलालेखों में द्रम्म के कुछ रूपान्तर भी उपलब्ध हैं —

- (क) “द्र” — ग० इ० ११, पृ० ४७-८ ५८, इ० ए० १६१६, पृ० ७६, जैन० १, पृ० २०८, २३०, २५१; जैन० २ पृ० १६३ बाम्बे० पृ० ७५२ तथा आगे ॥
- (ख) “द्रा” — जैन० १, पृ० २४० ग० इ० ११, पृ० ५६-१
- (ग) “द्रा”^४ — जैन० १, पृ० २४०, ग० इ० ११, पृ० ३०-३।

७ ग० इ० ११, पृ० २६६ तथा आगे यहाँ १००० द्रम्मों तक का उल्लेख है।

८ देखिये पा० म० म०, भाग २, पृ० ४६०

९ श्री० रि० १६०८, पृ० ३६, ५२-३, बदा० १६०६, पृ० ५१, ५५; बाम्बे० पृ० ४७३ तथा आगे, मार० पृ० १०३, जैन० १, पृ० २४०, २५१; २, पृ० १६३, १४३; ए० इ० १, पृ० ६३, ६७, १।

१० पुरातनरत्नसंग्रह, पृ० ६३, ६५, इ-यादि पर “दाम” भी। पुरातनरत्नसंग्रह संग्रह, प्रबन्ध वितामयि, विषयवृत्ति आदि प्रयोगों में भी द्रम्म के संज्ञित रूप मिलते हैं। जैन० १, पृ० २४० पर स्पष्ट रूप द्रम्म संज्ञा का रूप है।

(२) द्रुमों के धातु आदि का विवेचन:—

भारवाड़ के शिलालेखों द्वारा द्रुमों की बनावट तथा धातु (Metallic composition) अर्थात् सुवर्ण, रजत, ताम्र, कांस्य) सम्बन्धी कुछ भी ज्ञात नहीं। केवल एक स्थान पर (अर्थात् भीनमाल से प्राप्त संवत् १३४५ के शिलालेख में) “रौक्म वीसन ग्री २००” (वॉम्बे, पृ० ४८८) के उल्लेख द्वारा यह ज्ञात होता है कि राजा वीसलदेव ने सुवर्ण द्रुम भी चलाये थे। महाराज अमोघवर्ष के शक संवत् ७६६ के काण्हेरी लेख (इ० ए० १८८४, पृ० १३६) के “काञ्चन द्रुम” भी सुवर्णमुद्रा-न्तर्गत ही आते हैं। डॉ० भण्डारकर (लैक्च० पृ० २०६) तो सुवर्ण, निष्क तथा काञ्चनद्रुम—इन तीनों को पर्यायवाची मानते हैं। हेमचन्द्राचार्यकृत द्वयाश्रयमहाकाव्य (१७८४ श्री कठवते द्वारा सम्पादित, भाग २, पृ० ३८३) के अनुसार १ निष्क = ११ १०८ सुवर्णपल तथा श्रीभास्कराचार्य कृत लीलावती के प्रारम्भ में ही पण, द्रुम तथा निष्क का आपसी मूल्य उपलब्ध है, अर्थात्—

१६ पण = १ द्रुम, १६ द्रुम = १ निष्क ।

डॉ० भण्डारकर (लैक्च० पृ० २०७) के अनुसार द्रुम तो रजतमुद्रा थी तथा “गधैया का पैसा” ताम्रमुद्रा। यहां गधैया मुद्रा का विवेचन भी आवश्यक प्रतीत होता है। श्री ई० जे० रैप्सन (इण्डियन कौएन्ज़, १८६८, पृ० ३४) जौनपुर के १२१७ ई० के लेख में वर्णित “पड्वोदिक” द्रुमों के साथ गधैया मुद्रा का सम्बन्ध जोड़ने के पक्ष का उल्लेख करते हैं परन्तु जैनग्रन्थ उपदेशगच्छपट्टावलि^{१२}

११ स्कन्दपुराण के श्रीमाल महात्म्य (७५, १५) में एक ब्राह्मण के हेतु ६ लाख निष्कों के दान का उल्लेख है। संस्कृत साहित्य में निष्क के लिये देखिये मु०प० १२, पृ० २०८ तथा आगे; लैक्च० पृ० १८२; प्रबन्ध चिन्तामणि (सिंधी जैन ग्रन्थ माला) पृ० ७ नोट = इत्यादि !

११अ. वराटकाना दशकद्वयं यत् सा काकिणी, ताश्च पणश्चतसः ।

ते षोडश द्रुमइहावगम्यो, द्रुमैस्तथा षोडशमिश्च निष्कः ॥

१२ देखिये श्रीपट्टावलिसमुच्चय, भाग १, १६३३ वीरमगाम, पृ० १६१; इ० ए० १६, पृ० २४०-१ तुलनाके लिये ।

में तो “गदहिया” मुद्रा मारवाड के प्राचीन स्थान मोनमाल (श्रामाल) के सिक्कों से सम्बन्धित जान पड़ती है तथा यह रजतमुद्रा है, न कि ताम्र मुद्रा अर्थात् “ज्वलितानि द्यग्णानि रुप्यमयानि भवन्ति, ततो तेन रुप्येन गदहिया मुद्रा पातिता . तेन युष्माभिर्दीयते सयालत्त मुद्रिका दत्ता । ततो गर्दभयानि भारयत्वा पत्तने जगाम” इत्यादि ।

मारवाड के हीरावाडो के वि० सं० १५६७ (=१५४० ई०) के लेख में १२१ १११ लाग “फदिया” खर्च करके वापीनिर्माण कराने का उल्लेख है । और (सिरोही राज्य) के मन्थत् १५८६ (=ई०स० १५३०) के लेख में भी “फदिया” शब्द का उल्लेख हुआ है । श्री गौरीशङ्कर हीराचन्द्र ओझा (सिरोही राज्य का इतिहास १६११ अजमेर, पृ० ३८ फुट नोट) का मत है कि फदिया (फदैया) मुगलमानों का चलाया हुआ ही एक मिश्रा था, जो दो आने के बराबर था और वहाँ एक फदिया का उस समय दो आना मूल्य था । इस प्रकार उक्त फदिया शब्द का व्यवहार मारवाड तथा सिरोही में अब तक भी चला आता रहा है । श्री रेडजी का यह केवल अनुमान है कि सम्भवत फदिया तथा गड़िया (गधैया) पर्यायवाची हैं [कौएन्जा ऑफ मारवाड, १६४६, जोधपुर, पृ० ३] । कुछ वर्ष पहले फदिया^{१३} “दो आने” के बराबर होता था [श्री रेड जी का मारवाड का इतिहास, भाग १, जोधपुर, पृ० ११७ फुट नोट १] । गधिया तथा फदिया के सम्बन्ध में कुछ भी कहना कठिन है । भारत में बहुत सत्या में गधैया सिक्के प्राप्त हुए हैं ।

(३) द्रम्ओं के उपरिमाण —

(अ) मन्थत् १३०० के मोनमाल के लेख में (थॉम्पे, पृ० ४७७) “द्रु” द्वारा यह अनुमान किया जा सकता है कि सम्भवत द्रम्म में दोही मुद्रा का मर्यादित अभाव ही था । परन्तु स्वयं मोनमाल में प्राप्त मन्थत् १०३८ के एक अन्य लेख द्वारा (यहाँ, पृ० ४७७-५) प्रति द्रम्म एक “वि”^{१४} की प्राप्ति का उल्लेख है ।

१३ श्री गणेशचन्द्र (जोधपुर मद्रास) द्वारा यह सूचना प्राप्त हुई है कि यात्र कर मो मारवाड में “फदिया” शब्द द्वारा “एक आने” (=दो आने का मोचद्वारा माग) का बोध होता है । इसके लिये मैं श्री गणेशचन्द्र जी का धन्यवाद करता हूँ ।

१४ यद्यपि ‘वि’ द १ ये केचित् पद्यति तथा प्रति २ वि १ लभ्य” ।

“वि” तो मारवाड़ के अन्य शिलालेखों के विशोपक^{१७} या विसोपक^{१८} का संक्षिप्त रूप है। मारवाड़ से बाहर^{१७} समकालीन शिलालेखों में भी द्रुम्म के साथ वि, विसोवक, वंसोपक, पिंशोपक शुद्ध रूप विशोपक के ही रूपान्तर हैं। पुरातनप्रबन्ध संग्रह (पृ० १३२) में विशोपक तथा प्रबन्ध चिन्तामणि (पृ० ६६) में विशोपक रूप मिलते हैं। संवत् ६४३ के एक शिलालेख में भी इसका उल्लेख उपलब्ध है (ए० ३०, १६, पृ० ५५)। सियोडोनी^{१८} के लेखों द्वारा “वराहकीय विसोपक” तथा “विग्रह द्रुम्म विसोवक” का बोध होता है तथा मारवाड़ के लेख (संवत् १३५०) द्वारा “भीमप्रिय दशविंशोपक”^{१९} का।

(व) पुरातन प्रबन्ध संग्रह में भीमप्रिय द्रुम्म (पृ० ३४), दाम-भीमप्री (पृ० ६५, लोहडिआ अथवा इका आगला दाम भीम प्री), भीमप्री दाम (पृ० ३३), भीमपुरि-द्राम^{२०} (पृ० ३३ नोट ६), भीमसेन द्रुम्म (पृ० ६५, राज महाराज श्री भीमसेन द्रुम्म लक्षत्रय) के उल्लेख द्वारा यह प्रतीत होता है कि महाराज भीमदेव द्वारा चलाई हुई मुद्रा को भीमप्रिय द्रुम्म कहा जाता था और तत्सम्बन्धी “दशविंशोपकों” का उल्लेख मारवाड़ के उपर्युक्त लेख में मिलता भी है। इसके अतिरिक्त पुरातन प्रबन्ध संग्रह (पृ० ५०, ६५) द्वारा भीमप्रिय द्रुम्हों के लोहधातु^{२१} से बने

१५ प्रो० रि० १६०८, पृ० ३६; ३० ए०, ६३, पृ० ४२; ए० ६० १०, पृ० २४ तथा आगे; प्रो० रि० १६०७, पृ० ४६।

१६ ए० ३० ११, पृ० ४१।

१७ देखिए—ए० ३० १, पृ० १६६, १६६, १७४, १७६; २, पृ० १२४, २४०; ३, पृ० २६६; २१ पृ० ४१ तथा आगे।

१८ वही अर्थात् ऊपर नोट १७।

१९ ए० ३० ११, पृ० ५६-६०; जैन० १, पृ० २४४; लैक्च पृ० २१०।

२० अलाउद्दीन खिलजी के समकालीन श्रीमाली जैन ठक्कुर फेर के १३२६ में विरचित प्राकृत ग्रन्थ “द्रव्यपरीक्षा” में भी भीमपुरि मुद्रा का उल्लेख मिलता है [मु० पृ० ८, भाग २ पृ० ६५]।

२१ गणितसार टीका में भी इसी प्रकार की लोहमुद्रा का उल्लेख है, देखिये मु० पृ० ८, भाग २, पृ० १४०।

होने का भी पता चलता है [देखिये—लोहडिया, लोहडिय ट्रम्म, लोहडिक हत्यादि] ।

(ज) अथूणा (राजपूताना) के सवत १२३६ के लेख में “वृषविशोपक”^{२२} का उल्लेख “रूपक” तथा “द्रम्म” के साथ मिलता है । सम्भवत इन विशेषकों पर वृष (बैल) की आकृति उकीर्ण रही होगी ।

(द) विशेषक ट्रम्म के २० वें भाग के बराबर होने के विचार (पृ० ३० ११, पृ० ४१, १, पृ० १६६, १०, पृ० १६ नोट ३) से तो डॉ० भण्डारकर सर्वथा असहमत हैं (लैन्स० पृ० १८८-९) । १४ वीं शतान्ति के ग्रन्थ गणितसारंगटीका में विशेषक का पर्यायवाची “बीसा” तथा का छोटा सा सिक्का ही था [मु० पृ० ८ भाग २, पृ० १४३] । प्राकृत ग्रन्थों में विमोपग तथा विसोवर्ग भी मिलते हैं [प० म० य० ४, पृ० १००७] ।

हथुण्डा (मारवाड) के सवत १०४३ (जैन १, पृ० २३७) के लेख में विशेषक परिमाण क अर्थ में भी प्रयुक्त हुए हैं ।

(४) द्रम्हों के भेद —

(अ) भीममाल के शिलालेख में वर्णित “रोकम बीसन प्री” द्रम्हों का उल्लेख किया ही जा चुका है । मारवाड के अन्य शिलालेखों में तत्सम्यन्धी कुछ भिन्न रूप भी मिलते हैं अर्थात् “बीसलप्रिय द्रम्म”^{२३}, “बीस द्र”^{२४} तथा “वीमलप्रिय”^{२५} द्रम्म इत्यादि । लेखपद्धति^{२६} में त्रिग्रहपाल या वीमलप्रिय के इन द्रम्हों को जीर्णविश्वमल्लप्रिय, जीर्णश्रेष्ठ श्री विश्वमल्लप्रिय कहा गया है । इसके अतिरिक्त

२२ पृ० १०, १४, पृ० २६५ तथा आगे, बीर विनोद, ३, पृ० ११६६ ।

२३ जैन २, पृ० २६३ ।

२४ पृ० १० ११, पृ० ५८-९ ।

२५ जैन० १, पृ० २४९ ।

२६ अर्थात् पृ० २० पर इष्ट व्यवहार जीर्ण विश्वमल्ल प्रिय द्र, २४०४ चतुर्गुणिक चतुर्विंशतानि द्रम्हा गृहीतः, ५०३६ पर जीर्ण श्रेष्ठ श्री विश्वमल्ल प्रिय द्र भेद जीर्ण विश्वमल्ल प्रिय । वही, पृ० १०९, ११७ पर इनकी व्याख्या भी की गई है ।

श्रेष्ठ द्विवल्लक्य वीसलप्रियद्रुम अथवा केवल द्विवल्लक द्रुम आदिनाम भी मिलते हैं [युगप्रधानाचार्य की गुर्वावलि—मु० प० १२, भाग २ में डॉ० अग्रवाल का भाषण] ।

पुरातनप्रबन्ध संग्रह (पृ० ८०) में मूढक शत १८ की टिप्पणी करते यह उल्लेख किया गया है कि जगडु सेठ ने दुर्भिक्ष काल^{२७} में राजा वीसलदेव, हमीर तथा सुल्तान के लिये क्रमशः ८०००, १६०००, २१००० “मूड” नामक मुद्रा की भेंट दी थी। “मूड” मुद्रा के सम्बन्ध में कुछ भी कहना कठिन है। तत्सम्बन्धी द्रुमों का ऊपर उल्लेख किया ही जा चुका है।

(ब) भीनमाल की मुद्राः—बड़े आश्चर्य की बात है कि मारवाड़ के शिलालेखों द्वारा मारवाड़ स्थित श्रीमालनगरी^{२८} (भीनमाल या भिल्लमाल) की मुद्रा पर कुछ भी प्रकाश नहीं पड़ता। इसके विपरीत भारतीय मादित्य (जैन एवं संस्कृत) द्वारा इस सम्बन्ध में पर्याप्त सामग्री उपलब्ध है। भीनमाल तथा गढ़िया मुद्रा के सम्बन्ध में उल्लेख किया ही जा चुका है। श्री जेमकीर्तिकृत “वृहत्कल्पभाष्य टीका” में (मु० प०, १४, पृ० १८६) तत्स्थानिक चांदी के द्रुमों का उल्लेख मिलता है अर्थात् “रूपमयं वा नाणकं^{२९} भवति यथा भिल्लमाले द्रुमः ।” लेखपद्धति से इन्हीं द्रुमों को “श्रीमालीय” अथवा “पारुपथक” कहा है [अर्थात् पृ० २० ११६ पर “श्रीमालीय खरटङ्कशालाहन्”; पृ० ३४, ११४; तथा “श्रीमालीय खरटङ्कशालाहन् परीक्षित व्यवहारिक्य प्रचरत् श्रेष्ठ-श्रीमत्पारुपथक-गृहांत द्रुम २००” पृष्ठ ४२ पर] । इसके अतिरिक्त पुरातन प्रबन्ध संग्रह (पृ० ५३) द्वारा यह विदित होता है कि “ १ पारुपथक द्रुम = ८ साधारण द्रुम ” अर्थात्:—“ सुरजाखेन लक्ष ३६

२७ अर्थात् “अद्य मूड सहस्रा वीसलदेवस्य सोल हमीरा । एक वीसा सुल्ताणा पयदिना जगडु दुकाले ॥

२८ देखिये श्रीमाल शब्द के इतिहास सम्बन्धी मेरा शोधपूर्ण लेख, प्रजासेवक, जोधपुर, ६ सितम्बर, १९५३, पृ० २ तथा आगे ।

२९ यह शब्द सर्व प्रथम मृच्छकटिक तथा याज्ञवल्क्यस्मृति में ही मिलता है। राजस्थानी कहावन का “नाणों” (नगद नाणों वीद परणीजै काणो) तथा जैन ग्रन्थों का “णाणं” इसी के रूपान्तर हैं। देखिये मेरा लेख प्रजासेवक, साप्ताहिक, जोधपुर, १२ अगस्त १९५३। जैन ग्रन्थों में सुवर्ण-रजतःताम्र नाणकों का उल्लेख मिलता है (मु० प०, १४, पृ० १०६-१०) ।

द्रुमाणा याचिता । वापडेनोक्तम्-वय द्रुमान् न जानीम । पादू (१) थकान् दास्याम । पार्श्वस्थैरुक्तम्-देव मन्यताम् । एकस्मिन् पारुथकेऽप्यै द्रुमा भवन्ति ।” इसके साथ २ इसी ग्रन्थ में पारुथक के भिन्न रूप भी हैं अर्थात् “पारुथा द्रुमम्” (पृ० ७८), “पारुथक द्रुम” (पृ० १२८), इत्यादि । बड़े आश्चर्य की बात है कि उल्लिखित सदर्भ के अनुसार जालोर के राव उदयसिंह के मन्त्री ने केवल “पारुथक” मुद्रा के प्रति ही अपनी जानकारी प्रकट की और साधारण द्रुमों की “वय द्रुमान् न जानीम” कह कर उपेक्षा की ।^{३०} खरतरगच्छपट्टावलि^{३१} में भी “पारुथ द्रुमों का उल्लेख मिलता है ।

कोंकण देश के शक सवत् ११८२ के एक शिलालेख में “पोरुथ^{३२}” द्रुमों का उल्लेख अतीव महत्वपूर्ण है । आश्चर्य है कि श्री एलैकजैण्डर किट्स^{३३} इन द्रुमों का सबध खुरासानी या पार्थियन मुद्रा से जोड़ने का प्रयत्न करते हैं । उनका विचार है कि ये “तातरिय अथवा तहिरियेह या खुरासानी ढिरहम” ही है । अभी तो यह कहना कठिन जान पड़ता है कि श्रीमालीय द्रुमों का पारुथक या पारुथ नाम क्योंकर पड़ा ? इस दिशा में विशेष अनुसन्धान की आवश्यकता है ।

(आ) रूपक

हस्तिगुण्डी^{३४} (६६७ ई०) तथा नाडोल^{३५} के लेखों में “रूपक” शब्द नाडोल^{३६} (सवत् १०००) के लेख में “रुआ” तथा “रु” का ही पर्यायवाची

३० क्या पारुथक द्रुम केवल जालोर में ही प्रचलित थे ? यह तो सोचना अमग्न ही होगा कि मीनमाल तथा जालोर की मुद्रा में कोई विशेष अंतर था । देखिये पृ० ५०, १२, पृ० २०१-२ ।

३१ देखिये पृ० ५०, १२, पृ० २०२, डॉ० अमवाल का भाष्य ।

३२ पृ० ६० २३, पृ० २८०

३३ गजेटियर ऑफ़ बॉम्बे प्रिजिडेन्सी, १, ८६६, भाग १, खण्ड २, पृ० २१ नोट ६,

३४ पृ० ६० १०, पृ० २४, लैक्स पृ० १८० ।

३५ जैन १, पृ० २११-२ ।

३६ पृ० ६० ११, पृ० ४२-३; जैन. १, पृ० २१४ । चाउवा के लेख में केवल “रु” है ।

प्रतीत होता है। भारतीय शिलालेखों में रूपक बहुत आरम्भिक काल से ही मिलने लगता है। गणितसार की टीका के अनुसार १ द्रम्म=५ रूपक अर्थात् “५ रूपक एक द्रामु”^{३७}। संस्कृत एवं जैन साहित्य में भी रूपक सम्बन्धी पर्याप्त सामग्री उपलब्ध है^{३८}।

गुप्त संवत् १२८ के वैग्राम से प्राप्त लेख के अनुसार १६ रूपक=१ दीनार [ए० इ० २१, पृ० ८० तथा आगे]^{३९} परन्तु विष्णुगुप्त^{४०} के विचार में १ रूपक=३ सुवर्ण; १ दीनार= २८ रूपक। इस प्रकार रूपक का मूल्य स्थायी न था। कथासरित्सागर (तरङ्ग ७८, श्लोक १३) तथा राजतरंगिणी (लैक्च० पृ० १३१) में सुवर्ण रूपक का भी उल्लेख मिलता है।

(३) फुटकर शब्दः—

(१) साण्डेराव के लेख (संवत् १२३६) में देव निमित्त प्रतिवर्ष ४ “द्राएल” के दान का उल्लेख उपलब्ध है [ए० इ० ११, पृ० ५१-२; प्रो, रि० १६०६, पृ० ५२]। अभी तक इस शब्द की व्युत्पत्ति के सम्बन्ध में किञ्चित्सात्र भी प्रकाश नहीं पड़ा है और न ही यह शब्द किसी अन्य शिलालेख या पुस्तक में ही मिलता है।

(२) मारवाड़ की ख्यातो तथा साहित्य में नरेशों द्वारा लाख पसाव के दान सम्बन्धी विवरण उपलब्ध है। “सूरजप्रकाश” से ज्ञात होता है कि महाराज अभयसिंह ने १४ लाख पसाव दान दिया था [श्री रेड कृत “मारवाड़ का इति-

देखिये प्रो० रि० १६०६, पृ० ३२।

३७ द्रव्याश्रयमहाकाव्यटीका में मागक (अर्थात् अर्घ रूपक) का भी विवेचन किया गया है, देखिये मु० पु० ८, पृ० १४८।

३८ देखिये लैक्च०; मु० पु० १४, पृ० १०६, ११०, १३३; ए० इ०।

३९ डी० सी० सिरकार कृत “सिलेक्ट इन्सक्रिप्शन्स, १६४२, कलकत्ता, पृ० ३४३, फुटनोट ५ को भी देखिये।

४० पी० वी० काने कृत “हिस्ट्री ऑफ धर्मशास्त्र”, भाग ३, पूना, पृ० १२२ फुटनोट १६२।

हास,” जोधपुर, भाग १, पृ०=२]। श्री गौरीशङ्कर हीराचन्द ओभा^{४१} का यह मत है। कि महाराज जसवंतसिंह के काल में १ लाख पसाव दान के १५००, महाराज गजसिंह के काल में २५०० तथा महाराज सूरसिंह के काल में २५००० रुपये मिलते थे। “पसाव” शब्द संस्कृत “प्रसाद” का अपभ्रंश प्रतीत होता है। महाराजाओं के कृपापात्र वन प्राप्त किया हुआ राज ‘प्रसाद’ कालान्तर में “पसाव” नाम से सम्बोधित होने लगा।

४१ जोधपुर राज्य का इतिहास, भाग १, खण्ड १, अजमेर, कमरा पृ० ४७० नोट ३, पृ० ४११ नोट २, पृ० ४११ नोट २ तथा पृ० ३८७ नोट २।

संकेत चिन्हः—

- १ आ० स० रि० =आर्कैयोलौजिकल सर्वे ऑफ इण्डिया, एनुअल रिपोर्ट।
- २ प्रो० रि० =प्रोमेस रिपोर्ट ऑफ आर्कैयोलौजिकल सर्वे ऑफ इण्डिया, वैंस्टर्न सर्कल।
- ३ ए० इ० =एपिग्राफिया इण्डिका।
- ४ इ० ए० =इण्डियन एण्टीक्वेरी।
- ५ भाव =ए कॉलेक्शन ऑफ प्राकृत एण्ड संस्कृत इन्सक्रिप्शन्स, भावनगर।
- ६ जैन० =जैनलेखसंग्रह, श्री पूर्णचन्द्र नाहड द्वारा सम्पादित, भाग १, २, कलकत्ता।
- ७ लैक्च० =डी० आर० मण्डारकर कृत “लैक्चर्स ऑन एन्शैण्ट इण्डियन न्यूमिस्मैटिक्स, कलकत्ता, १९२१।

- ८ सु० प० = जर्नल ऑफ न्यूमिस्मैटिक सोसाइटी ऑफ इण्डिया, बम्बई ।
- ६ इ० ह० क० = इण्डियन हिस्टोरिकल क्वार्टरली, कलकत्ता ।
- १० ले० प० = लेखपद्धति, श्री सी० डी० दलाल द्वारा सम्पादित, बड़ौदा, १९२५ ।
- ११ बॉम्बे = बॉम्बे गजेटियर, भाग १, खण्ड १ ।
- १२ वि० सं० = विक्रम संवत् ।
- १३ पृ० = पृष्ठ संख्या ।
- १४ उपर्युक्त = जिसका ऊपर उल्लेख किया जा चुका है ।
- १५ पा०स०म० = श्री हरगोविन्द दास त्रिकम चन्द द्वारा सम्पादित प्राकृत कोश "पाण्ड्य-सह-महर्षणवो", कलकत्ता ।

पाणिनि की दृष्टि में भाषा का स्वरूप

(श्री रामशंकर भट्टाचार्य)

[उक्त लेख में विद्वान् लेखक ने प्रसिद्ध वैय्याकरणिक “पाणिनी की दृष्टि में भाषा का स्वरूप” विषय पर गम्भीरता से प्रकाश डाला है। पाणिनि की व्याकरण आज भी विश्व की समस्त भाषाओं के व्याकरणों में उत्कृष्ट और बेजोड़ है। इस सम्बन्ध में ऐसे गणेषणापूर्ण निबन्धा की आवश्यकता है जो विद्वानों के लिये उपयोगी हो सकें।

—सम्पादक]

संस्कृत भाषा के शब्दों के अन्वाख्यान के लिये आचार्य पाणिनि ने अपने महान् व्याकरण की रचना की है। क्योंकि व्याकरण का लक्षण है ‘लक्ष्य लक्षणे व्याकरणम्’ (महा भाष्य प्रथमादिक) अर्थात् लक्ष्य भूत शब्द तथा शब्दों के अन्वाख्यान साधक सूत्र दोनों मिलकर व्याकरण को पूर्णाङ्ग बनाते हैं, अतः व्याकरण का ज्ञान तथा भाषा का स्वरूप ज्ञान अविनाभावी होगा। अतः यह प्रश्न उठता है कि पाणिनि (निम्नो ‘वृत्तज्ञ’ कहा जाता है, और भाषा के शब्दों में वृत्तिज शब्दों की मख्या और महत्ता सर्वाधिक है) ने संस्कृत भाषा का स्वरूप कैसा सोचा था, जिस स्वरूप के व्युत्पादन के लिये उन्होंने अष्टाध्यायी की रचना की थी। इस निबन्ध में हम इस विषय पर संक्षेप में आलोचना करने का यत्न करेंगे।

(क) सबसे पहले पाणिनि ने शब्दों की नियत प्रयोग-विषयता को देखा, अर्थात् उन्होंने देखा कि सब शब्द सर्व प्रकार की रचना में प्रयुक्त नहीं

होते हैं^१ कुछ शब्द हैं, जिनका प्रयोग केवल वेद में होता है (यथा देवामः, गृभ्यातु, कर्णेभिः इत्यादि) और कुछ ऐसे शब्द हैं, जिनका प्रयोग केवल लोक में होता है, जिनके लिये उनको मूत्रों के साथ 'भाषायाम्' पद का प्रयोग करना पडा (देखो मूत्र 'सख्यगिशिवीति भाषायाम्' इत्यादि) । जिन मूत्रों में ऐसे निर्देश ('छन्दसि' 'ब्राह्मण' आदि) नहीं हैं, उन मूत्रों में अन्वाख्यात शब्द लोकवेदोभय साधारण है—यह पाणिनितन्त्र सर्वन्धी एक साधारण बात है । जन्नों के प्रयोग क्षेत्र सर्वन्धी इस निर्देश के विषय में जो विशेष जातव्य है, वह निम्नप्रकार है:—

(१) पाणिनि ने वैदिक शब्दों के प्रयोग क्षेत्र में भी शब्दों की नियत विषयता को देखा था, और इसीलिये उन्होंने स्थल स्थल पर 'ब्राह्मणों' (२।३।६०) 'यजुषि काठके' (७।४।३८) ऋचि (६।३।१३) आदि शब्दों का निर्देश किया । इन निर्देशों का साधारण तात्पर्य यह है कि उल्लिखित स्थानों में ही इन शब्दों का प्रयोग होता है । सूत्रकार छन्दस् और ब्राह्मण में भेद समझते थे, और तदनुसार उन्होंने पृथक पृथक निर्देश किया (द्र० छन्दो ब्राह्मणानि च तद् विषयाणि १।२।६६) । छन्दस् से सूत्रकार मन्त्रों को पृथक समझते थे, और तदनुसार उन्होंने मन्त्र मात्र दृष्ट प्रयोगों का भी उल्लेख किया था । इस प्रसंग में यह जानना चाहिए कि अन्य भाषा में शब्दों का जैसा 'कविता मात्र नियत' तथा 'गद्य-पद्योभय नियत' रूप विभाग रहता है, संस्कृत भाषा में पाणिनि की दृष्टि में ऐसा विभाग नहीं है ।

(२) पाणिनि के अनुसार भाषा में कुछ ऐसे शब्द होते हैं, जिनके विषय में पतञ्जलि के शब्दों में कहा जा सकता है—'येषु लोपागमवर्णविकाराः श्रूयन्ते न चोच्यन्ते' ऐसे प्रयोगों को भी सूत्रकार साधु समझते थे, और तदनुसार उन्होंने मूत्र भी रचा 'पृषोढ रादीनि यथोपदिष्टम्' (६।३।१०६) अर्थात् भाषा में कुछ ऐसे शब्द हैं, जिनकी साधुता उपदेश के कारण ही मानी जाती है; अर्थात् शिष्ट प्रयोग से गम्यमान शब्द । पतञ्जलि ने यह दिखाया है कि यदि शिष्ट प्रयोग उपलब्ध है,

१ देखो 'मधवा बहुलम्' (६।४।१२८) सूत्र की प्रदीप टीका । क्षीर स्वामी ने भी कहा है—'छन्दसा अमी जिघन्यादिवत् नियतविषया. (क्षीरतरंगिणी स्वादिगण) । विशेष प्रकार के व्यवहार में शब्द-प्रयोग में भिन्नता होती है (केवल प्रयोग में ही नहीं, उच्चारण में भी) इस तथ्यसे पाणिनि परिचित थे । प्रणवच्छे' (८।२।८६) आदि सूत्र इसमें प्रमाण हैं ।

तो पाणिनि का अनुशासन उममें बाधा नहीं दे सकता, प्रत्युत यदि प्रयोग दृष्ट न हो, तो पाणिनि के सूत्रों में प्रयोग नहीं बन सकता है (यथा लक्षणप्रयुक्ते ६।१।६८^२) । पाणिनि का यह सर्वशोर्ष सिद्धान्त है—कि वह मिथ्य शब्दों का ही अन्याख्यान करता है, अमिथ्य शब्दों को बनाता नहीं है ।

(ख) पाणिनि ने यह भी लक्ष्य किया कि कालक्रम के अनुसार प्रयोग में भेद होते हैं अर्थात् कुछ ऐसे शब्द हैं जिनके प्रयोग परवर्तीकाल में लुप्त हो जाते हैं, तथा नवीन प्रयोगों की उत्पत्ति भी होती है । पाणिनि में स्वीकृत शब्दों के इस कालकृत वैलक्षण्य के विषय में हमलोग पाणिनि की दृष्टि के अनुसार कुछ उदाहरण दे रहे हैं । यथा —

(१) पाणिनि का सूत्र है—‘कृञ्चानुप्रयुज्येते लिटि’ (३।१।४०) । इस सूत्र के विधान में पाणिनि ने वर्तमान काल (लट्) का प्रयोग (अनुप्रयुज्यते) किया है, जिससे यह ज्ञापित होता है कि इस सूत्र में विहित कार्य पाणिनि का समकालीन है । व्याकरण के सूत्रों में इस प्रकार के वर्तमान काल बोधक क्रिया पद की कुछ भी आवश्यकता नहीं है, परन्तु जब सूत्रकार ने ऐसा प्रयोग किया है तब यह मानना होगा कि इस सूत्र के अनुसार प्रयोगों का होना पाणिनिकालिक है । यदि ऐसी बात नहीं होती, तो पाणिनि ‘कृञ्’ अनुप्रयोगो लिटि’ ऐसा सूत्र लिखता, जिससे अन्तर तात्पर्य भी पता (तो पाणिनि की एक प्रियगैती है), तथा अन्य सूत्रों की रचना से समता भी होती ।

कालानुसार नवीन प्रयोगों की उत्पत्ति होती है, इस सिद्धान्त में पाणिनि-सम्प्रदाय परिचित है, और अपाण्डनीय शब्दों के बारे में प्रायः सम्प्रदाय के व्याकरणिक कहते हैं कि ‘काल दृष्ट्या ग्राह्य शब्दाः’ (भागवति १।१।२७) ।

२. यह वाक्य ध्यात्मण सिद्धांत का एक मूलभूत वाक्य है । इस वाक्य का अर्थ है—‘अप्रयुक्त शब्दों में व्याकरण का सूत्र प्रवर्तित नहीं होता है, और यही व्याकरण सूत्रों की महिमा है (अप्रयुक्ते लक्षणमात्रस्य योग्यतेनैवार्थ — उदघोत ६।१।६८) । क्यों ऐसा माना जाता है इसके लिये महामति जेयट ने कहा है—‘लोको प्रयुक्तानामिदमन्वाख्यानमिति अप्रयुक्ते लक्षणानाम् प्रवृत्तिरवयव लक्षणम् इत्येव ’ । ‘लक्ष्य लक्षणो व्याकरणम्’ यह सिद्धांत ही निगूढ है ।

(२) पाणिनि ने यह भी लक्ष्य किया कि जो शब्द किसी समय वैदिक रहता है, वह कालान्तर में लौकिक भी हो जाता है, तथा जो शब्द किसी समय लौकिक रहता है, वह किसी समय वैदिक हो जाता है। इसका एक एक उदाहरण दिया जा रहा है प्राक्पाणिनीय आचार्य आपिशलि के मत में जिन जिन धातु का प्रयोग केवल वेद में ही होता चाहिए, आचार्य पाणिनि ने उन धातुओं का प्रयोग लोक में भी करने के लिये उपदेश दिया (देखो ७।३।६५ सूत्र की काशिका)। यह निश्चित है कि आप शलि के समय इन धातुओं का प्रयोग केवल वेद में ही होता था, पर चूँकि पाणिनि के समय इन धातुओं का प्रयोग लोक में भी होने लगा, अतः पाणिनि ने 'प्रयोग विषय की परिवर्तन शीलता' को मानकर वैसा ही अनुशासन किया।

विपरीत पक्ष में यह भी देखा जाता है कि सगर्भ्य आदि कुछ शब्दों को प्राक्पाणिनीय आचार्य भांगुरि लौकिक समझते थे, पर पाणिनि ने स्पष्टरूप से कहा है कि वे शब्द वैदिक हैं (देखो ४।३।१४३ सूत्र की भाषा वृत्ति तथा उसकी टीका)। शब्द प्रयोग का क्षेत्र बदलता रहता है—इस मिथ्यान्त को पाणिनि ने साक्षात् रूप में मान कर ही प्राचीन अनुशासन का उतंघन किया है—जैसा यहाँ कहना ही पड़ेगा।

(३) पाणिनि ने यह भी देखा कि भाषा के सब प्रयोग सब देश में समान नहीं होते हैं, अर्थात् किसी स्थल पर किसी शब्द का प्रयोग नियत रहता है। यह एक ऐसा सत्य है जो आजकल भी सब भाषा में द्रष्ट होता है। यह सब निरुक्तकार यास्क को भी मान्य था, क्योंकि उन्होंने कहा था। 'शवतिर्गतिकर्मा कम्बोजेषु भाष्यते, विकार एत मायी भाषन्ते शव इति (निरुक्त १ अ०)। पाणिनि ने अपने अनेक सूत्रों में प्राचाम यथा ४।१।१७ ४।२।१३६ आदि तथा 'उदीचाम्' (यथा ४।१।१५७ इत्यादि) शब्दों का व्यवहार कर यह जापित कर चुके हैं कि देश भेद में भाषा के शब्दों का प्रयोग नियत रहता है। देश भेद में केवल निर्दिष्ट शब्द का प्रयोग-नियमन ही होता है, यह बात नहीं, स्वर में भी (उदात्ता आदि देशभेदप्रयुक्त भेद है (देखो ६ अ० २ पा० के स्वर सूत्र)।

'प्राचा' शब्द किसी किसी सूत्र में 'प्राचामाचार्याणाम्' इस अर्थ में व्यवहृत हुआ है (यथा 'प्राचां स्फ तडितः') और किसी किसी सूत्र में 'देश के अर्थ में, (यथा 'प्राचां कटादेः' सूत्रों में)। कुछ ऐसे भी सूत्र हैं जिनमें प्राचां शब्द के दो

ही अर्थ सगत होते हैं। 'कार नाम्नि च प्राचा हलादौ' (६।३।१०) सूत्र में कैयट ने प्राचा शब्द के दो ही अर्थ (देश तथा आचार्य) दिखाये हैं। ऐसा भी मत प्रचलित है कि सूत्रस्थ 'प्राचाम्' 'उदीचाम्' आदिशब्द केवल विकल्प धाची हैं, देश भेदप्रयुक्त प्रयोग भेद पर इन शब्दों का कोई तात्पर्य नहीं है। पर यह मत ठीक नहीं है, इसका विचार मैंने अन्यत्र किया। (देखो मेरा लेख 'Panini's notion towards the authoritativeness of the views of his Predecessors')

(घ) पाणिनि ने यह भी लक्ष्य किया कि आचार्य भेद से शब्द साधुत्व विचार में भी भिन्नता होती है। कुछ ऐसे शब्द होते हैं, जिनको सब आचार्य नहीं मानते हैं, और ऐसे स्थलों पर पाणिनी ने अनुमोक्त आचार्य का नाम भी प्रयोग विधायक सूत्र के साथ लिया है। यथा 'वा मुप्यापिशले' (६।३।६८) सूत्र में उन्होंने आचार्य आपिशलि का नाम भी लिया है, क्योंकि इस सूत्र का प्रयोग केवल इसी आचार्य से सम्मत है। कभी कभी उनको यह भी दिखाना पड़ा है कि अमुरु विधि किन किन आचार्यों के अनुसार नहीं है, जैसे 'नोदान्मन्वरितोन्यम्-अगार्य-काश्यप गालवानाम्' (८।१।६७) सूत्र में पाणिनि ने यह भी निर्देश किया कि इस सूत्र का कार्य गार्ग्य काश्यप और गालव का इष्ट नहीं है। आचार्य नामों के ग्रहण में पाणिनि अत्यन्त सावधान थे, और जहाँ एक से अधिक आचार्य किसी प्रयोग को मानते थे, वहाँ उन सबों के नाम उन्होंने लिखे हैं यथा 'अज् गार्ग्य गालवयो' (७।३।६६) सूत्र में उन्होंने दो आचार्यों के नाम लिखे हैं।

जैसा आचार्य भेद से प्रयोग भेद होता है, वैसा सम्प्रदाय भेद से भी होता है, पाणिनि का 'यजुष्येकेषाम्' (८।३।१०४) सूत्रस्थ 'एकेषाम्' शब्द इसका प्रमाण है। एकेषाम् का अर्थ है 'कुछ लोगों के अनुसार', कुछ लोग=सम्प्रदाय ही होगा-अर्थ विशेष नहीं।

कभी कभी यह भी चेखा जाता है कि सूत्रकार ने किसी मत को वैकल्पिक रूप में उपन्यस्त किया है, जब कि वास्तव में वह मत वैकल्पिक नहीं है-अर्थात् किसी आचार्य के मत में यह ठीक है, तथा अन्य आचार्य उसको नहीं मानते हैं। यथा पाणिनि ने सूत्र किया है 'जरायाजरम न्यतरम्याम्' (७।२।१०१) अर्थात् यह मत वैकल्पिक है, पर जैनेन्द्र व्याकरण में लिखा है कि जरायादेश इन्द्र के अनुसार है। (जरायाहमिन्द्रायाहि (१।२।३७), अन्य आचार्य इसको नहीं मानते हैं। पर

पाणिनि ने इन्द्र का उल्लेख नहीं किया जिससे मालूम पड़ता है कि उनके समय यह विधि वैकल्पिक रूप से ही सर्वत्र मानी जाती थी, केवल इन्द्र सम्प्रदाय तक सीमित नहीं थी। इससे यह भी ज्ञापित होता है कि कभी जो प्रयोग किसी आचार्य के सम्मत था, वह बाद में सर्वथा वैकल्पिक हो सकता है।

(ङ) आचार्य ने यह भी लक्ष्य किया कि संस्कृत भाषा के कुछ शब्द का निर्वचन तो प्रकृतिप्रत्ययविभाग के अनुसार होता है, और कुछ का उस प्रकार का निर्वचन करना व्यर्थ है। शाकटायन आदि ने जैसे वलपूर्वक ऐसा कहने का साहस किया कि सभी शब्द समान रूप से धातु से बनाये जा सकते हैं। सूत्रकार ने इस मत को मान्यता नहीं दी। उसी प्रकार गार्ग्य आदि समझते थे कि सभी शब्द मूलतः रूढ़ हैं, पर सूत्रकार ने इस मत को भी असंगत कहा। जिन शब्दों को पाणिनि रूढ़ समझते थे (अर्थात् जिनके लिये प्रकृति-प्रत्यय-विभाजन करना व्यर्थ) उनके लिये 'उणादयो बहुलम्' (३।३।१) सूत्र की रचना की। जिसमें यह स्पष्ट रूप से ध्वनित हो जाय कि औणादिक शब्द व्युत्पत्ति योग्य नहीं हैं। इस प्रकार विषय विभाग कर सूत्रकार ज्ञापित करते हैं कि भाषा के सब शब्दों का स्वरूप एक प्रकार का ही होगा—ऐसी बात नहीं है; व्यवहार से शब्द की प्रकृति जैसी बन गई है, भाषा में तदनुसार उसका स्थान दिलाना ही भाषा शास्त्री का काम है।

पाणिनि की निर्वचन पद्धति की विशिष्टता है। तद्धित प्रकरण में उनका निर्वचन संपूर्ण लोक विवज्ञानुमारी है। उनका मिद्धान्त है— 'अभिधान लक्षणाः कृतद्वितसमासाः' अर्थात् कृतद्वित और समास का प्रयोग अभिधान=लौकिक विवक्षा के अनुसार ही होना चाहिए। यदि लौकिक विवक्षा नहीं है, तो सूत्र की प्राप्ति होने पर भी तदनुसार प्रयोग नहीं करना चाहिए।

(च) सूत्रकार ने अनेक सूत्रों में शब्दसंकलनात्मक गणपाठों की रचना कर यह विज्ञापित किया है कि कभी कभी किसी एक विशेष प्रकार का कार्य भाषा के कितने शब्दों में होता है। इसकी गणना नहीं हो सकती है। अष्टाध्यायी में कुछ ऐसे गण हैं, जिनके शब्द निर्दिष्ट हैं, पर अधिकांश गणपाठ ऐसे हैं, जहाँ पर शब्दों का संकलन उदाहरणात्मक है, अर्थात् तत्सदृश अन्य शब्दों का संकलन हो सकता है। गणपाठों के शब्दसंकलन की प्रकृति के विश्लेषण करने पर पता

चलता है कि यद्यपि शब्दों के संकलन में उन्होंने उड़ी मादगानी की है (महती सूत्रमेच्छिका वतते सूत्रकारस्य-काशिका) क्योंकि अनेक स्थलों में गणपाठीय शब्दों के संकलन की न्याय्यता के लिये पतञ्जलि ने तर्क किया है (यथा 'शिवादिभ्यो-णा'-आदि सूत्रभाष्यों में), तथापि प्रायः सभी गणपाठ पाणिनि के अनुसार आकृतिगण हैं, अर्थात् अन्य वाङ्मानीय शब्दों का अन्तर्भाव उन गणों में हो सकता है। यही कारण है कि किसी किसी गणपाठ में ६, ७ या १० शब्द हैं, जबकि किसी किसी सूत्र में एकजातीय शब्द १५ से भी अधिक हैं, जहाँ लाघव के लिये गणपाठ करना सर्वथा उचित था। यास्क आदि के ग्रन्थों में संकलित शब्दों की जैसी गणना है, पाणिनि ने ऐसा नहीं किया— यह भी वक्त विषय में प्रमाण है।

(छ) पाणिनि ने यह भी स्थापित किया है कि भाषा के कुछ शब्द कम सार्थक रूप से प्रयुक्त होते हैं, पर याद में उसकी सार्थकता नष्ट होने पर भी उसका प्रयोग होता रहता है। उर्तमान भाषाविज्ञान ने भी इस सिद्धान्त को मान लिया है। पाणिनि का निम्न सूत्र इस तथ्य की ओर इंगित करना है। यथा — महाभारत आदि के प्रमाणों से जाना जाता है कि कभी इस देश में जनपद का नाम निवासियों के नाम के अनुसार होता था। (पाणिनि भी इस तथ्य से परिचित थे।) यथा पाञ्चाल जाति के कारण जनपद का नाम पाञ्चाल पड़ा था, पर धातु में पाञ्चाल जाति के नाश होने पर भी जनपद का नाम 'पाञ्चाल' ही रह गया। पाणिनि के समय पाञ्चाल नाम से पाञ्चाल जाति का कोई द्रष्टृ सन्देह तो नहीं था, और इसीलिये पाणिनि ने कहा कि यदि जाति के कारण नाम होता है। ऐसा कहोगे तो जाति के अन्तर्गमन होने पर नाम का अन्तर्गमन होता होगा, पर चूँकि ऐसा देखा नहीं जाता, अतः मानो कि योगरा प्रमाण (जातिजन्य नाम) नहीं है (योगप्रमाणे च तन्मावेऽन्तर्गमनं स्यात् १।२।५५)।

शब्द प्रवृत्ति की भिन्नता के कारण ही पाणिनि ने अनेक शब्दों की निरुक्ति प्राचीन आचार्य दर्शित निर्वचन से भिन्न रूप में की है। 'परवर्तिकाल में चर्चों के संकोच-विकास के कारण ही उनको ऐसा करना पड़ा—यही इस विषय में युक्ततम उत्तर है। यथा प्राकृतपाणिनीय आचार्य 'गोमय' शब्द को गोमधातु से कृत प्रत्यय कर बताते थे, पर पाणिनि ने गो शब्द में 'गोश्च पुगेये' (१।३।१४२) सूत्र के द्वारा मयट् प्रत्यय से बनाया है। (देखो सीतगिरि चुर, दिगण) यहाँ स्पष्ट है कि

प्रवृत्ति निमित्त में भेद होने के कारण उनको व्युत्पत्ति में भेद करना पड़ा ।

(ज) पाणिनि ने यह अनुभव किया कि भाषा के सब शब्दों के विषय में समान रूप से अनुशासन नहीं किया जा सकता है । प्रयोग में अनन्त प्रकार की विचित्रता है, और सर्वथा उन वैचित्र्यों में कुछ समान तत्त्व दीख नहीं पड़ता है; और इसीलिये उन्होंने कई सूत्रों में 'बहुलम्' आदि शब्दों का व्यवहार किया, जिससे किसी प्रकार से व्यवहृत शब्दों का अन्वाख्यान हो जाय । पतञ्जलि ने निम्नरूप से इस पाणिनीय दृष्टि को खोला है । यथा-एते खल्वपि विधयः सुपरिगृहीता भवन्ति येषां लक्षणं प्रपञ्चश्च यः । केवल लक्षणं केवलः प्रपञ्चोवा न तथा कारकं भवति । अवश्यं खल्वप्यस्माभिरिदं वक्तव्यम्-बहुलम्, अन्यतरस्याम्, उभयथा, वा, एकेषाम् 'इति' (२ । १ । ५७)^३ वस्तुतः एक एक शब्द गिन गिन कर यदि अन्वाख्यान किया जाय, तो कदापि शब्दों का ज्ञान नहीं हो सकता है-पाणिनि इस तथ्य से परिचित थे, और इसीलिये सामान्य तथा विशेष सूत्र रचकर व्याकरण की रचना की जाती थी, पर इस प्रकार से सूत्रों की रचना होने पर भी सब शब्दों का अन्वाख्यान करना असंभव है, इसीलिये उपर्युक्त पद्धति का आश्रय लिया जाता है ।

(झ) भाषा के विषय में और एक सुमहान तथ्य से पाणिनि का परिचय था— वह है काल की गति के अनुसार 'वृत्तियों' की अभिवृद्धि । हमने अन्य निबन्ध में यह प्रमाणित किया है कि प्राक्पाणिनीय व्याकरण की तरह तद्धित वृत्ति का इतना विकसित रूप नहीं था । प्राक् पाणिनीय व्याकरण ग्रन्थ में तद्धित के विषय में सामान्य उपदेश था, और पाणिनि ने उस अंश को अपनी पराकाष्ठा तक पहुँचाया है । कितने ही ऐसे स्थल हैं, जहाँ पर पाणिनि ने तद्धित प्रत्यय से

३ 'बहुल' आदि शब्दों का प्रयोग यदि नहीं किया जाता, तो सब शब्दों का किसी प्रकार से अन्वाख्यान करना असंभव हो जाता । कैटय ने निम्न शब्दों में इस मत को दिखाया है—'अपरिपूर्णा हि पूर्णात् बहुल ग्रहणेन कियते इति नैगमरूढिमवानां व्याकरणे ऽस्मिन् व्यव्यादनाद् असन्दिग्धं साधुत्वमवगम्यत इत्यर्थः' (३।३।१ प्रदीप) । नागशेभट्ट ने इस मत की पुष्टि के लिये युक्ति भी दी है, यथा सर्वोभ्यः प्रकृतिभ्यः सर्वप्रत्ययानां तत्तद्रूपेण विधानं तु त्रयणऽपिपुरुष पादमिति भावः' (उदयोत)

शब्दों की सिद्धि की है, पर प्राक् पाणिनीय आचार्य उन शब्दों की सिद्धि के लिये कृतप्रत्यय का व्यवहार करते थे। व्यवहार में जटिलता तथा कालानुसार चिन्ता में विकाश आदि के साथ साथ तद्वितीय प्रयोगों की विपुलता होती है, और जय भाषा का यह अंश विशालायतन हो जाता है, तब उसके अन्वाख्यान के लिये विशाल प्रयत्न भी करना पड़ता है। यही कारण है कि अष्टाध्यायी में तद्धित के सूत्र सत्रमे अधिक हैं। अष्टाध्यायी में ऐसे अनेक अंश हैं, जो प्राक्पाणिनीय व्याकरण में नहीं था, या सामान्य रूप से था। पाणिनि ने जिस विषय का विस्तृत विवरण दिया है, वह विषय मैंने 'पाणिनि की उपज्ञा का फल' शीर्षक लेख में प्रमाणित किया है।

(५) पाणिनि यह भी जानते थे कि भाषा के शब्दों में 'काल परिणाम' का नियम करना असंभव तथा अलीक है। 'परोक्ष' किसे कहते हैं, 'अद्यतन काल' का परिणाम क्या है' इत्यादि विषय पर पाणिनि ने कुछ कहा नहीं है, क्योंकि वे जानते थे कि ऐसे शब्दों का अर्थ नियत नहीं है, तथा देश और काल के भेद में इनके अर्थ का सम्प्रसारण तथा मल्लोच होता है। देखो सूत्र 'कालोपमजने च तुल्यम्,' (१।१।३७) तथा इस प्रकरण का अन्य सूत्र]।

ठीक इसी प्रकार आचार्य ने कहा है कि क्षत्र जन्तु क इन्ममाम मं एक वचन होता है ('लुदजन्तु' सूत्र) पर लुदजन्तु किसे कहते हैं— इसका विवरण उन्होंने नहीं दिया। भाष्य आदि ग्रंथों से पता चलता है कि लुदजन्तु क स्वरूप में विवाद था और चू कि ये मन्त्र भिन्न मत साथ हैं, इसलिये पाणिनि ने किसी एक के अनुसार अर्थ कर अर्थ अर्थ की अवहेलना करने की अपेक्षा मूल शब्द को लेना ही यथार्थतर समझा, जिसमें सभी ग्रंथों का श्रोतन हो। प्रायः किसी भी विवाद स्पष्ट लक्ष्य के विषय में उन्होंने लक्षण नहीं किया है, जिसका यही कारण है कि वे विभिन्न दृष्टिकोण में सभी लक्षणों को ठीक समझते थे। तथा सभी लक्षणों की उपयोगिता को मानते थे।

पाणिनिव्याकरण के पाठक को यह पहले ही समझना होगा कि सूत्रकार ने अपने ग्रंथों में पूरकाल से प्रचलित सभी मतों को स्वीकार किया है, तथा प्रत्येक मत को अपनी यथार्थता के अनुसार स्थान दिया है (देखो मेरा लेख Some chief Characterisations of paṇini ग्रंथीश O R. I में प्रकाशित)।

पूर्वोक्त उदाहरणों से हम लोगों ने पाणिनि की दृष्टि से भाषा के जिन स्वरूप का निर्धारण किया है— उसको संक्षेप में दिखाया जा रहा है:—

- (१) भाषा के कुछ शब्द किसी विशेष प्रकार की रचना में नियत रहते हैं ।
- (२) देश तथा काल से शब्द प्रयोग नियत रहता है ।
- (३) कुछ शब्द शिष्टोपदेश के कारण ही साधु माने जाते हैं ।
- (४) कालक्रम के अनुसार शब्द प्रयोग में भिन्नता होती है ।
- (५) आचार्य भेद से भी शब्द साधुत्व का नियमन होता है ।
- (६) किसी भी एक जातीय शब्दों की गणना सर्वदा संभव नहीं है, क्योंकि शब्द प्रयोग का यत्तावधारण शक्य नहीं है ।
- (७) प्राचीन काल का सार्थक शब्द बाद में निरर्थकरूप से प्रयुक्त होते हैं ।
- (८) व्याकरण के नियम सम्पूर्ण शब्दों के सब व्यापारों का ज्ञान नहीं करा सकते हैं ।
- (९) व्यवहार की वृद्धि के अनुसार नूतन नूतन शब्दों की उत्पत्ति होती है ।
- (१०) व्यापार में प्रचलित कुछ विशेष शब्दों के लक्षण व्याकरण से गम्यमान नहीं होता है, प्रत्युत लोकानुसारी व्युत्पत्ति ही काम्य है ।



राजस्थान के अभिलेख

जयपुर का राजकीय अभिलेख संग्रह

(लेखक—डॉ० सत्यप्रकाश, जयपुर)

आज से लगभग दो वर्ष पूर्व मुझे राजस्थान की विभिन्न इकाइयों में स्थित अभिलेख संग्रहालयों को देखने का अवसर मिला था। इन संग्रहालयों में संग्रहित अभिलेखों को देखने से मुझे ज्ञात हुआ कि राजस्थान में हम प्रकार की सामग्री का एक अमूल्य भण्डार है। प्रायः सभी भूतपूर्व राज्यों में अभिलेख संग्रहालय थे। यद्यपि इन अभिलेखों का मूल्यांकन अभी तक नहीं हो सकता है, पर यह निःसन्देह कहा जा सकता है कि उनके महत्व को सभी राज्य की सरकारों ने समझा था। राजस्थान के अनेक अभिलेख संग्रहालयों में से जयपुर का अभिलेख संग्रहालय अपना निजी स्थान रखता है। यहाँ पर एक निहत्तम दृष्टिपात करेंगे और उस सामग्री के माधारण मूल्य को पाठकों के सम्मुख प्रकाश में लाने की चेष्टा करेंगे।

जयपुर का राजकीय अभिलेख संग्रहालय 'दीवाने हजूरी रेकार्ड्स' कहलाता है। यह मुबारक महल के मुख्य प्रवेश द्वार के ऊपरी भाग में स्थित है। यहाँ के संग्रहित अभिलेख तिथियों के क्रम को दृष्टि में रखते हुये सन् १७६५ से प्रारम्भ होते हैं। इनमें विभिन्न प्रकार के पत्रों का संग्रह है जिनमें जागीर, मनसब, मुआमला, सूबा, तन्ख्वाह, उरुफ, इनाम, भोग, किलेदारी आदि विषय मुख्य हैं। राज्य, जिलों तथा गाँवों में होने वाली समायातों का वर्णन यहाँ के अभिलेखों में है।

इन अभिलेखों को हम ५ बड़े भागों में तथा दो छोटे भागों में विभक्त कर सकते हैं। बड़े भाग तो इस प्रकार हैं—

- (१) सवाजये कलौं—इनमें गाँवों का इतिहास तथा भव प्रकार की नदखील वमूली का हाल है ।
- (२) सवाजये खुर्द—इनमें भी गाँवों का इतिहास है, पर साथ ही नाथ दीवाने द्वारा दी हुई आख्याओं की प्रतिलिपियाँ हैं ।
- (३) नुस्खा पुगय—हर प्रकार के दान पुण्य के पत्र जिनमें उद्क, इनाम, भोग आदि विशेष हैं, यहाँ पर संग्रहित हैं ।
- (४) सनद नवीस—इन पत्रों में उन पत्रों की प्रतिलिपियाँ हैं जो दीवान द्वारा लगान वसूल करने वाले अधिकारियों को भेजे जाते थे । भूमि प्राप्त करने वालों को भूमि प्राप्ति की मात्नी स्वरूप सनद दी जाया करती थी । हम विभाग में दान प्राप्त करने वाले व्यक्तियों का व्यक्तिगत इतिहास सुरक्षित है । इस व्यक्तिगत इतिहास को 'इम्म' नाम यहाँ के पत्रों में दिया गया है ।
- (५) वाक्या—इन पत्रों में रीति रिवाज सम्बन्धी पत्रों के अतिरिक्त दरबार आदि के समय में होने वाली सभी बातों का उल्लेख है । राजकुमार, वाइस-रायो और एजेण्टों आदि के राज्य में आने जाने के समय होने वाले समस्त कार्यवाही का उल्लेख यहाँ के पत्रों में है ।

इस अभिलेख विभाग का छोटा भाग हम प्रकार है—

(अ) नुस्खा कुल्ली और (ब) नुस्खा खुर्द

प्रथम में सब सनद फर्दों और परवानों की दो दो नकलें सुरक्षित हैं । सनदों में भूमिदान देने से सम्बन्ध रखने वाली समस्त बातें लिखी हैं और परवानों में वे सब लेख हैं, जो दीवानों ने दान के सम्बन्ध में सालगुजारी के अधिकारियों को लिखे थे । द्वितीय में फुटकर और आवश्यकीय सनदों तथा परवानों आदि की नकलें सुरक्षित हैं ।

उपरिलिखित पत्रों के अतिरिक्त अन्य प्रकार के अभिलेखों में (अ) अरस हैं—परगनेवार गाँवों का इतिहास (ब) आवरजे परगनों के हिसाब तथा (स) रोजनामचा परगनों के दिन प्रतिदिन के आय व्यय का व्यौरा है ।

इन पत्रों के अतिरिक्त जयपुर के अन्य फुटकर अभिलेख इस प्रकार से हैं—

(अ) मीरजख्शी रेकार्ड्स (अभिलेख)—

इन में जागीर दान सम्बन्धी पत्र हैं जो कि सम्वत् १८०० से प्रारम्भ होते हैं। इनमें घोड़े द्वारा राज्य सेवा करने वाले व्यक्तियों को ही गाँव आदि देने का उल्लेख है।

इनमें कुछ पत्र रास, लगी नक्क़ारा तथा अन्य सेवा सम्बन्धी उपस्थिति सूचक पत्र हैं। घोड़ों तथा पैदल सिपाहियों के चेहरों (चिन्हों) का भी उल्लेख यहाँ पर सुरक्षित पत्रों में पाया जाता है।

(ब) बख्शीखाना जागीर रेकार्ड्स—

इन पत्रों में भी जागीर सम्बन्धी पत्र हैं। स० १८७५ से लेकर २० वीं शताब्दी के प्रारम्भ तक के वे सत्र पत्र यहाँ सुरक्षित हैं, जिनका सम्बन्ध उस भूमि-दान से है जो कि घोड़े वाली सेवा के उपलब्ध में दी गई। यही नहीं, लवाणमा हाथियों, पालकियों तथा सेवा में नियुक्त घोड़ों की हाथिरी के पत्र भी यहाँ सुरक्षित है। सेवा में नियुक्त घोड़ों के सम्बन्ध में जो जुर्माना किया गया, उनका भी हिसाब यहाँ है।

(स) शामलात और मुस्नाँफी हुजुरी रेकार्ड्स—

स० १६०० में ये पत्र सम्प्रदित हैं। इनमें राज्यद्वारा ली हुई दान दी हुई भूमि का उल्लेख है। इन पत्रों में मुयामला, चुकौती और इस्तमरार दान सम्बन्धी पत्र भी हैं। इनमें उन पत्रों का भी समूह है जिनमें महाराजाओं के विशाह के अघसरपर जो नेघते का रुपया आया था, वह लिखा है।

(द) प्राचीन ऐतिहासिक अभिलेख तथा खरीता नवीस अभिलेख—

इन पत्रों में शाही फरमान, परवाने, सनद, धकीलों की रिपोर्ट, अजयपुरात खरीता, निशान हैं। ये सब ये पत्र हैं जो या तो दिल्ली साम्राज्य के अधिकारियों को जयपुर द्वारा लिखे गये थे या तो दिल्ली की सरकार ने जयपुर की सरकार को लिखे थे। इन पत्रों में वे पत्र भी हैं जो कि बादशाह ने स्वयं जयपुर नरेश को लिखवाये थे, अथवा जयपुर नरेश ने स्वयं दिल्ली के सम्राट् को लिखवाये थे, या उन दोनों के अफसरों ने एक दूसरे को लिखे थे।

(३) (मेरठ के कार्ड्स) केन्द्रीय अभिलेख

इन पत्रों में मन् १८३१ ई० से लेकर अब तक की समस्त सरकारी भिलेख हैं। जयपुर राज्य सन्दर्भों तथा सरकारी कागजान यहाँ पर देखने को मिलते हैं। महाराजा सर्वाई जयसिंह और श्रीगमसिंहजी के समय के समस्त राजकीय पत्रों का यह अच्छा संग्रह है। ये सरकारी पत्र मन् १९४५ ई० तक के हैं।

दीवाने हुजूर और अन्य पत्र मान उच्च लम्बे तथा पांच इंच चौड़े पत्रों के टुकड़ों पर लिखे सुरक्षित हैं। ये ताँत्रियों में रचे हैं। हर ताँत्री के (बंडल में) १००० से लेकर ५००० पत्र हैं। इन सब तन्त्रों की भाषा भाइशाही हिन्दी है, जो कि जयपुर राज्य की राजकीय भाषा रही है। ये सब पत्र ठीक प्रकार से सुरक्षित हैं, पर इन सब के ऐतिहासिक मूल्य को ठीक प्रकार से आकृता बाकी है। इनके अध्ययन द्वारा जयपुर का सामाजिक एवं आर्थिक इतिहास सहज में निर्मित किया जा सकता है। आशा है कि राजस्थान का अभिलेख संग्रह विभाग इस ओर सचेत होगा और हमें इन अभिलेखों के आधार पर राजस्थान के सांस्कृतिक इतिहास की रूपरेखा निर्धारित करने में उचित सहयोग प्राप्त होगा।

सम्पादकीय टिप्पणी:—

(१) पृथक्ग होने के पूर्व राजस्थान भिन्न-भिन्न राज्यों के रूप में विभक्त था और उदयपुर, जयपुर, जेठपुर, बीकानेर, बीबी, कोटा, जयमलमेर, सिरोही, डूंगरपुर, बोंमवाडा, प्रतापगढ़, विशालगढ़, मगतपुर, अजमेर, जयपुर, बीकानेर और श्रीभाकानावाड राज्यों का राजस्थान की पृथक् पृथक् अलग-अलग भागों में विभक्त था। प्रत्येक राज्य के पृथक्-पृथक् अभिलेख संग्रहालय थे, जो अब भी विद्यमान हैं, जिनमें प्रत्येक राज्य की सभी हस्तलिखित हैं। इनका मुख्य अक्षित किये जाने पर वह पुनर्-कालीन रूप में कागज होनी है। प्रचीन अनाथों, ठिकानों आदि में भी बहुतसी सामग्री बिखरे हुए रूप में मिलती है। इसके ऐतिहासिक मूल्य रूप में भी प्रत्येक राज्य की भी और-और मिलते हैं, जिनमें सम्प्रत्यक्ष सामग्री मिले। सामाजिक स्थिति आदि पर पुन प्रकाश पड़ता है। यथार्थ में देखा जाय तो इनका वैज्ञानिक रूप से अब तक अन्वेषण और परीक्षण भी बहुत कम हुआ है। आवश्यकता है अन्वेषण कार्य तुल्य ही सम्प्रत्यक्ष प्रकाशन कार्य भी होना चाहिये। यह कार्य केवल एक व्यक्ति का नहीं है। हमें इनके साथ प्रत्येक व्यक्ति को भी सामाजिक रूप में जोड़ जाना चाहिये। किन्तु

इस कार्य में सफलता तब ही हो सकती है, जब केन्द्रीय भारत सरकार, राजस्थान सरकार, नरेश गण, ठिकाणदारों आदि का भी समुचित रूप से सहयोग हो ।

(२) जयपुर का अभिलेख संग्रह राजस्थान में निम्नन्देह अद्वितीय वस्तु है । यह संग्रह आज मे लगभग बीस-पच्चीस वर्ष पूर्व धन्य राज्यों के अभिलेख संग्रहों के समान ही सुदृढ तालों में बन्द था । सुयोग्य विद्वानों तक के लिये उसका दर्शन करना तू रहा, वहाँ सूर्य शिमया भी नहीं पहुँच सकती थी । मुगल कालीन इतिहास के प्रसिद्ध विद्वान डा० श्री यदुनाथ सरकार एम० ए० को जयपुर राज्य का इतिहास लिखते समय उक्त अभिलेख संग्रह को देखनेका अवसर मिला और उन्होंने इस संग्रह को टटोल कर उसमें बहुमूल्य सामग्री खोज निराली । भीनामउ के सयोग्य महापञ्जकुमार डा० श्रीरघुबीरसिंह जी एम० ए०, एल एल० बी०, डि० लिट् ने उक्त सरकार द्वारा अन्वेषित जयपुर अभिलेख सबधी सामग्री की प्रतिलिपि आदि करवा कर अपने रज्जुशर पुस्तकालय में संग्रहित की है । राजस्थान ही नहीं, मगध भारत (मालव) में यह एक उत्तम श्रेणी का अद्वितीय पुस्तकालय है, जिनमें धन्य सामग्री के साथ जयपुर अभिलेख सबधी सामग्री भी है जो प्रकाशन योग्य है । इसके अतिरिक्त जयपुर अभिलेख संग्रह को इतिहास और पुरातत्व के ज्ञाता विद्वानों को देखने, तथा उसमें के अभिलेखों को प्रकाशित करने की आवश्यकता की जाय तो राजस्थान के इतिहास पर नवन प्रकाश पड़ सकता है ।

मेवाड़ के महाराणा उदयसिंह की युद्ध नीति तथा रणकौशल

(ले० आर्य रामचन्द्रजी तिवारी M A., LL. B., प्रप्यज, इतिहास एवं राजनीति विभाग,
प्रताप कॉलेज, जयमलनेर, ek)

महाराणा उदयसिंह को 'कायर' कहने के समान इतिहास में कहीं पर भी अन्याय नहीं हुआ। स्मिथ (Smith) निर्दयता पूर्वक यह दोषारोपण करता है। उसने प्रमाण माना है, टॉड (Tod) के मत को जो केवल चित्तौड़ के किले से निष्कासन पर आश्रित है। इन विद्वानों ने इस निष्कासन को भागना (Flight) माना है। बहुत से भारतीय विद्वान इस मत से सहमत हैं। किन्तु इसके लिए कोई ठोस प्रमाण नहीं है। यहां तक कि मुसलमान समकालीन इतिहासकारों में भी इस मत की पुष्टि नहीं होती है।

तारीख-ए-आल्फी में मौलाना अहमद कहते हैं कि-

राणा अपनी स्वकीय शक्ति से परिचित था, और जब बादशाह उसके प्रदेश से १०० कोस दूर था, वह अपने कुटुम्ब को लेकर दूर पहाड़ों में भाग गया (इलियट; जि० ५, पृ० १८०)।

जबकांत अकबरी में निजामुद्दीन अहमद ने लिखा है—

'जब बादशाह ने गागरून से प्रस्थान किया, तब राणा उदयसिंह सात या आठ हजार सैनिकों ने जयमल की अध्यक्षता में चित्तौड़ की रक्षा के लिए छोड़ दिया। राणा ने स्वयं अपने कुटुम्बियों और आश्रितों सहित पहाड़ियों में आश्रय लिया (Took refuge)। (Ullhof Vol. V P 325)।

अबुलफजल का अकबर नामा में कथन है—

‘महाराणा ने चित्तौड़ में पांच हजार वीर राजपूत सैनिक छोड़ दिये और निकटवर्ती प्रदेश का विनाश कर दिया, जिससे गैतों में घास तक नहीं बची और स्वयं पहाड़ियों की घाटियों में चला (Retired) गया।

आइने अकबरि में अजुलफजल बतलाता है—

‘राणाने जयमल को, जिसने मेरता की रक्षा की थी, दुर्ग रक्षा का भार सुपूर्द कर दिया तथा स्वयं पहाड़ों में हट (Withdrew) गया, (जि० २, पृ० ६७ न

मानिक डल—उमरा में बतलाया है—

‘राणा पहाड़ियों में छिप गया (पृ० ७६२)’।

फरिस्ता उल्लेख करता है कि—

‘राणा आठ हजार राजपूत और प्रचुर सामग्री किले में छोड़ कर सकुटुम्ब दुर्गम्य प्रदेश में चला (Retired) गया (जि० १, पृ० ६५-६)।

मौलाना हाजी इमे भागना न मानकर पीछे हटना मानते हैं।

इसका अर्थ—यह हुआ कि

(१) केवल मौलाना अहमद ही भागना कहते हैं, शेष सब विद्वान ‘आश्रय लेना’, ‘हट जाना’ या ‘चला जाना’ मानते हैं।

(२) उदयसिंह दुर्ग में प्रचुरमात्रा में रसद तथा सैनिक-रक्षार्थ छोड़ गये थे।

मुसलमान इतिहासकार इस युद्ध में अकबर की विजय होना बतलाते हैं, किन्तु आश्चर्य की बात यह है कि राजपूत इतिहास उदयसिंह की विजय होना कहते हैं—

भूपालोदयसिंहस्य, यशोधर्मच तजगत १

गायतिगुणित शस्यदगुणोल्लोकोत्तरानपि ॥ ४ ॥

(विश्व वरलभ ,

ऐसी परिस्थितियों में अधिक यह भी नहीं कहा जा सकता है कि इस रण में राजपूतों की हार हुई तो फिर यह युद्ध अकबर द्वारा जीता गया। यह कभी भी निश्चय पूर्वक नहीं कहा जा सकता है।

×

×

×

अक्रवर ने चित्तौड़ के किले के साथ-साथ मेवाड़ के अन्तर प्रदेशों पर भी हमले किये थे। उसने हुसैनकुलीखां और आसफखां आदि वीरों को यह कार्य सुपुर्द किया था। अबुलफजल का कथन है—

“जैसा कि राणा को उदयपुर और कुम्भलगेर की तरफ गया हुआ बतलाते थे, हुसैनकुलीखां बड़ी सैना के साथ उसका पीछा करने को भेजा गया। हुसैनकुलीखां उदयपुर आया, जो कि राणा की राजधानी थी और वलवाइयों को मार गिराया। जब-जब उसने उदयपुर में वलवाइयों के संगठन के बारे में सुना, या कुम्भलगेर के पहाड़ी इलाके में, तब-तब उसने अपनी तीक्ष्ण तलवार की बिजली में उनका खात्मा किया। उसने राणा की बहुत खोज की, लेकिन उस भ्रमणशील (Vagabond) का कुछ पता न लगा और राजाजानुसार लौट आया।” (अक्रवर नामा जि० २, पृ० ४६५)

दूसरा आक्रमण रासपुरा पर हुआ। अलवदौनी लिखता है—

“आसफखां राजपुरा को गया, जो इस क्षेत्र में बसा हुआ प्रदेश है और दुर्ग को आक्रमण द्वारा जीता, तथा उक्त प्रदेश को उजाड़ दिया।” (जि० २, पृ० १०५-६)

इस प्रकार दोनों बड़े सैनिक अधिकारी अपने-अपने दल-बल सहित शीघ्र ही लौट आये। इससे यह बात प्रकट हो जाती है कि मेवाड़ी सेना की सरगर्मी के कारण ये मुगल सैनाधिकारी कहीं भी सैनिक चौकी या वास्तविक विजयध्वज स्थापित करने में असफल रहे। देखिये मेरा लेख, *The Guerilla warfare of 1569* जो प्रतापकॉलेज पत्रिका जिल्द ८ वीं, संख्या १ में प्रकाशित हुआ है।

इससे यह प्रत्यक्ष है कि जैसा अलवदौनी कहता है कि “हुसैनकुलीखां ने उदयपुर की तरफ की यात्रा की और उसके आस-पारा के प्रदेश को उजाड़ दिया; लेकिन राणा उस स्थान को त्याग कर भूल भूलैया के समान चूहे के बिल में भाग गया” (जि० २, पृ० १०६), यह असत्य है। छिप जाने के बजाय राणा उदयसिंह सैना को शिक्षा देकर, उसका नेतृत्व करते हुए मुगलों को कष्ट दे रहा था। मुगल सैना किसी स्थान पर कब्जा करती तो उस समय मेवाड़ी सैनिक भाग जाते। फिर थोड़े समय बाद लौट कर आ पहुँचते और आक्रमणकारियों

को भगा देते थे। तथा वहाँ पर पुन अरना अधिकार स्थापित करने में कमी न चूकते थे।

राजस्थान में यह नयी युद्ध नीति राणा उदयसिंह के नेतृत्व का ही फल था, जो उसके पूर्वज राणा हमीरसिंह की आजमाई हुई थी और इस ही युद्ध नीति के फल स्वरूप प्रसिद्ध चित्तौड़ दुर्ग और उसके आस-पास के इलाके पर जो दिल्ली के तुगलक सुल्तानों के अधिकार करने में वह (राणा हमीर) कृतकार्य हुआ था। उदयसिंह ने भी उसही नीति का अवलम्बन कर शक्तिशाली मुगल बादशाह अकबर का मेवाड़ के पश्चिमी प्रदेश में कुछ ही प्रभाव न बढ़ने दिया और वह उसे धाती रूप में अपने पुत्र सुप्रसिद्ध राणा प्रताप को सौंप गया, जिसका पादानुसरण कर उस प्रताप ने महान् कीर्ति स्थापित की। इस समय मारो और भागो, यही वीर सैनिकों का कर्म था। शत्रु दल पर राणा की धाक जम गई। अकबर को इस अन्तर प्रदेशीय युद्ध में बड़ी हानि उठाना पड़ा। चित्तौड़ के घेरे के समय होने वाली हानि और इधर यह हानि इन दोनों ने मिलकर अकबर के उत्साह को घटा दिया (देखिये मेरा लेख, प्रताप कालेज पत्रिका, जि० ८ स० १, पृ० ६)।

इस प्रकार मुगल आतंक से मेराठ को रहित करना, राणा उदयसिंह की ऐसी उड़ी-मेराणें हैं, जिससे वह अपने नाम के साथ 'महान्' की उपाधि से विभूषित होने के योग्य हैं। कहना पड़ेगा कि राणा उदयसिंह ने इस युद्ध नीति का उपयोग अच्छे ढंग से किया, जिसके कारण उसने उक्त नीति का आविष्कारक भी कहा जाय तो अत्युक्ति नहीं है। उस्तुन यह युद्ध शैली राजपूत जाति के परम्परागत भूमि अधिकार के विशेष सिद्धान्तों के आधार पर ही निश्चित हुई और उस सिद्धान्त की अच्छे ढाँचे में ढाल कर अपनी सेना की रचना का उसने एक सुन्दर रूप दिया। जिसका फल स्वरूप अर्थात् इस नवीन रचना और क्रान्तिकारी व्यवस्था के ही कारण महान् चलशाली अकबर को उदयसिंह ने छोटी सी सेना की सहायता से रण विमुख कर दिया। यह युद्ध इस नजह से भारत के इतिहास में बहुत महत्त्वपूर्ण घटना है कि यह प्राचीन और अर्धाचीन युद्ध कला के बीच तुल्य युद्ध था। अर्धाचीन ने प्राचीन पर विजय प्राप्त की और मेराठ बच गया। उदयसिंह के जीवन काल में अकबर ने फिर मेराठ की तरफ माँकने की हिम्मत नहीं की। वान नूर (Van Noer), जो कि अकबर का अत्यधिक प्रशंसक

है, कहता है कि “राणा ने आत्मसमर्पण नहीं किया, क्योंकि वह अपने गुप्त स्थान से बाहर नहीं निकला, इसलिये वह कुछ दिनों के लिए असन्तप्त छोड़ दिया गया।” (Emperor Akbar Vol 1. P. 170) ।

अकबर द्वारा यह उदयसिंह को उच्चाति उच्च सम्मान था। इस कारण भी हम उदयसिंह की युद्ध नीति तथा रण कौशल का अनुमान लगा सकते हैं।

उदयसिंह की युद्धनीति तथा रण कौशल—

पहले तो यह आवश्यक है कि युद्ध नीति (Strategy) और रणकौशल (Tactics) के अन्तर का हृदयंगम किया जाय।

रणनीति एक विशाल क्षेत्र है। इसमें सब परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए अपनी सब शक्तियों को काम में लेकर शत्रु पर अन्त में विजय प्राप्त करने की चेष्टा देखी जाती है। रणकौशल या रणयुक्ति इस युद्धनीति का किसी विशेष अवसर पर आचरित करने का नाम है।

उदयसिंह की युद्ध नीति थी, शत्रु सेना को अधिक से अधिक त्रास देना। इस प्रकार जब दुश्मन त्रस्त हो, तब हमला करना, जब वह लौटने लगे, तब पीछा करना और क्रम से शत्रु की मनोवैज्ञानिक पराजय का पूरा-पूरा लाभ उठाकर उसको मार भगाना। इस तरह अन्त में अपनी विजय पताका फहराना, उदयसिंह की युद्ध नीति का लक्ष्य था।

इस ही प्रकार महाराणा उदयसिंह की रणयुक्ति थी, मुगलों के क्षीण केन्द्रों पर आक्रमण करना और इस तरह शत्रु से एक ही रण में न जूझकर धीरे-धीरे उसकी शक्ति का नाश करना। क्योंकि इस प्रकार के गुरिल्ला युद्ध में जमकर लड़ाई तो होती ही नहीं है।

रणकौशल के हिसाब से जब शत्रु मेवाड़ के प्रदेश में प्रवेश हुआ, तब मेवाड़ी सैनिक उनके सामने पीछे हट गए (cf अकबर नामा, जि० २, पृ० ४४४) और शत्रु को असावधान देख फिर लौट-आये तथा खोये हुए देश पर कब्जा कर लिया। वे मुगलों पर आक्रमण कर उनकी रसद को नष्ट कर देते थे। इस तरह वे मुगल शक्ति को एक स्थान पर केन्द्रित न होने देते थे। इन्हीं क्रियाओं से भय-

भीत होकर अकबर को अपनी मैना का निःकेन्द्री करण करना पड़ा, जिसका प्रभाव चित्तौड़ पर घेरा डालने वाली मैना पर घातक हुआ।

नित्य प्रति के युद्ध से जो अमूल्य अनुभव मेवाडी सैनिकों को प्राप्त हुआ, उसने इनको और भी अजेय बना दिया। उनको दुश्मन की रणयुक्ति आयुध तथा गति विधि की पूर्ण जानकारी रहती थी। इससे ये उनकी कमजोरियाँ ढूँढ लेते थे और अपने आपको बचा लेते थे, अथवा यह सोमोदिया सैन्य केवल बहादुरों का जमघट ही न रह कर घोर और दूरदर्शी सैनिकों का संगठन बन गया और ये गुरिल्ला युद्ध में सिद्ध हस्त धनगये। इन्होंने न केवल उदयसिंह, बल्कि प्रताप के समय में भी मेवाड की रक्षा की। प्रताप सिर्फ उदयसिंह का शारीरिक पुत्र ही न था प्रत्युत वह उसका मानसिक उत्तराधिकारी भी था। इसने उदयसिंह की नीति पर चल कर ही अकबर के घात खट्टे किये।

गुरिल्ला युद्ध का फल—

इस युद्ध नीति के अनुसार न सिर्फ मैनिफ, बल्कि सारी प्रजा युद्ध करने लगी। जनता के सहयोग के बिना गुरिल्ला युद्ध नहीं हो सकता। इस प्रकार सैन्य में और प्रजा में सहयोग हो जाने के कारण पहली बार मेवाड के इतिहास में वास्तव में जन युद्ध लड़ा गया। जनता को मुगल विह्वल मोर्चों पर लगाकर उदयसिंह ने एक नये मनोवैज्ञानिक तत्त्व का श्री गणेश किया और ज्यों ज्यों जनता लड़ाई में उतरती गई, उतनी ही उनकी देश भक्ति बढ़ती गई। और उतने ही अशो में उनकी मुगलों के प्रति घृणा तीव्र होती गई। इस प्रकार सैन्य, प्रजा और राज्य में अन्तर मिट गया एवं पूर्ण तथा सम्पर्क इन तीनों में कायम हो गया। पर यह समझना गलत होगा कि गुरिल्ला युद्ध चित्तौड़ के दुर्ग के बाहर तक ही सीमित था, और इसका प्रभाव दुर्ग की प्रजा तक नहीं पहुँचा। सत्य तो यह है कि इसकी शिक्षा अकबर की चढ़ाई के पहिले ही दे दी गई थी। इस युद्ध के समय तो यह शिक्षा कार्यान्वित हुई। अनुसृत फल कहता है—

“३ मुहम्मद मन् ७२३ को जय मुल्तान अलाउद्दीन ने ६ मास और ७ दिन (घेरे के) बाद किता जीता, तब उसने बहा की प्रजा को तनवार के घाट उतारा क्योंकि वे युद्ध करने में अभिलिखित नहीं थे। लेकिन इस समय उन्होंने बहुत उत्साह

और कर्मण्यता दिखाई थी। विजय के बाद उनकी सब तर्क बंकार रही तथा कत्लेआम की आज्ञा दे दी गई (जि० २, पृ० ४७५)। इनसे प्रजा और सैन्य का निकट सम्पर्क अच्छी तरह प्रकट हो जाता है।

इस घनिष्ठ सम्पर्क के कारण प्रजा, सैन्य और राजा दोनों की कार्यवाही को समझने लगी। इसका अर्थ यह हुआ कि सरकार और उसके सहयोगी (अफगान एवं दूसरे शरणार्थीगण) व प्रजा तथा सैन्य के बीच गहरा सम्बन्ध हो गया। इस प्रकार मेवाड़ी प्रजा तथा राज्य, एवं मुसलमानों ने मिल कर मुगल साम्राज्यवादी सैन्य का वीरता पूर्वक सामना किया (देखिये 'अकबर नामा' जिल्द २, पृ० ४७०)। यह सीसोदिया-मुसलमान मैत्री राणा सांगा के समय की आकस्मातिक और स्वार्थ जन्य दोस्ती से भिन्न कोटि की थी। इन समय दोनों अंगों में सहानुभूति तथा विश्वास था। इस कारण हमें इस समय राणा सांगा के सैन्य सगठन की तरह तू-तू-मै-मै नहीं देख पड़ती, जिसका कि दिग्दर्शन अहमद यादगार की तवारीख तारीख-ए-सलातीन-ए-अफगाना में मिलता है (देखिये इलियट, जिल्द ५, पृ० ३६)। इस तवारीख में हमनखां मेवाती की मृत्यु सांगा-बाबर षड्यंत्र का फल बताया गया है। जो असंभव नहीं है। उदयसिंह के पीछे महाराणा प्रताप ने भी पिता की राष्ट्रीय नीति को अनायास। अपने सीसोदियों द्वारा आरम्भ किया हुआ यह स्वतन्त्रता का युद्ध राष्ट्रीय युद्ध हो गया। जो विद्वान् इस स्वाधीनता यज्ञ में संकीर्ण स्वार्थ नीति देखते हैं, उनको पुनः अपने मत को दुहरा कर देख लेना चाहिये। यह उदयसिंह की मुसलमानों के प्रति मैत्री तथा सौजन्यता पूर्ण व्यवहार का फल था, 'अफगानों की मेवाड़ भक्ति।' हल्दीवाटी के युद्ध में प्रताप की सेना का बायां हरावल अफगान वीरो द्वारा रक्षित था (देखिये वाननूर रचित अकबर वादशाह पृ० २४८)। इस प्रकार मुसलमानों का प्रताप की छत्र छाया में मेवाड़ की स्वतन्त्रता के रक्षणार्थ अकबर का मुक़ाबला करना एक बहुत महत्वपूर्ण घटना है, जिसके लिए मेवाड़ की प्रजा सदैव अपनी वक्षस्थल फूला कर चले सकती है। इस नीति को उसके वंशधरों ने भी निभाया और महाराणा राजसिंह (प्रथम) का एक सैन्यपति मलिक शेरखां नामक पठान था, जिसका वर्णन उक्त महाराणा के जारी किये हुए एक पर्वाने (फरमान) में मिलता है।

सैन्य, प्रजा और राजा के बीच गहरे सम्बन्ध का दूसरा फल यह हुआ कि

सैना अब निरकुश सरकार की कार्यवाही का यन्त्र न रही। वह तो अब मामा जिक्र चेतना का महत्वपूर्ण अङ्ग बन गई। उसका काम केवल युद्ध में आगे बढ़ कर प्राण देना ही नहीं रह गया। जनता में नई चैतन्यता का प्रसार भी सैना के कर्तव्य का आवश्यक अङ्ग बन गया था। गुगिला दल में सभी जाति तथा स्तर के लोग भरती हो जाया करते थे। उनको जनता, अन्न-वस्त्र तथा मार्ग दर्शन, रसद पहुँचाना, सम्वाद पहुँचाना आदि सहायता निरन्तर दिया करती थी। यथा-अवसर सैना व्यय के लिए धन दिया जाता था, जिसका भार भी जनता पर ही था और वह 'मैना घराड' नाम से उगाहा जाता था। इस प्रकार लड़ने वालों और न लड़ने वालों के बीच अन्तर बहुत कम हो गया। इसमें मुगलों को बहुत हानि हुई। इसही के द्वारा चिढ़ कर तथा हम नई राजनैतिक चैतन्यता को बनाने के लिए चितौड़ में अक्रूर ने कत्ले आम करके इस नई शक्ति में उत्पन्न उसके हृदयाश्रित भय को प्रकट किया।

इस जन सैना का युद्ध मन्त्र था 'मारो और भागो'। ऐसी सेना को मनुष्यों की कमी नहीं पड़ सकती। यही कारण है कि महाराणा प्रताप तथा अमरसिंह को लड़ने वालों की न्यूनता नहीं हुई। मुगल सैना और मेवाड़ी सैना में कोई साम्य नहीं था। मुगल सैना चैतन्य पर लड़ने वाले सिपाहियों का दल था और और मेवाड़ी सैना देश प्रेमियों की इकाई थी। इसके मैनों में तीव्र चैतन्यता थी तो उधर शिथिलता। इस तरह मरुवा में कम होते हुए भी परिणाम के नाप में यह सैना महान थी। प्रजा, सैना और शासक, मुगलों से सदा घुल्ला लेने के लिए तैयार रहा करते थे। यही श्रृंखला इनमें एक मजीब सम्बन्ध का रूप ग्रहण कर मेवाड़ के कौने-कौने में देशभक्ति का पाठ पढ़ा रही थी। मुगलों के विरुद्ध निःस्नेह गह एक गद्दान भयकर नागायणास्त्र था। यह वह वीर सैना थी, जिसकी प्रत्यक्ष रूप में रण में विजय बड़ी मिलने पर भी, स्वतंत्रता का मूल्य अभित करने में पूर्ण विजय मिली। युद्ध के अग्रसर पर चार चार भागने पर भी 'रणछोड़' की उपाधि पाकर वह अजेय रही और इस स्वतन्त्रता के युद्ध में अन्त में उसको ही विजय का नेहरा मिला।

अब तक की युद्ध प्रणाली एक रण सघर्ष पर स्थिर थी। यहाँ तक कि राणा सांगा ने भी बाहर से युद्ध एक रणनीति पर ही लड़ा था। जब यह वह प्राचीन

प्रथा को छोड़ कर उस युद्ध को बहु रणमुखी बनाना चाहता था, पर उस समय उसके मन्त्रियों ने इस नवीन नीति से भयभीत होकर उसे विपत्ति करा दिया। ऐसी परिस्थिति में उदयसिंह का गुरिल्ला युद्ध एक प्रकार से नया ही आविष्कार था, जो युद्ध और रण में प्रयत्नतः असमानता बतलाता था। उदयसिंह की सामरिक नीति में एक विशेषता यह भी है कि उसने मेवाड़ की वीर प्रजा को एक नया पाठ पढ़ाया, जिसके द्वारा अब मेवाड़ की युद्ध नीति में लड़ाई हारने और युद्ध में विजित होने में अन्तर किया जाने लगा। साथ ही साथ उसने यह भी सिखलाया कि राजा का ध्येय युद्ध जीतना होना चाहिये। किसी लड़ाई में हार या जीत के विषय में उसको भावुक नहीं बनना चाहिये।

इस ही भाँति उसने सैन्याधिकारियों और सैनिकों को समझाया कि युद्ध अन्त नहीं साधन है। युद्ध में विजय प्राप्त करना ही प्रत्येक स्वस्थ राज की नीति होनी चाहिये। इस प्रकार राष्ट्र भक्तों का कर्तव्य युद्ध भूमि में प्राणोत्सर्ग नहीं, बल्कि युद्ध में विजयी बनना चाहिये। इस विजय को हस्तगत करने के लिए ही सैनिकों को तथा राजा को विशेष चिन्तित रहना चाहिये और इस चिन्ता को मिटाने के लिए युद्ध के नियमों का पालन करना चाहिये। युद्ध का पहिला नियम है, युद्ध स्थल का औचित्य। अगर कोई स्थान सामरिक दृष्टि से योग्य नहीं है तो उस स्थान को छोड़ कर किसी अन्य स्थान को युद्ध केन्द्र बनाना, भागना नहीं कहा जाता, यह तो युद्ध कौशल है। इस प्रकार परिस्थिति बरा आगे बढ़ना या पीछे हटना तो विजय लाभ के लिए आवश्यक है। किसी नीति के अन्तर्गत स्थानान्तरण करना और हार कर भाग जाने में बहुत अन्तर है। उदयसिंह के बतलाए हुए युद्ध के अन्तर को मेवाड़ की जनता और सैनिकों ने भली प्रकार से समझ लिया। राणा ने युद्ध में प्राणोत्सर्ग करने के अभिलाषी वीरों को समझाया कि आत्म बलिदान नहीं, बल्कि शत्रु पर विजय प्राप्त करने की अभिलाषा ही वीरों को शोभा देती है। इस प्रणाली को ही प्रताप अपने पिता के जीवन काल में तथा अपने राज्य काल में पालता रहा। यदि इस नीति में थोड़ी सी भी कायरता की गन्ध होती तो वीर शिरोमणि प्रताप, प्राण छोड़ देता, पर कत्तीब पुरुषों का मार्ग ग्रहण नहीं करता।

ऐसे युद्ध में बहुत से तत्त्व सम्मिलित रूप से काम करते हैं। इसलिये समय

इसमें बहुत ही आवश्यक वस्तु हैं। जितना दीर्घकालीन युद्ध, उतना ही अधिक प्रजा में चैतन्यता का प्रसार और उससे भी अधिक राजा को सामरिक उद्योगों में प्रजा का सहयोग दान। यह परिस्थिति वस्तुतः मेवाड में जयसिंह ने ही उपस्थित की। मुगल सैन्य मैदान के युद्ध में एक रण, युद्ध भिन्नान्तानुसार शिथिल थी। अकबर ने अपनी सैन्य की इस श्रेष्ठता की ध्यान में रख कर उदयसिंह को मेवाड की सैन्य सहित एक मैदान की लड़ाई में हराने की चेष्टा की। अतुलकालीन क्षमता है कि—यद्यपि शाही सैन्य सख्या में कम दीक्षित थी, तो भी ईश्वरीय सहायता में विश्वास करके, (सैन्य को) आगे बढ़ने की आज्ञा इस विचार से दी कि यह युद्ध कर कि (शाही) सैन्य नष्ट कम हो, (राणा) जायद घाटियों में से निकल आएँ, और इस तरह आसानी से हराया जा सके" (जि० २, पृ० ४६७)। तारीख-ए-अलकी में भी उल्लेख है—“जय गोकुलन में शाहशाह ने राणा की तरफ दृष्टि किया, उस समय उसके साथ तीन या चार हजार ही युद्ध सज्ज थे, क्योंकि उसने चाहा था कि यह सैन्य का न्यूनता उस काफिर को सुना लड़ाई लड़ने को बाध्य करे।” (इलियट, जि० ४, पृ० १६८-७०)। पर राणा उदयसिंह ने अकबर की चेष्टा का असफल प्रतिहार किया। साथ ही साथ उसको पञ्जीय प्रदेश में युद्ध करने को बाध्य किया, जहाँ मेवाड़ी सैन्य शक्तिशाली थी और मुगल सैन्य कमजोर। इस नई परिस्थिति में मुगल सैन्य पराजित हुई। उदयसिंह की युद्ध नीति के इस पटल को नजर अन्दाज कर के धान नूर (V n Nur) कहना है कि—

It was only with three or four thousand Cavalry that Akbar first met the great Chitauri hero in the field, and of us for to keep the hands of a noble warrior in the open field, he was obliged to have a host of the best 'Sinka' and 'halah' horsemen, and his faithful war-horsemen, and to him we owe the victory of the battle of 1590.

इस घटना के बिन्दु अतुलकालीन के 'अकबर नामा' का वि० २, पृ० २६८ पर उल्लेख है। जब हिन्दुगढ़ की सैन्य ने भाग्यशाली चलाई उस समय राणा पराजित हुआ अतुलकालीन कहता है कि “यद्यपि अधिकारियों ने इस प्रस्ताव को मान्यता दी थी कि मेवा के अनुसार समग्र युद्धों विजित किया।” (इलियट, जि० ४, पृ० १६८-७०)। कि इस सन्धि द्वारा वे इस महान् कार्य में सफल हुए थे।”

उपरोक्त कथन से प्रकट है कि सैना तथा सम्राट् के बीच एक मनोवैज्ञानिक खाई पड़ गई थी। यही कारण था कि चित्तौड़ का किला विजय करने के बाद भी अकबर यात्रा का बहाना करके मेवाड़ से निकल आया और फिर उद्यसिंह के जीवनकाल में लौट कर नहीं आया। इसका कारण था, चित्तौड़ विजय में, पूरा धन-जन नष्ट होने के साथ ही पर्याप्त समय लगा था। यह चित्तौड़ की विजय अकबर को बहुत ही महंगी पड़ी और वहां से कोई भी विजय सूचक चिन्ह हाथ नहीं लगा, जिसका संसार में मूल्य हो। वहां का अपूर्व संगठन और निःशस्त्र प्रजा का विदेशी शासन को स्वीकार न करना और हजारों व्यक्तियों का कन्नेआम द्वारा मौत के घाट उतारे जाना बादशाह को एक प्रकार से चुनौती थी कि मेवाड़ को विजय करना और प्रजा पर शासन करना मगल नहीं है। चित्तौड़ हस्तगत हो जाने के पीछे ऐसा भी पाया नहीं जाता कि राणा उद्यसिंह का पीछा करने के लिये कोई शाही सैना भेजी गई हो। क्योंकि उद्यसिंह ने पहाड़ों में पहुंच दीर्घकालीन युद्ध की तैयारी करती थी, जिसको पार पाना बड़ी कठिन बात थी। (उद्यसिंह) उमने चित्तौड़ छूटने के पीछे पार्वतीय प्रदेश के नाकों-घाटों को रोक-सुदृढमोर्चा बन्दी कर अपने को अजेय बना लिया था। बादशाह की आज्ञा से चित्तौड़ आक्रमण के समय राणा का पता लगाने के लिए हमने कुलीखां शाही सेना के साथ भेजा गया, पर वह उसका कुछ भी नहीं बिगाड़ सका। बल्कि यह भी सन्देह है कि वह वर्तमान उदयपुर तक भी पहुँच सका हो; क्योंकि देवारी से आगे का भाग पहाड़ों के आजाने के कारण सुदृढ दुर्ग प्राकार रूप में बन रहा था, तथा प्रवेश द्वार तंग दर्रे के रूप में थे कि आगे बढ़ने पर वह मेवाड़ी राष्ट्रीय सेना द्वारा मारा जाता। मुगल सेना में स्पष्टतः इस समय मनोबल की हीनावस्था हो रही थी और बादशाह का कोई भी मन्त्री राणा से लड़ने में उत्साह न रखता था। इस मनोवैज्ञानिक परिवर्तन का भेद मिलने पर मेवाड़ी सेना ने और भी तीव्र आक्रमण आरम्भ किये, जिससे मुगल सेना जो कि अकबर के साथ साथ पैदल अजमेर की यात्रा करने निकली थी (देखिये अकबर नामा जि० २, पृ० २७७-८) उसको शीघ्र ही अकबर को छोड़े पर विठलाकर मेवाड़ से निकल जाने का षडयन्त्र करने को बाध्य किया। (देखिये मेरा लेख प्रताप कॉलेज पत्रिका वर्ष ८, संख्या १ पृ० ६। मुझे तो यह कहने में संकोच नहीं होता, अकबर का चित्तौड़ विजय का सेहरा अजमेर के ख्वाजा सहाब पर रखना, मिन्नत मांगना आदि स्पष्टतः

मुगलदल की मानसिक तथा अन्य प्रकार की कमजोरी के ही लक्षण हैं और मेवाडी सैना द्वारा शाही सेना की बहुत भारी क्षति होना प्रकट होता है । अघुल-फुल के लेखानुसार मेवाडी सैना के प्रहारों से कई बार अक्रूर के प्राण खतरे में पड़ गये थे । इससे यही निष्कर्ष निकलता है कि मुगलसेना की अपेक्षा मेवाडी सैना सजीव थी और उसका नैतृत्व सुचारु रूप में हो रहा था । यही नीति प्रताप ने भी अपनाई और इतिहास प्रमाण है कि प्रताप के अन्तिम ११ वर्ष शान्ति पूर्वक निकले । अक्रूर को ठसरी द्वार मेवाड विजय की आकांक्षा छोड़नी पड़ी (देखिये-उदयपुर का इतिहास, लेफ्ट टॉ० गौरीशङ्कर हीराचन्द्र ओम्का, जि०१, पृ०४६०-१) ।

मेवा दीर्घकालीन बहुतत्त्वमयी शीत युद्ध भी होता है, जिसमें सफलता सामरिक, राजनैतिक, आर्थिक तथा अन्य तत्वों पर निर्भर रहती है । इनमें से कोई भी तत्व युद्ध को जीत नहीं सकता । इसलिए इनके असन्वय की आवश्यकता होती है, जिसके लिये नैतृत्व एक महत्वपूर्ण वस्तु है । जैसा इन भिन्न-भिन्न तत्वों में सहयोग पैदा कराता है और किसी एक तत्व की कमी को बुद्धिबल से और दूसरे तत्वों से पूरी करता है । इसलिए बुद्धि बल तथा समय कौशल इस प्रकार के युद्ध के लिए अत्यन्त आवश्यक हैं । उदयसिंह में ये गुण प्रचुरमात्रा में विद्यमान थे ।

दीर्घकालीन युद्ध मेवाडी लोगों को विजयलाभ के लिए अत्यन्त आवश्यक था । यह अन्तिम विजय में महायक भी था । एक रण युद्ध कला विशारद मुगल सैना को इस प्रकार के युद्ध संचालन में बहुत क्षति हुई । दीर्घकालीन युद्ध को उचित रूप में चलाने के लिये आवश्यकीय धन समस्या को उदयसिंह ने मुगल प्रदेशों पर हमले कर तथा गुजरात और दिल्ली के बीच व्यापार को जो मेवाड की सीमा में से गुजरता था, उसको लूटकर हलकी । मेवाड की प्राकृतिक रूप रेखा भी इस प्रकार के लिए उपयुक्त थी । ये सब तत्व मुगलसैना के लिए बहुत ही घातक थे । इसका कारण था उनकी गुले स्थल युद्ध में चतुरता और पारसीय युद्ध कला में अनुभवाहीनता । साथ ही साथ राजनैतिक तत्व भी मेवाड के हित में था, क्योंकि इस समय राजा, प्रजा तथा सेना के बीच युगों में से स्थित अन्तर मिट गया था । अब जनसेना तैयार हो गई थी, जो मुगलों के मार भगाने के लिए प्राण प्रण में प्रयत्नशील थी ।

ये सब तत्व उद्यसिंह के नैतृत्व के बिना फीके थे। उसने इन सब तत्वों का समन्वय (Coordination) किया। उसके नैतृत्व के कारण केवल मांडल तथा चित्तौड़गढ़ इन दो दुर्गों को छोड़कर सेवाड़ की जनसैना ने मुगलों को अन्य सब स्थानों से निकाल दिया। महाराणा की कूट नीति का परिचय उनके चित्तौड़ परित्याग कर जंगल में सायरिक केन्द्र बनाने की नीति से मिल जाता है। टॉड ने चित्तौड़ परित्याग का अर्थ सही रूप से न समझने के कारण लिखा है कि—

"With Oodysingh fled the "fair face" which in the dead of night unsealed the eyes of Samarsi, and told him "the story of the Hindu was departing", with him, that Opinion, which for ages turned her walls the sanctuary of the race which encircled her with a halo of glory, as the palladium of the religion and the liberties of the Rajpoots.

(Annals and Antiquities of Rajasthan, Vol. 1, P. 273)

यह नया सामरिक बिन्दु मुगल सैना की जानकारी में नहीं आया और वे इस गुप्त स्थान का पता भी न लगा सके। महाराणा इस पर्वतीय केन्द्र से युद्ध संचालन सफलता पूर्वक करता रहा, जहाँ वह सबे प्रकार से सुरक्षित था। ट्राटर ठीक कहता है कि "महाराणा अपने पर्वतीय प्रदेश से अछूता रहा।" (History of India, P 109)। महाराणा प्रतापसिंह और अमरसिंह ने भी ऐसे ही पर्वतीय प्रदेश को युद्ध केन्द्र बना कर मुगलों से युद्ध किया, अर्थात् इन दोनों राणाओं के समय में भी सेवाड़ सफल रूप से मुगल राज्य का सुकायला करता रहा, जिससे मुगलों की बड़ी हानि हुई। इनके पीछे भी अमरसिंह के प्रपौत्र महाराणा राजसिंह प्रथम (ई० सं० १५५३-१५८०) ने भी इस ही नीति का अवलम्बन किया, जिसके कारण बलवान औरंगजेब को शीघ्र ही सेवाड़ छोड़ कर अजमेर चला जाना पड़ा।

इन बातों का श्रेय यथार्थ ने उद्यसिंह को ही है, जिसने मुगलों से भावी युद्ध की नीति स्थिर कर, चित्तौड़ पर ही मुगलों के सामने डट कर लड़ मरना रण कुरानना का सूत्र न समझा। एवं बहुसूत्रता, दीर्घदृष्टि, नीतिकुशलता और रणचातुर्यता का परिचय देते हुए अकबर को चित्तौड़ दुर्ग पर, आनपर मर भिटने वाले वीर राजपूत जयमल, फत्ता आदि से उन्नत किया और यह उद्यसिंह

के रण कौशल का ही फल है कि वहाँ प्रत्येक मोर्चा पर ऐसे व्यक्ति नियत किये, जिनमें राष्ट्रीय भावना थी। तदनुसार उन्होंने मुगल दल को बड़ी चूँति पहुँचाई और अकबर द्वारा दुर्ग विजय कर लेने पर भी दुर्ग स्थित जनता कई भागों में छोटी-छोटी टुकड़ियों के रूप में बट कर मुगलों से लोहा लेने लगी और जब वह न दबो तो बादशाह कल्ले आम के लिए तत्पर हो गया, जो एक प्रकार से राजपूतों की विजय और मुगल दल की हार अर्थात् खोम्बना ही है। दुर्भाग्य है कि इस प्रकार के वीर महाराणा को उन्नीसवीं शताब्दी में लगा कर अय तक के इतिहासकारों ने 'कायर' शब्द से लाञ्छित किया है। किन्तु मस्य तो यह है कि ऐसा क्रान्तिकारी कदम मनोज्ञ बिहीन व्यक्ति कदापि नहीं उठा सकता था। इस कारण से भी महाराणा उदयसिंह कायर नहीं, प्रत्युत महान् ही सिद्ध होते हैं, क्योंकि क्रान्तिकारी कर्म महान् नेता समरशास्त्री ही कर सकते हैं।

हम कह सकते हैं कि उदयसिंह के राज्यकाल में राजनैतिक और बौद्धिक स्तर जनता का बहुत उचा उठ गया था। राजा, प्रजा तथा सैन्य में समानीकरण हुआ। राजा और प्रजा में सम्पर्क बढ़ा। तथा मुनज्जमानों तथा राजपूत देश भक्तों में मन्त्रे और अन्त्रे सन्ध्या स्थापित हुए। यह मन्त्र उदयसिंह के नेतृत्व तथा प्रेरणा का ही सुफल था। वह युद्ध कला में सुदक्ष होने से यह मनी प्रकार से जानता था कि सघर्ष कालीन युग में प्रजा और मेना के लिए विशेषतः किन किन बातों की आवश्यकता होती है। अस्तु, उसने इन्हीं बातों पर अपना ध्यान अधिकतर केन्द्रित रखा। चित्तौड़ पर युद्ध के समय दक्षिणी भाग की चित्तौड़ी टेकरी के ऊपर की तरफ एक सुदृढ़ बुर्ज बनवाकर वहाँ शत्रु को सेना मार भगाने के लिए 'जलकला' नामक तोप स्थापित कर अन्य मोर्चों पर भी तोपें लगाई गईं, जिनके चलाने वाले चतुर बिहारी-पठान थे। उसने सैन्य समस्या का सैन्य और प्रजा पर कभी घुरा प्रभाव न पड़ने पावे, इस दृष्टि से विशाल उदयसागर झील बनना कर मेवाड वासियों को स्वावलम्बी और आत्मनिर्भर कर दिया। महाराणा उदयसिंह इस की नीति से मेवाड उसके काल में ही नहीं, बल्कि उसके उत्तराधिकारियों के समय भी युद्ध नीतिज्ञ तथा रणकुशल सिद्ध होता है। खैद है कि ऐसे महान् व्यक्ति तथा उच्च भावना पूरित महाराणा को 'कायर' की उपाधि से विभूषित करना इतिहास के आचार्यों का अन्याय है।

इंगित पुस्तकें-

- (१) अबुलफजल; अकबरनामा, (एशियाटिक सोसायटी द्वारा प्रकाशित) ।
 (२) अबुलफजल; आइन-इ-अकबरी ।
 (३) अलबदायूनी; मुंतखबुतवारीख ।
 (४) अहमद मौलाना; 'तारीख-ए-अल्फी,' (इलियट, जि० ५) ।
 (५) अहमदयादगार; तारीख सलातीन-ए-अफगाना (इ० जि० ५) ।
 (६) गौ० ही० औझा; उदयपुर राज्य का इतिहास ।
 (७) निजायुद्दीन अहमद; तवकात-ए-अकबरी (इलियट, जि० ५) ।
 (८) प्रतापकालेज पत्रिका; आमलनेर
 (९) मुहम्मदकासिम; तारीख-ए फिरिश्ता
 (१०) मुहम्मदहादी; तजीकरा-तुस-सलाजीन-ए-चगजाई ।
 (११) शाहनवाज खां; मासिरुल-उल उमरा ।
 (१२) श्या० कविराज; वीरविनोद ।
 (१) Trotter, History of India
 (२) Vann-Noel Emperor Akbar,

सम्पादकीय टिप्पण

यह निबन्ध हमको जून १९५३ में प्राप्त हुआ था; किन्तु स्थानाभाव में हम इसको पूर्व प्रकाशित नहीं कर सके । वास्तव में इतिहास वेत्ताओं ने राणा उदयसिंह के साथ अन्याय किया है । राणा साहू के समय मेवाड़ की जो शक्ति थी; उसको पुनः उसने स्थापित करने के लिए दयोग किया । युद्ध नीति का वह पंडित होने के कारण उसने ऐसी युद्ध परम्परा स्थापित की, जिससे अकबर मेवाड़ को पराजित नहीं कर सका । वह राष्ट्रीय भावनाओं में ओत-प्रोत था, जिसका फल यह देखने में आया कि लगभग तीस हजार तो जनता ही अकबर द्वारा कतल करवाई गई । उसने प्रजा को स्वावलंबन का भी खास जरिया प्रदान किया जो-अब भी विद्यमान है । श्री आर्य रामचन्द्रजी तिवारी, एम०ए०, एल०एल०बी०, प्रोफेसर ऑफ हिस्ट्री एण्ड पोलिटिक्स ने इस विषय पर गवेषणा पूर्ण ज्ञान-बोध कर इतिहास वेत्ताओं का मार्ग प्रशस्त किया है जो बधाई के पात्र हैं ।

सभ्यालंकरण ग्रन्थ और उसका रचयिता गोविन्द भट्ट

(लेखक—नाथूलाल मागौरथ व्यास, साहित्य सत्पान, उदयपुर)

अब तक जितने भी हस्तलिखित ग्रन्थों का पता चला है, उनका वैज्ञानिक रूप से विश्लेषण बहुत ही थोड़े विद्वानों ने किया है। भाडार कर ओरियंटल रिसर्च इन्स्टीट्यूट पूना के विद्वान् क्यूरेटर श्री पी० के० गोडे, एम० ए०, का नाम प्राचीन हस्तलिखित ग्रन्थों के विश्लेषण के सबन्ध में सदैव उल्लिखित रहेगा, जिन्होंने आयु का अधिकांश भाग इस प्रकार के ग्रन्थों के अध्ययन रूपी मन्यन में व्यतीत किया है और बड़ी ही लगन के साथ गजर्नमेंट मेनुरिफ्ट लाइब्रेरी पूना में सप्रति कितने ही ग्रन्थों पर अंग्रेजी भाषा के कई प्रमुख पत्र-पत्रिकाओं द्वारा अपने विद्वत्ता पूर्ण स्वतन्त्र लेखों के रूप में सम्यक् रीति से प्रकाश डाला है। यह श्री गोडे महाशय के परिश्रम का फल है कि हमें उन अज्ञात प्राचीन ग्रन्थों और उनके रचनाकारों के विषय में बहुत कुछ ज्ञान प्राप्त होता है।

इनमें से आज हम 'गोविन्द भट्ट कृत सभ्यालंकरण' ग्रन्थ के विषय में, जिसका श्री गोडे महाशय ने न्यू इन्डियन ए टिक्वेरी, जि० ४, सख्या २ फरवरी १९५० में अपने स्वतन्त्र लेख "Date of Sabhyalankarna an Anthology, by Govindjit after A D 1656" में परिचय दिया है, अपने कुछ विचार प्रकट करते हैं।

यह तो श्री गोडे महाशय के लेख में ही स्पष्ट है—सभ्यालंकरण कोई मौलिक ग्रन्थ नहीं, प्रत्युत 'सुभाषित रत्नभांडागार' की भाँति अल्प विद्वानों की रचनाओं का एक सग्रह मात्र है, जिसमें भानुकर, शिव स्वामिन्, नीलकण्ठ, अमरक श्रीहर्ष, राजशेखर, भट्टकमलाकर, नीपाभट्ट, चटखर्पर, भानुक, अमरचन्द्र, गणपति,

भानुकर मिश्र, विल्हण, लक्ष्मण, रुद्र, भवभूति, धर्मदास, कान्तिदास, गोवर्द्धन, वंडित्, गदाधर, त्रिविक्रम, नीलकण्ठशुक्ल, शकवृद्धि, नारायण, निर्मल, मुरारि, भावमिश्र, प्रभाकरभट्ट, भैयाभट्ट, लक्ष्मणभट्ट, अमर, भारवि, माघ, वेद व्यास, भास, राघवानंददेवानंनम्, ज्ञेमेन्द्र, किरान्, वररुकि, जयमाधव, उड्डीयकवि, गोपादित्य, भानुपंडित भट्टमोमेश्वर, विरटनितंवा, शाङ्गधर, भट्टहरि हरिहर, कविराज, पाणिनि, रघुपति, राहुक (१) वालिमिश्र, वाल्मीकि, कुमारदास आदि विद्वानों की रचनाओं का अंश है^१।

इस ग्रन्थ का सर्व प्रथम उल्लेख स्वर्गीय डा० रामकृष्ण भांडारकर ने अपने हस्तलिखित ग्रन्थों की खोज संबंधी रिपोर्ट ई० सं० १८८७-६१ में किया है; किन्तु ग्रन्थ का नाम और संग्रहकार का नाम गोविंदभट्ट देन के अतिरिक्त रचना काल आदि पर कुछ भी प्रकाश नहीं डाला है और ऑफ़ेक्ट ने भी कंटेलासि कंटेलाग्रम में अधिक कुछ चर्चा नहीं की है। इन कमी को पूरी करने हुए श्री गोडे महाशय लिखते हैं:—

"The only MS of a work called "sabhyalamkana" mentioned by Aurfiecht is "Rgs 417 (fr) which is identical with MS No 117 of 1884-87 in the Govt. Mss library at the B. O. R. Institute, Poona Sir R. G. Bhandarkar in his Report for 1887-91 does not deal with the date of this work. At this work is rhetorical anthology of verses from poets and works, it has its place in the history of the mediæval Sanskrit anthologies I propose therefore, to analyse the only MS of Sabhyalamkana Viz No 417 of 1884-87 and indicate my evidence regarding the limits for its date

The work is divided into numerous Sections called marais or rays. The name of the author is Govindji He was the son of Caku and was resident of Gaurpura He belonged to the Mevada caste of Medpata (Mewar) as will be seen from the following statement, -

१ श्री गोडे महाशय के लेखानुसार पाया जाता है कि यह अपूर्ण ग्रन्थ है और ग्रन्थकारों की नामावली दी है, वह ३७ वें पृष्ठ से आगे नहीं चलती। इस बात को देखते हुए, यह ग्रन्थ लगभग ४० पृष्ठों में विद्यमान होगा।

folio २ " इतिगिरिपुरनिवासिमट्टचकुतनयम(?)गोविन्दजितसगृहिते
etc "

folio ३ " इति गिरिपुरवर्निमट्टचकुतनयश्रीमेदपाठमध्यम्यभट्टमेवाहाज्ञातीय
गोविजजित्कृते सारसप्रहे e'c "

The title of the work is सभ्यालंकरण (Colophon on folio 9) or
सभ्यासरण (colophon on folio 3) the work is compiled some what on the
lines of the Raskjavana of Gangadhara bhatta In fact one Gangadhara
is mentioned the author of some Verses quoted on folio 12 and 34

A more exact reference, however for purposes of chronology will
found on folio 29, where a work called "चिमनीशतक" is mentioned The
work appears to be identical with the work 'चिमनीचरित' by Nilakantha
Sukla of which two Ms are available in the Govt Ms library at the
B O R, Institute, Poona I have proved in my note on this work that it was
composed in samvat 1712— A D 1656 The verse from the Cimaniesataka
quoted by Govindji on folio 29 of the Ms of the Sabhyalamkarna is
identical with verse 99 of the Cimaniesanta [Ms No 698 of 1886-92]
This identity clearly proves that Govindji composed his anthology after
A D, 1656 The other limit to the date of Sabhyalamkarna can not be
definitely fixed at present but as the Ms of the work appears to be about
150 years old we may tentatively assign Govindji to the first quarter
of the 18th century, if not later.

इस ही मध्यम्य में श्री गोविं महाशय ने पादटिप्पण में और भी स्पष्टीकरण
कामें हुए निम्नलिखित उल्लेख दिया है —

१. महाशयजी के नाम में दूसरा प्रमाण उल्लिखित नहीं है, किन्तु उसका स्पष्टीकरण प्राप्त नहीं
होता और मैं प्रतीत था कि वह बहुत उमर का होगा है। प्रमाण ऐसे महाशय के निर्देश का
सम्भाव्य हमें उल्लिखित प्रमाणों को देखने से है। यह अनुमान कविभाग में मिल ही
है, प्रमाण किन्तु ही होना है। यह नहीं कहा जा सकता। यह भी इस कारण से नहीं
हो सकता है, कि यह प्रमाण ही कि यह प्रमाण ही प्रमाण है।

1. CC. II, 166 Aufrecht mentions another work called सभ्यालंकरण which seems to be different from सभ्यालंकरण ।

2 Vide pp Ixm-Ixiii of Report for 1887-91. Here we find merely a list of works and authors mentioned in the fragment of Sabhyalankarna.

3. According to Sir R. G. Bhandarkar "Govindaji" is a Sanskritized form of "Govindaji".

4. I wonder if Gnipura is identical with Girinagar, or Girina in Junagad State.

5. Aufrecht (CCI, 696) records a kavya of the title सभ्यालंकरण by Ramacandra with a Commentary by Govinda ² (B. 2110). I cannot say if this commentator Govinda is identical with Govindaji, the author of सभ्यालंकरण.

6. Nilakatha Sukla is the author of the Cimanī-cūṭita composed in A.D. 1656 [vide my paper in the Annals (B-O.R.I.) Vol. IX, pp. 331-332] the work चिमनी शतक mentioned by Govindaji on folio 29 of the Ms. is identical with चिमनी चरित. I have evidence to prove that Nilakantha was a pupil of Bhattoji Dikṣita.

ऊपर के अवतरणों से प्रकट है कि सभ्यालंकरण का संग्रहकर्ता भट्ट चंक्रु की पुत्र गोविंद था । वह भट्टमेवाड़ा जाति का ब्राह्मण और गिरिपुर निवासी था तथा भट्टमेवाड़ा जाति का केन्द्र मेवाड़ में था । गिरिपुर के लिए ताज्जुब है कि वह यदि जूनागढ़ राज्य के 'गिरिनगर' वा 'गिरनार' से अभिन्न हो । इस ग्रन्थ में अठारहवीं शताब्दी में होने वाले कमलाकर भट्ट तथा नीलकण्ठ शुक्ल की रचनाएँ निर्णयनिष्ठ और चिमनीशतक को स्थान दिया गया है । अस्तु, वि० सं० की अठारहवीं शताब्दी के प्रथमपाद के बाद ही यह संग्रह किया गया हो ।

३ सभ्यालंकरण (रामचन्द्र रचित) का टीकाकार गोविंद कौन था, इस विषय पर प्रकाश डालने का साधन उपलब्ध नहीं होने से श्री गोड़े ने मौनावलम्बन किया है । आवश्यकता है कि सभ्यालंकरण के विषय में मूल-पुस्तक मंगवा कर अध्ययन किया जावे, तब ही टीका-टीक प्रकाश पड़नी सम्भव है ।

श्री गोडे के उपर्युक्त निर्णय में से हम इस बात पर तो सहमत हैं कि इस समूह को वि० स० की अठारहवीं शताब्दी के प्रथम पाद के पीछे, ग्रन्थ के रूप में अंकित किया गया और समूहकर्ता गोविंद चक्र का पुत्र भट्टमेवाडा ज्ञातीय ब्राह्मण था। मेवाड में मेवाड से निकलने वाली ब्राह्मण एग'चणिक वर्ग की कई जातियाँ हैं, जैसे नागदा, (ब्राह्मण-वा महाजन) चीतोडा (महाजन), मेणारिया (ब्राह्मण), त्रिवाडी-मेवाडा, भट्टमेवाडा आदि। यह जातियाँ अपना उद्गम मेवाड में ही मानती हैं। यहाँ भट्टमेवाडा ज्ञातीय का केवल यही अर्थ मेवाडा-ब्राह्मण, अपयोग है। हमारा गिरिपुर की गिरिनगर (गिरनार-जूनागढ़ स्टेट) से तुलना करना भी ठीक नहीं; क्योंकि गोविंद स्पष्ट अपने को गिरिपुरवासी, श्री मेदपाठ मध्यस्थ, आदि, शब्दों में सम्बोधित करता है। इससे गिरिपुर की स्थिति मेदपाठ (मेवाड) के निकट ही होनी चाहिए, जहाँ इस जाति की बस्ती थी और धन भी है।

इन दोनों बातों का स्पष्टीकरण करने के लिए हम यहाँ दो चिन्तुओं पर ही प्रकाश डालने की आवश्यकता है— (१) भट्टमेवाडा ज्ञातीय ब्राह्मण और (२) गिरिपुर (नगर)।

मेवाड में बसने वाली जातियों में मेणार गाव में बसने के कारण बहा के ब्राह्मण, मेणारिया ब्राह्मण, नागदा गाव में बसने के कारण बहा के ब्राह्मण, नागदा कहलाते हैं और महाजनों का एक वर्ग नागदा तथा चितौड़ में बसने के कारण चीतोडा कहलाता है। उस ही प्रकार भट्टमेवाडा जाति है, जिसके लिए प्रसिद्ध है कि मेवाड के भट्टपुर नामक स्थान में बसने से यह भट्टमेवाडा नाम से गत्यातिमान हुई। यद्यपि वर्तमान समय में इस जाति की भाषा और खान पान गुर्जरदेशीय ब्राह्मणों से मिलता है, जिसका कारण यही हो सकता है कि यह जाति विहार होने से अन्यत्र अर्थात् गुज्जर प्रदेश के निकटवर्ती बागड़ प्रदेश में जाकर बस गई, जिससे उसके भाषा और खान पान में परिवर्तन होकर उनका सामान्य औपनिवेशी बन गया। भट्टमेवाडा ब्राह्मणों की भाँति तरवाड़ी मेवाडा नामक ब्राह्मणों

४ भट्टमेवाडा जाति की उत्पत्ति विषय में कुछ वर्षों हुए एक ग्रन्थ की रचना हुई है, उसमें इस जाति का विवरण भट्टमेवाडा में होना बताया है।

की एक जाति है, जिसका निवास मेवाड़ के दक्षिणी-पहाड़ी प्रदेश में है और उधर से वह गुर्जर प्रान्त में भी जाकर बस गई है। ये सब अपना उद्गम स्थान मेवाड़ से ही मानती हैं और मेवाड़ के भिन्न-भिन्न गांवों के नामानुसार कालान्तर में अलग-अलग जातियां बन गई हैं।

‘भट्ट’ शब्द ब्राह्मण, क्षत्रिय और वन्दीजनों के लिए प्रयुक्त होता है; परन्तु यहां उसका अर्थ ब्राह्मण ही होगा और भट्टपाट का अर्थ मेवाड़ ही होगा; किन्तु इससे उसको केवल मेवाड़ का ब्राह्मण मानना ही यथेष्ट नहीं है; जैसा कि ऊपर पुस्तक प्रशस्ति में उल्लिखित ‘भट्टमेवाड़ा जातीय’ शब्द स्पष्टरूप से गोविन्द को भट्टमेवाड़ा जाति का होना बतलाता है। अस्तु भट्टमेवाड़ा जातीय शब्द का केवल ‘मेवाड़ा-ब्राह्मण’ अथवा ‘मेवाड़ का ब्राह्मण’ अर्थ करने से अधिक स्पष्टीकरण नहीं कर जाति विषयक भ्रान्ति मटा बनी रहेगी। कारण कि मेवाड़ में ब्राह्मणों की अनेक जातियां हैं, जिसमें भट्टमेवाड़ा, तरवाड़ी-मेवाड़ा आदि पृथक-पृथक जातियां हैं।

ऊपर हमने यह संकेत किया है कि मेवाड़ के भटेवर नामक स्थान में बसने से वहां के निवासी भट्टमेवाड़ा नाम से विख्यात हुए। भटेवर नामक प्राचीन गांव उदयपुर से पूर्व में लगभग बीस मील दूर है, जो किमी भर्तृहरि नामक राजा द्वारा बसाया हुआ माना जाता है। सुप्रसिद्ध इतिहासवेत्ता कर्नल टॉड भटेवर के विषय में लिखता है—

“We passed the serai of Soirajpoora, a mile to the right, and got entangled in the swampy ground of Bhartewar. This town, which belongs to the chief of Kanorh, one of the sixteen great barons of Mewar boasts a high antiquity and Bhartirri, the elder brother of Vicrama, is its reputed founder. If we place any faith in local tradition, the bells of seven hundred

-
५. ‘भट्ट’ शब्द के अर्थ विषय में अधिक खोजतान की आवश्यकता प्रतीत नहीं होती। सामान्यतः यह शब्द उत्कृष्ट पुरुषों के लिए ही प्रयुक्त होता है। कालान्तर में यह शब्द वंशपरम्परा औ जातिवाचक भी बन गया है; परन्तु यथार्थ में वह एक सम्मान सूचक शब्द है, जो उत्कृष्ट पुरुषों के लिए ही व्यवहार में आता था।

and fifty temples, chiefly of the Jain faith once sounded within its walls which were six mile in length, but few vestiges of them now remain although there are ruins of some of these shrines which show they were considerable importance^६

महामहोपाध्याय डा० गौरीशङ्कर हीराचद ओझा ने राजपूताने के इतिहास में उदयपुर राज्य के इतिहास के प्रसङ्ग में मेवाड़ के गुहिलवंशी राजा भर्तृपट्ट या भर्तृभट्ट (दूसरा) के विषय में उल्लेख किया है—

“मेवाड़ का भर्तृपुर (भटेवर गाव), जिसके नाम से जैनों का भर्तृपुरीय गुरु प्रसिद्ध है, इस इस भर्तृनृप (भर्तृभट) का बसाया हुआ माना जाता है^७ ।”

देरलिया प्रतापगढ़ (राजस्थान) के छोटार्मी गांव से प्राप्त शिलालेख में उल्लेख है कि “ज्योमाण के पुत्र महाराजाधिराज श्री भर्तृपट्ट ने चोंटापुरी गांव के इन्द्रराजास्त्रिय त्रेव नामक सूर्य मन्दिर को पलामकूपिका (परामिया मन्दसोर में १४ मील दक्षिण) में गांव का अग्रजालिना क्षेत्र भेंट किया^८ ।” यह शिलालेख वि० स० १६६ आगलमुदि १ (ई० स० १५००) का है । अतएव स्पष्ट है कि मेवाड़ का गुहिलवंशी नरेश भर्तृपट्ट (भर्तृभट) वि० स० की दसवीं शताब्दी में विद्यमान था और श्री ओझाजी के लेखानुसार भटेवर गांव को उपरोक्त भर्तृपट्ट ने बसाया हो तो वह वि० स० की दसवीं शताब्दी के अंतिम भाग तक बस गया होगा^९ । जो भी हो, भटेवर गांव की इससे भी प्राचीनता सिद्ध होती है और वहां में विकसित जातियों में गुहिलवंशी की एक शाखा भटेवरों हुई तथा भट्टमेवाड़ा जाति का विकास भी भटेवर में हुआ हो तो कोई आश्चर्य

६ टाड, एनान्स एंड गेडाविटीज थॉफ राजस्थान; ग्रिन्ड २, पृ० १६२२ (मुद्रम सम्पादित) ।

७-८ गौरीशङ्कर हीराचद ओझा, राजपूताने का इतिहास, ग्रिन्ड २, पृ० ४२४ और ४२६ ।

९ उदयपुर निवासी बाबू रामनाथराय दूबक का कथा है—उदयपुर से २० मील पूर्व मटेवर (भर्तृहरिपुर) गांव में मा भर्तृहरि की गुफा माना जाने है । निम्न-देह मटेवर का बसाने वाला गुहिलवंशी राजा भर्तृहरि था और मटेवर के नाम से गुहिलवंशों की एक शाखा मटेवरों कहलाता था (राजस्थान गजपट्ट, राजपूताने के गुहिलवंशी राज्यों का इतिहास, भाग प्रथम, भाग २, वि० स० १८७०, ई० स० १९१३, मेव गजपट्ट पृ० २) ।

की बात नहीं है। जैन सम्प्रदाय में भट्टपुरीय गच्छ का उल्लेख वि० सं० की चव-दहवीं शताब्दी के मेवाड़ से प्राप्त शिलालेखों में मिलता है^{१०}। अन्तु, परंपरागत कथाओं के अनुसार उक्त गच्छ भटेवर गांव से विकसित होना असंभव प्रतीत नहीं होता। क्योंकि भटेवर गांव में अब भी कई प्राचीन जैन मन्दिरों के खण्डहर वहां की प्राचीन स्मृति रूप में अवशेष हैं।

कर्नल टॉड के अतिरिक्त पुरातत्वानुसंधान की दृष्टि में इस प्राचीन स्थान को अन्य किसी विद्वान् ने देखा हो, ऐसा पाया नहीं जाता। यदि राजस्थान सरकार का पुरातत्व विभाग खोज की दृष्टि भटेवर गांव में खुदाई का कार्य आरम्भ करे तो बहुत कुछ इस स्थान की प्राचीनता के विषय में प्रकाश पड़कर इतिहास की नवीन सामग्री प्राप्त हो सकती है।

अवरहा 'गिरिपुर नगर' के विषय में—इसके लिए हमें राजस्थान से बाहर दूर सौराष्ट्र प्रान्त में जाने की आवश्यकता नहीं और यह कल्पना गिरिपुर सौराष्ट्र प्रान्त का गिरनार (जूनागढ़) हो, सार युक्त नहीं जान पड़ती। क्योंकि उपर्युक्त सभ्यालंकरण की पुस्तक प्रशस्ति में स्पष्टतः “इतिगिरिपुरवर्तिभट्टचकुतनयश्री मेदपाठमध्यस्थभट्टमेवाड़ाज्ञातोय” पाठ है जिसका अर्थ भट्टमेवाड़ा ज्ञाति का सम्बन्ध मेदपाठ (मेवाड़) से होना प्रकट करता है। साथ ही वह गिरिपुर की स्थिति मेदपाठ के आस-पास होने का आभास देता है। मेदपाठ (मेवाड़) राजस्थान का अङ्ग है, इसलिए गिरिपुर की स्थिति अधिकतया राजस्थान के अन्तर्गत अथवा उसकी सीमा के निकटवर्ती हो सकती है। हमारे दृष्टिकोण से 'गिरिपुर' डूंगरपुर नामक कम्हा होना चाहिये, जो पश्चिमी वागड़ का प्रमुख स्थान है।

१० संवत् १३३५ वर्षे वैशाखसुदि ५ शुक्रौ श्री एकलिंगहराराधनपाशुपताचार्यहारीतराशि चतुर्यगुहिलपुत्र-हलध्व सहोदर्य च श्री चूडामणीय भट्टपुरस्थानोद्भवद्विजासविभागातुच्छे श्रीभट्टपुरीयगच्छे श्रीचूडामणि भट्टपुरे श्रीगुहिलपुत्र विहारआदीशप्रतिपत्तौ श्रीचित्रकूट-मेदपाठाधिपतिश्रीतेजःसिंहराज्ञाश्रीजयतल्लदेव्या श्रीश्यामपार्श्वनाथ वसही स्वश्रेय से कारिता।

चित्तौड़गढ़ से प्राप्त शिलालेख।

राजस्थान में बागड़ प्रदेश का 'हू गरपुर' नगर चारों ओर पहाड़ियों से घिरा हुआ है। 'हू गर' का अर्थ 'पर्वत' 'पहाड़ और पहाड़िया' होता है, जिसका संस्कृत रूप 'गिरि' है। अस्तु, संस्कृत की पुस्तकों, शिलालेखों आदि में इसको 'गिरिपुर' भी लिखते रहे हैं, जो 'हू गर' का पर्यायवाची शब्द है। इस 'हू गरपुर' का इतिहास इस प्रकार मिलता है।

तैरहवीं शताब्दी के प्रारम्भ में मेवाड़ की बागड़ के पश्चिमी भाग पर भटेवरा शाखा के गुहिल वंशी नरेशों का राज्य था,^{११} जिनको बहा से हटाकर अहाडा शाखा के गुहिलवंशियों ने अपने अधिकार में लाने का उद्योग किया, जो किंचित् सफल हुआ और मेवाड़ के गुहिलवंशी नरेश सामन्तसिंह ने उक्त प्रदेश पर आधीपत्य जमा लिया^{१२}। किन्तु भटेवरा गुहिलोत्त चुप्प न रहे और उन्होंने गुजरात के चालुक्य (सोलकी) नरेश भोमशेख (दूसरा, भोला भोम) की सहायता प्राप्त कर बागड़ तथा छप्पन प्रदेश में गुहिलवंशी अहाडा शाखा का प्रभुत्व हटा दिया^{१३}। गुजरात के मोलकियों की अशान्ति में कई वर्ष तक भटेवरा गुहिलोत्त पुनः बागड़ के राजा रहे और उनकी राजधानी बड़ोदा गांव (बागड़ पट पट्टन को) में रही^{१४}। फिर तैरहवीं शताब्दी के उत्तरार्द्ध के आस-पास अहाडा गुहिलोत्त

११ हू गरपुर के ठाकुरा गांव के मिहेश्वर शिवालय का वि० स० १२१२ भाद्रपद शुद्ध २ रविवार का शिलालेख ।

ममस्त रानावलीविराजित मनुष्यमिधानधीपृष्ठापालदेवतमृगमहागजधीपिभुवनपालदेवतस्य पृथ्वीमहागजधीविजयपालदेवतस्यपृथ्वीमहागजधीपृष्ठापालदेव प्रवर्द्धमान धन्याय विजयराज्ये ।

१२ मवत् १२२६ धी माघ (॥) तमिह शब्दे ।

हू गरपुर के नरेश्वर महादेव का लेख, आभा, ग० ६० (हू गरपुर राज्य का इति) जि० ३, पृष्ठ १, पं० ३५,

१३ उदयपुर के जयमग्न नामक भोज के निष्कर्षों से पुष्टि गौर से प्राप्त वि० ग० १०८२ कातिथ्यशुद्धि १८ रविवार का दानपत्र (७ बी, प्रो० कॉ० बरीट) ।

१४ हू गरपुर के दोबदा और बदादा गांव तथा कुसुमछाट गांव के (उदयपुर ताला) से प्राप्त गुजरात के मोलकी राजा भोमशेख (दूसरा, भोला भोम) एवं भटेवरा गुहिलोत्तों के

वंश के राजा पद्मसिंह (जो संभवतः सामन्तसिंह का पितृव्य होता था) के पुत्र जैत्र-सिंह ने वागड़ और छप्पन प्रदेश से सोलंकियों और भटेवरा गुहिलों का मूलोच्छेद कर^{१५} अपने ज्येष्ठ पुत्र सीहड़देव को वि० सं० १२७७ (ई० सं० १२२०) के आस-पास वहाँ का राजा बनाया^{१६}। सीहड़देव का पुत्र विजयसिंह और देदू (देवपालदेव) हुए, जिन्होंने क्रमशः वागड़ का राज्य किया। देवपालदेव का पुत्र वीरसिंह (वरसिंह) हुआ, जो वि० सं० १३५६ (ई० सं० १३०२) तक तो निश्चित रूप से विद्यमान था^{१७}। उसका पुत्र भचुंड और पौत्र डूंगरसिंह हुआ। डूंगरसिंह ने वागड़ में बसने वाले भोलो का दमन कर अपने नाम से वर्तमान डूंगरपुर कस्बे को बसाया,^{१८} जो वटपुर (बड़ोदा) के स्थान में वागड़ की राजधानी होकर ई० सं० १६४८ तक पश्चिमी वागड़ प्रदेश का राजस्थान रहा।

शिलालेखों से स्पष्ट है तैरहवीं शताब्दी के मध्यवर्ती युग में वागड़ तथा मेवाड़ के छप्पन प्रदेश पर भटेवरा गुहिलों का अधिपत्य था और वे गुजरात के सोलंकी नरेशों के अधीन थे। तथा उदयपुर के निकटवर्ती आहाड़ गांव पर भी गुजरात के सोलंकी नरेशों का प्रभुत्व था।

१५ दुर्ग श्री चित्रकूट समप [रमपरं भीषणं भीमदुर्ग]—

चाघाटं मेदपाटं निखिलमपि वरं वागड़—V— — [।]

[श्रीमन्नागहृदेर्म त्रिलसति निजदोदंड सा [म] र्थ्यतोयः

ख्यातः सोयं [जगत्या चिर] मिह नयताजै (जै) त्रसिंहो नर(रें)द्रः [॥ १५५]

कुम्भलगढ के मामादेव की प्रशस्ति; वि० सं० १५१७ तृतीय पट्टिका।

जैत्रभिंहो जिता एला सीहड़े नाखिलो मही।

राजन्वतीवभूवालां सालकाराग निर्वयो ॥

डूंगरपुर के ऊार गांव की वि० सं० १४६१ की श्रेयांसनाथ जैन मन्दिर की प्रशस्ति।

१६ जगन् गांव (उदयपुर जिला) के देवी के मन्दिर का वि० सं० १२७७ का स्तम्भलेख।

मेकरोड गांव (डूंगरपुर जिला का) वि० सं० १२६१ का लेख।

१७ बरवासा गांव (डूंगरपुर जिला) का वि० सं० १३५६ का लेख।

१८ डूंगरपुर के बसाये जाने के सम्बन्ध में भी भिन्न २ कथाएँ हैं। डूंगरपुर राज्य की ख्याती में वि० सं० १४१५ (ई० सं० १३५८) में डूंगरपुर नगर बसाये जाने का उल्लेख है और वि० सं० १३८८-१४१६ (ई० सं० १३३१-१६२) तक रावल डूंगरसिंह का राज्यकाल होना बतलाया है। अतएव स्पष्ट है कि रावल डूंगरसिंह द्वारा ही वि० सं० १४१५ (ई० सं० १३५८) में डूंगरपुर नामक नगर बसाया गया।

वि० म० की सौलहवीं शताब्दी से 'हू गरपुर' को संस्कृत नेत्रों तथा पुस्तकों में 'गिरिपुर' तथा 'हू गरपुर' नाम से संशोधित किया गया है जिसके कुछ उदाहरण इस प्रकार हैं—

(१) तन्नागरीनयनतीरतरगिणीनामगोकृत किमु समुत्तरण तुरगे ।
श्रीकुम्भकलानृपति प्रविनीर्णमपैरालोडयद्गिरिपुर यद्भीमिभरुम ॥ २६६ ॥

वि० म० १५१७ की कुम्भनगड के मामादेव की प्रशस्ति ।

(२) सन् १५३० वर्ष शाके १३६० प्रवर्त्तमाने चैत्रमासे कृष्णपक्षे षष्ठ्या तिथौ
शुरु दिने श्रीलीला माला सुत रातकालः मङ्गवाचल पति सुरत्राण व्यामदीन
आदि हू गरपुर भाज तः स्वामि न इदति आपण्ड कुन मार्ग अनु-
पालता गीरजतेन प्राण छाडी सूर्यमुदत भेदी मागोन्य मुक्ति पामि ।

हू गरपुर के रामगोन दर्राजे के बाहिर गड़ा हुआ लेख ।

(३) सन् १६०४ शाके १७३६ प्रवर्त्तमाने वक्षिणायने आपादसुदि १५ शनौ
गिरिपुरे महाराजाधिराजराउत्तश्रीपृथ्वीराजविजयराज्ये ।

हू गरपुर के ब्रीजडा गांव का शिलालेख ।

(४) स्मृति श्रीमन् सन् १६१७ वर्ष शाके १४८३ प्रवर्त्तमाने उत्तरायणगते
श्रीमूर्त्ये ज्येष्ठमासे शुक्लपक्षे तृतीयायां तिथौ सुमुहूर्तयोगे त्रिदिने महाराजा
रायराजल श्री आशकण्ठजी विजय राज्ये एव विधे समये श्री गिरिपुर राज-
पग विवर्द्धनसरसीर्तिमुधाधवलितस्निग्धमंदल श्री महाराजा राय

हू गरपुर व अन्नधर के निकटवर्ती विष्णु मन्दिर की प्रशस्ति ।

(५) अस्ति श्रीमानमानुर्वीमद्वलग्रहमद्वले ॥
जयद्वीपगते पृथ्वी भारतीतिमभाग्न ॥ १ ॥
तत्रदेशा नृपापेशा वामसति महेश ॥
तथापि मप्रगमति गुणा वागदनामभि ॥ २ ॥
पचत्रयशरानान् ग्रामान विविनाभूतिभूतय ॥
यदुदेवालययत्र यत्रपुण्यजगति ॥ ३ ॥
यत्र तीर्थान्यनजानि यत्र धर्म मनातन ॥
तत्रेशो महानगो विभूत पुण्य वारिणा ॥ ४ ॥
एव सर्वं गुणेशो निषण्ण पुण्यकर्मणा ॥
आस्ते गिरिपुर नाम नगर नगरजित ॥ ५ ॥

हू गरपुर के मुरपुर गोवर्धक माधवराव मन्दिर की वि० सं० १६४७ की प्रशस्ति ।

(५) ..श्रीमन्नुपविक्रमार्कसमयातीतसम्बन् १६७६ वर्षे शाके १५४५ प्रवर्तमाने वैशाखमासे शुक्लपक्षे पक्षी ६ तिथौ भृगुवासरे अग्रहे श्रीगिरिपुरे महाराज श्रीमहाराजल ५ श्री पुंजाजी नामा श्रीगोवर्द्धननाथप्रीतये प्रतिष्ठासहितप्रासादवरं उद्धरन् ॥

श्री गिरिपुरनगराधिष्ठाता श्रीसूर्यवंशोद्भव महाराजल श्री आशकरणजी तत्पुत्रमहाराजल श्री सहस्त्रमल्लजी तत्पुत्र महाराजल करमर्साहजी तत्सुत महाराजा धिराज महाराजल श्री पुंजराजजी संवन् १६७६ वैशाखशुदि ५ दिने श्रीविष्णोःगोवर्द्धननाथजी कस्य गिरपुरीरा प्रसागर सन्निधाने प्रासादाकृता ।

डूंगरपुर के गोवर्द्धननाथ के मन्दिर की प्रशस्ति ।

स्वस्ति श्रीडूंगरपुर सुभसुधाने राआरात्र महाराजल श्रीपुंजाजी आदेशात् वसइ ग्रामि पटेल जगमाल साहा महीआ तथा समस्त गामलोक तथा समस्त डोलीया ब्राह्मण जोग्य समाहुष्टकार जांचजत ओ ग्राम श्री गोंवर्द्धननाथजी-द्वार धरमखाते आचंद्रादिक तांवापत्र मुंकी छे ते अमारे वंश मांहे हुअते पाले तांपाले तथानांपालावि तेने श्रीनाथजीनी आंण दुए श्रीस्वां प्रत दुएसाहारांमजी संवन् १७०० वरपे कारतक शुदी ३ गुरु ।

डूंगरपुर के गोवर्द्धननाथनाथ मन्दिर के द्वार बाहिर लगा हुआ लेख ।

(६) देशे वागडुनामके नरपतिः श्रीपुंजराजोजनि ।

श्रीमडूंगरपूर्वकस्य नगरस्याधीश्वरो दुर्जयः ॥

केनाप्यत्र न निर्जितो बहुमतिः सत्कोश वांस्तंपुत्त-

यन्मन्त्री कृतवान् पराङ्मुखमहो दग्धंपुरञ्चाकरोत् ॥ ५४ ॥

उदयपुर के जगन्नाथराय के मन्दिर की वि० सं० १७०६ की प्रशस्ति ।

(७) जगत्सिंहाजया मन्त्री अखेराजो बलान्वितः ॥

स डूंगरपुरं प्राप्तः पुञ्जानामाथ रावलः ॥ १४ ॥

पलायितः पातितं तच्चद्वनस्य गवाक्षकम् ॥

लुंठनं डूंगरपुरे कृतं लोकेरलंततः ॥ १६ ॥

राजप्रशस्ति महाकाव्य वि० सं० १७३२, सर्ग ५ ।

पूर्ण सप्तदशे शतं नरपति सत्पोडशाख्ये ऽब्दके
आकार्योत्तमठक्कुरैर्गिरिपुर तद्गराशे पुरे ॥
सद्राज्य किल रावल विद्वता कृत्वात्मन सेवक
प्रेम्णा स्मै प्रददौ सुयोग्य मखिल सेवा त्र्यप्राद्रावल ॥ ८ ॥

वही, सर्ग ८ ।

जसवन्तमिहनाम्न राजलज्याय पदसहस्रेस्तु
पचशताग्रे रजतमुद्राणा गचित मूल्यमिय ॥ २५ ॥
शुभसारधारसप्त द्विजैर्दिहरिजीकहस्तेपु-
डु गरपुरे नरपति प्रेषितधान् हेमयुक्तवसनानि ॥ २६ ॥

वही, सर्ग २० ।

(८) जशजतसिंहगवलमिह डु गरपुरगतनिज कृतवान् ॥ २७ ॥

उदयपुर के देवारी द्वार के निकट तृती त्रिमुखी बावडी की चि० स०
१७३४ की प्रशस्ति ।

(९) सयत् १७४५ वरप (पे) पैशाखमुदि ६ शुके महाराजा श्री मूरतसिंघ
(ह) जी पचोली श्री रामोन्नदासजी हू गरपुर कोज पधार्या ।

हू गरपुर के देव सोमनाथ के मन्दिर का स्तम्भ लेख ।

(१०) अग्रेष्ठ श्रीगिरिपुरे गयराया मफागाजाधिराज महाराजलश्रीखु माणमिंघजी
विजयराज्ये महाकुँअरजी श्री राममिंघजी यौवराज्ये ।

हू गरपुर के लडाबाडा गाँव के लक्ष्मीनारायण के मन्दिर का चि० स०
१७५७ का लेख ।

(११)

प्रामाण्यैप्राप्तविधिं दिदृक्षु

कोटाधिपो भीम नृपोऽभ्यगच्छत ।

गथाश्वपक्षिर्द्विपनद्धसैन्यो

निलिजीशसमानितयाह्वीर्य ॥ १५ ॥

योहू गराम्यस्य पुरस्य नाथो

दिदृक्षुया रावलरामसिंह ।

सोऽप्यागमतत्र ममप्रमैन्यो

देशान्तरस्था अपि चान्यभूषाः ॥ १६ ॥

उदयपुर के वैद्यनाथ शिवालय की वि० सं० १७७० की प्रशस्ति ।

(१२) स्वस्ति श्री संवत् १७२६ वर्षे मासोत्तम माघवदि ६ भृगौ अत्र दिने । अथोद्दे
श्रीगिरिपुरे महाराजाधिराजमहाराओल श्रीरामसिंहजी विजयराज्ये । कुमार
श्रीशिवसिंहजी युवराज्यस्थिते.....।

हूंगरपुर के मगनेश्वर शिवालय की वि० सं० १७२६ की प्रशस्ति ।

(१३) किय बड़गाम मुकाम तव, रांन भीमकी जान ।
आयसमुख जहां पय लगे, सुत सिवसिंह भवान ॥ ४३ ॥
भयो कूंच गिरपुर हु तें, समुख आय निवसाह ।
लगी भीम पय संग चले, साथ द्वेमह निपाह ॥ ४४ ॥

कृष्ण कवि; भीमविलास (२०का०१६ वीं शताब्दी)

आय दिवांन मुकांम, जिमि भोजन मुख कीनिय ।
प्रात कूंच हयं चढिय, सीख रावर कहूं दीनिय ॥
गिरपुर रावर जाय, समुख चउ कोस मु आइय ।
करि नोझावर नजर, रांन गिरपुर पधराइय ॥
मुकांम तांम हूंगरपुर, पधराये दिवांन जय ।
पग मंडप रचि उझरि सुमन, किय नोझावर निजर तव ॥ २६६ ॥
गिरपुर भोम दिवांन, महल बीच तखत विरजिय ।
रावर सिवो प्रसन राग रग उच्छव साजिय ॥
फिर अंतहपुर बीच, रांन रावल पधराये ।
निजर लीन तहां करि जुहार, फिर बाहर आये ॥
सुभमतगोठे रावर करिय, सब उमराव बुलाय तहां ।
जिम्मिय सुगोठ रुचि रुचि सबन, लीन पान कर्पूर जहां ॥ २६७ ॥
भाव भगत सीवमाह, कीन दीय रांन मांन घन ।
किय रावर तव निजर हस्थि हय बसनरु भूपन ॥
भई विदा हय चढि दिवान, मुकाम सिधारिय ।
साथ आय सिवसिंह, कोस चव आनंद धारिय ॥

दियभीममिघ गान्नर जवह, ह्यगयभूपन वसनमह ।

मिर्मिह गये गिरपुर सुग्रह, आय भीम उदियापुग्रह ॥२६८॥

वही, (भीमविलास) ।

कय मरित स्थाम मुक्काम ताम ॥

मिर्मिह सुतन अरिमाल जाम ।

गिरपुर नरेम पतमाल ताम ॥

कयु कीन जोम जिन मत भड ।

तिन सीसकान त्रय लकस टड ॥३२६॥

× × ×

पीछे आवत टड लिय, गिरपुर वमग्रहाल ।

देरलिया किय कर नजर, तव बहुरे भूपाल ॥३२७॥

वही (भीमविलास) ।

उपरोक्त उदाहरणों से प्रकट होगा कि डू गरपुर का दूसरा नाम 'गिरिपुर' है और ऐसे उदाहरण अत्र तरु भी राजकीय पत्रादि में मिलते हैं, जिनमें डू गरपुर को गिरिपुर नाम से सम्बोधित किया है। लेख विस्तार भय से यहाँ अत्र अधिक कोई उदाहरण न देकर यही कहना पर्याप्त होगा कि सध्यालकरण का निर्माता गोविन्द भट्टमेवाडा ज्ञाति का ब्राह्मण था और वह 'गिरिपुर' अर्थात् राजस्थान के 'डू गरपुर' नरवे का निवासी था ।

— — — — —

पन्द्रहवीं शती की मेवाड़ में चित्रित एक विशिष्ट प्रति

(अग्रचन्द नाट्य)

भारतीय चित्रकला का इतिहास बहुत प्राचीन है । पाँचवीं शती के जैन कथा ग्रन्थ वसुदेव हिंडी के अनुसार भगवान् ऋषभदेव ने अपने द्वितीय पुत्र बाहुबलि को चित्रकला की भी शिक्षा दी थी । इससे इसकी प्राचीनता बहुत अधिक दूर चली आती है । जैनागमों में अनेक राजप्रामाद आदि के वर्णनों में उनमें किये हुये चित्रों एवं अनेक बनाने वाले विशिष्ट चित्रकारों का उल्लेख मिलता है । इन आगमों का समय ईस्वी पूर्व पाँचवीं शताब्दी तक का है । इनमें वर्णित कई चित्रकार तो दैवी-वरदान प्राप्त माने गये हैं, वे किसी भी व्यक्ति का अंगुष्ठ मात्र देखकर उसके संपूर्ण शरीर का ऐसा हूबहू चित्र तैयार कर देते थे कि उसके तिल और मस्से तक भी उस चित्र में अंकित हो जाते थे । ऐसे चित्रकारों पर कभी २ राजकोष भी हो जाता और उसके फलस्वरूप उन्हें देरा निकाता और हाथ काटने तक का दंड भी भोगना पड़ता था । इन चित्रों की शैली के सम्बन्ध में इनके प्राचीन प्रामाद आदि के उपलब्ध न होने के कारण सঠाक कुछ कहा नहीं जा सकता । उपलब्ध प्राचीन भारतीय चित्रों में सबसे प्राचीन चित्र गिरिकन्दराओं में ही सुरक्षित मिले हैं और अजन्ता आदि की चित्रकला को देखकर सारा विश्व भारतीय चित्रकला की मुक्त कंठ से प्रशंसा करता है ।

गुफाओं के परवर्ती चित्रकला के उदाहरण जैन भण्डारों में सुरक्षित ताड़-पत्रीय प्रतियों एवं उनकी काष्ठ पत्रिकाओं में सुरक्षित हैं । ये १२ वीं शताब्दी से मिलती प्रारम्भ होती हैं । इनके बाद तो प्रत्येक शताब्दी में चित्रित की हुई प्रतियाँ जैन भण्डारों में प्राप्त हैं । इनके द्वारा हमें मध्यकालीन चित्रकला के विकास की विशेष जानकारी प्राप्त होती है । उस समय के रंग बहुत ही स्पष्ट होते थे । ६००

वर्ष बीत जाने पर भी उनकी ताजगी इतनी अधिक है कि देखने में ऐसा लगता है कि ये अभी अभी थोड़े वर्ष पहले के ही चित्र हैं। परवर्ती स्याही और रंगों में बढटिकाऊपन कम होता चला गया है। जैसलमेर के भण्डारों में अनेक चित्रित काष्ठ पट्टिकाएँ मिलें देगी हैं जिनमें शैली की विविधता के भी दर्शन होते हैं। इन पर म्थि हण चित्र भी विभिन्न भावों के हैं, और विभिन्न प्रकार के हैं। जैसलमेर की चित्र समृद्धि नाम पुस्तक में उसका कुछ आभास मिल जाते हैं। वैसे १० वीं शताब्दी के आचार्य वाहिदेवसूरि के शान्तार्थ प्रसंग को चित्रित रूप उतलाने वाली दो विभिन्न काष्ठ पट्टिकाएँ जैसलमेर में मुनि जिनप्रियदर्शी ने लाकर भारतीय विद्याभवन म्यूजियम में अपने संग्रह के प्रदर्शन में रखी हैं, जो बहुत ही सुन्दर हैं। उनके दशोंक कुछ अन्य चित्रों के साथ 'भारतीयविद्या' वर्ष ३ में प्रकाशित हुए हैं। जिनप्रलम्ब सूरि, जिनप्रलम्ब सूरि और तीर्थकरा के जीवन प्रसंगों में चित्रित काष्ठ पट्टिकाएँ भी उल्लेख योग्य हैं। अभी-अभी अहमदाबाद की प्राचीन विद्या परिषद् के अधिवेशन प्रसंग पर जो प्रदर्शनी की गई थी, उसमें दो काष्ठ पट्टिकाएँ विद्यादेवियों के चित्रों वाली मेरे ध्यान में आई, जिनमें एक के चित्र नष्ट हो गये हैं और दूसरी के अभी सुरक्षित हैं। मैं तो उनकी उच्च कला को देख कर मुग्ध हो गया। अभी तक जितनी काष्ठ पट्टिकाएँ मेरे अध्ययन में आई हैं उन सब में इसकी कला उच्चभौतिकी की मानता हूँ।

उपलब्ध जैनभण्डारों के चित्रित उपादानों में स्पष्ट है कि प्राचीन समय में जिन प्रकार गुजरात और राजस्थान में भाषागत एकता थी, उसी प्रकार चित्रशैली भी एक ही थी। १० वीं शताब्दी में जो चित्रशैली रुढ़ हुई, उसमें पन्द्रहवीं शताब्दी तक की शैली की सीधे परम्परा है अर्थात् परिवर्तन कम हुआ है। ११ वीं-१६ वीं शती के जो जैनतर प्रथम कृष्ण चरित्र प्राप्ति मिले हैं, उनका भा लगभग यमा ही जैसा है। इसलिये जैन जैनतर का भा कोई नाम भी नहीं प्रतीत होता। आगिर जैन प्रतिभों को चित्रित करने वाले भी तो यही विचार लाये। ११ वीं शताब्दी में चित्रशैली में कहीं कहीं कुछ नया मोड़ प्रतीत होता है। यत्रपत्र पर चित्र इसी शताब्दी में मिलने प्रारम्भ होते हैं। इनमें हमारे संग्रह की तक्षप्रभसूरी की पार्श्वनाथ पत्र में ११०० के नाम प्राप्त है। जिनमें कई पत्र लाये गये हैं। अत्र आदि का शक्ति में बहुत ही सुन्दर दर्शन पाये हैं। १३ वीं शताब्दी में मुगलोंने का साम्प्रभण हमारा भारतीय शैली में हुआ। फलतः इस समय में चित्रकला का एक नया ही रूप दर्शने को मिलता

है। सम्राट् अकबर, जहांगीर और शाहजहाँ उनके समय में हजारों चित्र एवं चित्रित प्रतियाँ तैयार हुईं। राजपूतशैली का स्वतंत्र विकास भी खूब जोरों में हुआ। १८ वीं शती में तो चित्रों की खूब फमलें तैयार हुईं। इस समय अनेक काव्य ग्रंथों और राग-रागिनी-वारह नामों एवं नायक नायिकाओं आदि के भाव चित्र खूब बनाये गये। १९ वीं शती में भी यह क्रम चालू रहा। २० वीं शती में मंदता आई पर उत्तरार्द्ध में शान्तिनिकेतानादि में 'एक नई चित्र शैली का प्रसार हुआ। राजस्थान के कृपालसिंह भूरसिंह आदि चित्रकार हमी स्कूल के हैं।

उदयपुर के गोवर्धन जोशी, जयपुर के रामगोपाल विजयवर्गीय आदि की अपनी शैली है। पुराने चित्तेरे अब तक अपने ढंग से काम कर ही रहे हैं। कईयों ने कुछ नवीनता भी अपनाई है, पर प्रोत्साहन के अभाव में राजस्थान के चित्रकार आशानु-रूप प्रगति नहीं कर पा रहे हैं।

सम्राट् औरंगजेब कट्टर मुसलमान था। उसने चित्रकला को प्रोत्साहन नहीं दिया, इसलिये शाही चित्रकार राज्याश्रय पाने के लिये राजस्थान के राजाओं के आश्रित बने। आज अलवर, जयपुर, उदयपुर, बीकानेर और जोधपुर में जो चित्र स्मृद्धि पाई जाती है, वह विशेष रूप से उल्लेख योग्य है। राजस्थान में अलग अलग स्थानों की अपनी अपनी स्वतंत्र कई चित्र शैलियाँ हैं। उनमें स्थानीय एवं मुगल चित्रकला के कई सम्मिश्रण चिन्ह नजर आते हैं। राजस्थान से गत शताब्दी से हजारों चित्र अन्य प्रान्तों और विदेशों में चले गये और आज भी वह क्रम जोरों से चालू है। फिर भी यहां की चित्र सामग्री अन्य सभी प्रान्तों की अपेक्षा बहुत अधिक है। बाहर के विद्वानों ने राजपूत चित्र शैली पर मुग्ध होकर अनेकों ग्रंथ एवं लेख लिखे हैं। पर राजस्थान में वैसा कोई चित्र मर्मज्ञ अभी तक तैयार नहीं हो पाया। रामगोपाल विजयवर्गीय आदि दो चार व्यक्तियों का कुछ नाम है, पर अभी बाहर के विद्वानों के समकक्ष उनका गहरा अनुभव नहीं प्रतीत होता। राय कृष्णदास जैसा चित्र मर्मज्ञ राजस्थान में आवश्यक है।

गुजरात की ओर से प्राचीन चित्र शैली के विविध उपादानों को प्रकाश में लाने का प्रयत्न हुआ है। सारा भाई नबाब ने जैन चित्र कल्पद्रुम आदि में भी वैसा प्रयत्न किया है। उनका सचित्र कल्पसूत्र भी उल्लेख योग्य है। जैसलमेर की चित्र स्मृद्धि भी उन्हीं का प्रकाशन है। पर, राजस्थान की ओर से वैसा भी कुछ

प्रयत्न हुआ नजर नहीं आता। जिस प्रकार गुजरात वालों ने प्राचीन राजस्थानी रचनाओं को प्रकाशित कर उन्हें गुजराती भाषा की रचनाओं के रूप में प्रसिद्धी की, उसी प्रकार राजस्थान के पुराने चित्र भी गुजरात से प्रकाशित होने से वे गुजराती चित्रकला के नाम के रूप में प्रसिद्धि पाये। राजस्थान की १० वीं से १७ वीं शती के मध्य की चित्रित प्रतिओं का स्वतंत्र अध्ययन किये जाने का कोई माधन ग्रथ नहीं है, जिसमें पन्द्रहवीं चित्रकला की पूर्य परंपरा का ठीक से परिचय मिल सके। राजस्थान का प्राचीन गौरव जितना अधिक रहा है, आज उसके सपूतों द्वारा उसकी उपेक्षा भी उतनी ही अधिक नजर आती है। अन्यथा राजस्थान में धनियों की कमी नहीं, वे चाहें तो प्रान्त के प्राचीन गौरव को विश्व विदित कर सकते हैं। यहां के शिल्प-स्थापत्य, मूर्ति-चित्रकला, भाषा और साहित्य पर स्वतंत्र ग्रथ प्रकाशित होने की बहुत ही आवश्यकता है। राजस्थानी भाषा की उपेक्षा के कारण प्रान्त की कोई अपनी भाषा नहीं, जिसका परिणाम उसका कर कई भागों में बंट जाता होगा।

राजस्थान की चित्रकला की प्राचीन परंपरा और विकास के अध्ययन के लिए राजस्थान में चित्रित प्राचीन चित्रों को शीघ्र ही प्रकाश में लाना आवश्यक है। दो वर्ष हुए जोधपुर जाने पर वहां के केसरियानाथजी मन्दिर के स्तरतरगन्ध भण्डार में नागौर में लिखित व चित्रित १५ वीं शती की एक प्रति मिली थी, जिसके दो ऐतिहासिक चित्रों का परिचय लेखन प्रशस्ति के साथ कल्पना में प्रकाशनार्थ भेजा गया है। अभी प्राच्यविद्या परिषद् के १७ वें अधिवेशन के प्रसंग से अहमदाबाद जाना हुआ तो वहां की प्रदर्शनी के लिये मगाई हुई मामग्री में पाटन के तपागन्ध भण्डार से हालहीमें प्राप्त 'सुपामनाह चरिय' की एक सचित्र प्रति मुनि पुण्यविजयजी ने मुझे दिखाई, जो मेवाड के देलवाडा (देवलुल पाटक) में सं० १४८० में लिखी गई है। इसमें प्रस्तुत चरित्र के विविध भावों के अनेक चित्र दिये हैं, जो १५ वीं शती के राजस्थानी चित्रकला के प्रतिनिधि होने से बहुत ही महत्वपूर्ण हैं। स्वयंमत्र कालसर आर्य कथा की नौ प्रतियों १७ वीं शताब्दी तक की मिलती हैं, उनमें तो यही रुढ़िगत अपभ्रंश शैली अपनाई जाती रही, पर इस प्रति में उसके विकसित रूप का वर्णन होता है। इसलिये उसका महत्व और भी बढ़ जाता है। प्रति अभी पास में न होने से चित्रशैली पर तो प्रकाश नहीं डाल रहा हूँ, केवल उमकी लेखन प्रशस्ति जिसकी मैंने उसी समय नकल करली थी-

प्रकाशित कर रहा हूँ। प्रति को मंगवाकर फिर कभी इसके विशिष्ट चित्रों के फोटोओं के साथ चित्र शैली का परिचय प्रकाशित करने का विचार है ही। अभी तो सूचना मात्र ही दी जा रही है—लेखन-प्रशस्ति संवत् १४८० वर्ष अर्क १३४५ प्रवर्तमाने ज्येष्ठवदी १० शुक्रो वल करण, मेदपाट देशे देवकुलपाटके राजाधिराज राणामोकल विजयराज्ये श्री मद्गृहद् गच्छे मद्गृहड़ीय भट्टारक श्री हरिभद्रसूरि परिवार भूपण पं० भावचंद्रस्य शिष्यलेभेन मुनि हीरानंदेन विलेखिते।

श्लोक—

नंद मनौ युगे चंद्रे ज्येष्ठ मासे मिते नरे।

दशम्याम् लेखया माम सुभाय ग्रंथ पुस्तके ॥

नंदे मुनि वेद चंद्रे वर्षे श्री विक्रमस्य ज्येष्ठ सिते अलेखि, सुपार्श्वचरितं।
हीरानंद मुनि द्वाभ्याम् सं० १४७६ जे०व०१० शुक्रवासरे।

प्रशस्ति में ऊपर सं० १४८० और नीचे १४७६ का अन्तर है, वह राजस्थान तथा गुजरात के संवत् प्रारंभ या आपाटादि से सं० के प्रारंभ होने से होने वाले परिवर्तन का सूचक है। प्रशस्ति का 'देवकुल पाटके' प्रसिद्ध देलवाड़ा है, जिसपर आचार्य विजयेन्द्र सूरिजी की पुस्तक प्रकाशित हुई है। मद्गृहड़ीय शाखा की उत्पत्ति स्थान मद्गृहड़ (मंडार या मंडावर ?) सिरोही राज्य में है। जहां से वडगच्छ की यह शाखा निकली है।^१

१ मद्गृहड़, संभवतः अहाड (मेवाड का प्राचीन स्थान भी) हो सकता है, जो देलवाड़ा से केवल १०-१२ मील दूर है।

सम्पादकीय—

राजस्थानी लोक-गीतों की स्वर-लिपि

पिछले दिनों गर्मी की छुट्टियों में श्री राहुलजी से उनकी मसूरी-स्थित कोठी में मिलने का मौभाग्य मुझे प्राप्त हुआ। राजस्थानी लोक-साहित्य के प्रसिद्ध समग्रकर्त्ता श्री गनपति स्वामी भी साथ थे। श्रीस्वामीजी ने पढ़ाये और अनेक राजस्थानी गीत गाकर सुनाये। श्री राहुलजी जैसे महापण्डित की लोक-साहित्य के प्रति ऐसी मनीष और जागृत अभिरुचि से हम लोग अत्यन्त प्रभावित हुए। श्री राहुलजी ने सुझाया कि कालेजो से निकलनेवाली तथा अन्य राजस्थान पत्रिकाओं में जहाँ भाषितना अग्रसर मिले, लोक-साहित्य सम्बन्धी सामग्री भर देने चाहिए। छात्रों का भी यह कर्तव्य होना चाहिए कि वे लोक-साहित्य के समग्र कार्य में सक्रिय भाग लें।

राजस्थानी लोक-गीतों की स्वर लिपि की चर्चा चलने पर उन्होंने सुझाया कि इन गीतों की अन्तर्राष्ट्रीय स्वर-लिपि भी तैयार की जानी चाहिए। उन्होंने बताया कि एक अच्छे संगीतज्ञ के लिए अन्तर्राष्ट्रीय स्वर-लिपि का ज्ञान प्राप्त कर लेना गार्गे हाथ का खेल है।

राजस्थानी लोक-गीतों की स्वर लिपि की और सहृदयों का ध्यान श्रव्य आकृष्ट होने लगा है। 'मेरणा' के अभिनव अरु मे कुरजा' की स्वर-लिपि प्रकाशित हुई है। यिइजा पालिसा पिगापीठ पिनानो ने भी इस ओर कदम बढ़ाया है। समय समय पर इस सस्था ने राजस्थानी नृत्य-गीत तथा लोक-गीतों को अपने कार्यक्रम में स्थान दिया है।

राजस्थान कला-निकेतन जयपुर के प्रिंसिपल श्री ब्रजानन्दजी गोस्वामी भी राजस्थानी लोक-गीतों की स्वर-लिपियाँ तैयार करना चाहते हैं किन्तु हम सम्बन्ध में अद्यावधि प्रकाशित सभी पुस्तकें उन्हें उपलब्ध नहीं हो सकी हैं । किन्तु मैं समझता हूँ, केवल पुस्तकों से ही काम नहीं चलेगा । स्वर-लिपियाँ तैयार करने में पहले राजस्थानी लोक-गीतों के गायक मिलने चाहिए, जो परम्परा-श्राम्र तंत्र में गीतों को भली भाँति गा सकते हों ।

—कन्हैयालाल सहल

पत्रिका-परिचय और नियम



१—यह साहित्य-संस्थान राजस्थान विश्व विद्यापीठ की दैमासिक पत्रिका है।

२—इसमें —

१—प्राचीन साहित्य मुख्यतः प्राचीन राजस्थानी साहित्य,

२—लोक साहित्य,

३—इतिहास,

४—पुरातत्व,

५—वनस्पति-शास्त्र,

६—कला, भाषा-शास्त्र आदि विविध विषयों के शोध-पूर्वक निबन्ध रहेंगे। साथ ही शोध-समा-
चार, साहित्य-समीक्षा आदि का भी समावेश होगा।

—राजस्थान हमका प्रमुख क्षेत्र रहेगा।

—निबन्ध में प्रकट किये गये विचारों के लिये उनके लेखक ही उत्तरदायी रहेंगे।

—लेखकों को प्रकाशित निबन्धों के २५ प्रतिशत सम्प्रतिभान प्रति के अनिवारित भेंट किये जाएंगे।

६—समालोचनाएँ पुरतः की, दो प्रतिष्ठानों की आवश्यक होती। दो प्रतिष्ठानों पर उसके लिये
—अनुवाद देने के लिये प्रतिष्ठानों की आवश्यकता है।

७—पत्रिका का वार्षिक मूल्य रु० २० तथा प्रति वर्ष ११) रु० ११) है।

८—अभी भी चर्च में आने वाले सभी विषयों, किन्तु वर्ष से कम के लिये नहीं।

९—पत्रिका का प्रति वर्ष—चैत्र, कार्तिक, आश्विन और पौष (मार्च, जून, सितम्बर तथा दिसम्बर)
में प्रकाशित हो जाता है।

प्रकाशित साहित्य:—

१. राजस्थानी भाषा

श्रीयुत् डॉ० सुनीतिकुमार चाटुर्ज्या, एम० ए०, डी० लिट्०,

मूल्य २।।

२. राजस्थान में हिन्दी के हस्तलिखित ग्रन्थों की खोज भाग-१

श्रीयुत् डॉ० मोतीलाल मेनारिया, एम० ए०,

मूल्य ३।

३. राजस्थान में हिन्दी के हस्तलिखित ग्रन्थों की खोज भाग-२

श्रीयुत् अग्रचन्द नाहटा

मूल्य ४।

४. राजस्थान में हिन्दी के हस्तलिखित ग्रन्थों की खोज भाग-३

श्रीयुत् उदयमिह भटनागर, एम० ए०

मूल्य ५।।

५. मेवाड़ की कहावतें भाग-१

श्रीयुत् पं० लक्ष्मीलाल जोशी, एम० ए०, एल-एल०, बी०

मूल्य २।

६. नया चीन

श्रीयुत् हुकराज मेहता, बी० ए० एल-एल० बी०

मूल्य २।।

७. मालवी कहावतें भाग-१

श्रीयुत् रतनलाल मेहता, बी० ए०, एल-एल० बी०

मूल्य २।

८. पूर्व आधुनिक राजस्थान

मूल्य अजिन्द ६), सजिन्द ७)

श्रीयुत् महाराजकुमार डॉ० गुरुवीरसिंह, एम० ए०, डी० लिट्०, एल-एल० बी०

९. तुलसीदास [काव्य]

श्रीयुत् मन्हेयालाल श्रीवास्वा, एम० ए०,

मूल्य १।।

१०. आचार्य चाणक्य (नाटक)

श्रीयुत् पं० जनार्दनराय नागर, एम० ए०, साहित्यग्ल, विद्यालंकार ।

मूल्य २।।

११. शोध-पत्रिका भाग-१ मूल्य ६) रु०, भाग-२, ८) रु०, भाग ३ मूल्य १०) रुपया

शीघ्र ही प्रकाशित होनेवाली पुस्तकें—

१. राजस्थान में हिन्दी के हस्तलिखित ग्रन्थों की खोज भाग ४.

श्रीयुत् अग्रचन्द नाहटा,

२. राजस्थानी वार्ता भाग-१

श्रीयुत् नरोत्तमदास स्वामी, एम० ए०

३. ओम्का निबन्ध संग्रह भाग २

डॉ० श्री दशरथ शर्मा, एम० ए०, डी० लिट्

राजस्थान शिक्षा विभाग द्वारा स्वीकृत



सम्पादक—मण्डल

महाराजकुमार डॉ० सुधीरसिंह, एम० ए०, डी० लिट्०, एल० एल० बी०, अमरचंद नाहरा,
 प्रो० कल्याणराव सहस्र एम० ए०, गिरिवासीराव राय, वाहिन्यार ।

इस अंक में:—

१. किराहू के प्राचीन मंदिर—

ले० श्री रत्नचन्द्र अग्रवाल एम० ए०

२. महाराणा उदयसिंह की राष्ट्रीय नीति

ले० श्री आर्य रामचन्द्र तिवारी, एम० ए०, एल०-एल०-बी०

३. डिगल के सम्बन्ध—सूचक परसर्ग

ले० श्री कन्हैयालाल सहल, एम० ए०, साहित्यरत्न

४. आचार्य पतञ्जलि की दृष्टि में शब्दतत्त्व

ले० श्री रामशंकर मट्टाचार्य

५. मेवाड़ के आघाट दुर्ग में सं० १३ १७ में चित्रित ताड़ पत्रीय जैन प्रति

ले० श्री अरारचन्द्र नाहरा

६. राजस्थान में इतिहास की प्रचुर सामग्री

ले० श्री नाथूलाल मागीरथ व्यास,

सम्पादकीय—

७. राजस्थानी भाषा पर स्वर्गीय श्री मेघाणी जी का मत

ले० श्री कन्हैयालाल सहल

८. भग्नावशेषों की गरम्मत

भीली साहित्य का महत्व

ले० श्री गिरिधारीलाल शर्मा



“सरस्वतीं न्वयन्तो हवन्ते”

शोध-पत्रिका

[साहित्य-सम्भान, राजस्थान विश्व विद्यापीठ की
प्रमुख त्रैमासिक पत्रिका]

भाग ६	उदयपुर, चैत्र वि०स० २०१०	पृष्ठ ३
-------	--------------------------	---------

राजस्थान की कला के परिचयक—

किराहू के प्राचीन मन्दिर

(लेखक — श्री राजचन्द्र अग्रवाल, एम० ए०
अध्यक्ष, पुरातत्व व संग्रहालय विभाग, जोधपुर)

[राजस्थान के प्राचीन शिलालेखों, ताम्रपत्रों, हस्तलिखित ग्रंथों एवं पुरातन चित्रों, शिवालयों तथा गहनों के अध्ययन करने से भारतीय इतिहास, कला एवं सभ्यता की उत्कृष्टता का परिचय मिल जाता है। राजस्थान के प्राचीन जीर्ण शार्थ खण्डहरों में भारतीय शिल्प-कला आज भी ज्यों की त्यों अपनी गौरव पूर्ण महिमामय सृष्टियों को निवेष्टित विद्यमान है। प्रस्तुत लेख में हमें ही मंदिरों का उल्लेख है। विद्वान् लेखक ने किराहू के मंदिरों का सूक्ष्म दृष्टि से अध्ययन किया है और उन्हें भारतीय मूर्ति एवं स्थापत्य-कला की अनुपम धाती के रूप में देखा है।

प्रस्तुत लेख पठनीय तो है ही, साथ ही विद्वान् लेखक की विद्वता का परिचायक भी है।

—सम्पादक]

जोधपुर वाडमेर कराची रेलवे लाइन पर ‘गडहीन’ (या गजनीन) रेलवे स्टेशन से ३ मील पश्चिम तथा मालानी बिले के प्रमुख नगर वाडमेर से १६ मील उत्तर-पश्चिम स्थित ‘हाथमा’ या ‘हाथमा’ नामक अज्ञात ग्राम के समीप ही किराहू के असाधारण दृष्टिगोचर होते हैं।

‘आजकल किराहू’ नाम का कोई उस्ता नहीं है परन्तु प्रारम्भिक काल में इस स्थान को ‘किराटकूप’ नाम से सम्बोधित किया जाता था। यह नाम तत्स्थानिक प्राचीन शिलालेखों में मिलता है। विद्वानों का यह विचार है कि प्रतिहार नृप

वाऊक की जोधपुर प्रशस्ति (विक्रम संवत् ८६४) का "नवणी" नामधेय भूभाग वर्तमान "भालानी" की ओर ही संकेत करता है। एक अंग्रेज कैप्टन श्री लुअडे (इण्डियन एण्टीक्वेरी, ३२, पृ० ४८४) का यह विचार है कि किराडू का नाम "खेरालू" था तथा उसकी स्थिति वाडमेर से ३० मील के अन्तर पर थी। यह सप्र असंगत सिद्ध हो चुका है। श्री गौरीशंकर हीराचन्द्र ओस्का (राजपूताने का इतिहास, भाग १, १६२७, पृ० १८३ नोट १) तो किराडू के संवत् १२१८ के लेख में स्थान का नाम "किरातकूट" ही मानते हैं।

इतिहास

गत सितम्बर मास में मुझे किराडू के देवालयों का जीर्णोद्धार हेतु निरीक्षण करने का सौभाग्य प्राप्त हुआ था। प्राचीन खण्डहरों के पास एक स्थान पर बड़ी २ ईंटों (६॥ इंच २॥ इंच) के टुकड़े देखकर अपार प्रसन्नता हुई। शीघ्र ही एक स्थान पर पत्थरों से दबा हुआ तथा इस प्रकार की बड़ी ईंटों में बना एक चबूतरा सा भी दिखाई दिया। आशा है पुरातत्त्व सम्बन्धी खनन द्वारा किराडू के प्राचीन इतिहास पर पर्याप्त प्रकाश पड़ सकेगा। इसी प्रकार की ईंटें पाटलीपुत्र, भीनमाल, कोशाम्बी आदि प्राचीन स्थानों पर कुपाण युग के बाद से प्राप्त होने लगती हैं। इसके अतिरिक्त ईसा की १२-१३ वीं शताब्दी तक की इतिहास सम्बन्धी किसी भी प्रकार की सामग्री किराडू में उपलब्ध नहीं है। किराडू से प्राप्त विक्रम संवत् की १३ वीं शताब्दी के शिलालेखों द्वारा यह विदित होता है कि यह स्थान गुजरात नरेश सोलंकी कुमारपाल के अधीन था तथा उस समय उनके सामन्त महाराजा अल्हणदेव चौहान तथा उनके पुत्र केलहणदेव यहाँ राज्य करते थे। उक्त लेख में "किराटकूप, लाट हट तथा शिवा"—इन तीनों स्थानों पर पशुवध निषेध का उल्लेख मिलता है। किराडू के संवत् १२१८ के अन्य लेख में परमार सोमेश्वर के काल में सिन्धुराज को मारवाड़ का राजा माना गया है [सिन्धुराज महाराज सप्तभूम्-रुमण्डले] परन्तु उस समय सोलंकी नरेशों के सामन्त परमार वंशज ही किराडू पर शासन करते थे। किराटकूप के शासक सोमेश्वर ने "तण्णकोट्ट" (वर्तमान तनौत, जयसलमेर) तथा "नवसर" (वर्तमान नौसर, जोधपुर) को अपने राज्य में मिला लिया था। परन्तु कालान्तर में उसे लौटा दिया। विक्रम संवत् १२३५ के तृतीय लेख द्वारा यह विदित होता है कि किराडू में भी चवताक्रान्ताओं ने मूर्ति

आवि तोड़ने की ध्वंसकारी वृत्ति को अपनाया। तुरुकों द्वारा शिव-मूर्ति के सखिड हो जाने पर कार्तिक सुदि ११ सवित् १२३५ में एक नवीन शिव प्रतिमा को प्रतिष्ठित किया गया तथा देवालय में दीपादि जलाने के निमित्त दो "विशोपक" प्रतिदिन के दान की भी व्यवस्था की गई।^१

ध्वंसावशेष

पर्यटनमाला की रलहटी में किराट्ट के ध्वंसावशेष लगभग एक मील तक बिछाई देते हैं। "हातमा" ग्राम के एक अतीव वृद्ध पुरुष से भेंट करने पर यह विदित हुआ कि लगभग ७० या ८० वर्षों से यहाँ २४ मन्दिर विद्यमान थे परन्तु आज कल केवल ५ मन्दिर ही बड़े हुए हैं। जेप मन् तो धराशायी हो गये हैं परन्तु उनका अवशेष अभी तक दृष्टिगोचर होते हैं। भाग्य की विडम्बना कि अनुपम कला के प्रतिनिधि ये देवालय निरादृतावस्था में पड़े हुए हैं। पुरातत्त्व विभाग, राजस्थान सरकार ने शीघ्र ही इनका पुनर्जीवोद्धार करने का उत्तरदायित्व ग्रहण किया है। हमने पूर्व भी पर्याप्त मात्रा में उन व्यव करके इनका जीवोद्धार कराया था।

धार्मिक महत्व

अश्लिष्ट ५ देवाल्यों में एक को छोड़कर सब शिवालय ही हैं। मोमेश्वर मन्दिर (सर्वप्रमुख देवालय) के मन् १२१८ के लेख में "ऐनऐव" शम्भू तथा गौरी के प्रति श्रद्धाञ्जलि अर्पित की गई है। हमने अतिरिक्त सवत् १२३५ के लग्न द्वारा ज्ञात नवप्रतिमा प्रतिष्ठा का उल्लेख किया ही जा चुका है। पश्चिम-दिशोन्मुख मोमेश्वर मन्दिर के मभामण्डप के द्वार के स्तम्भों पर सर्वज्ञात ३ लेख उत्कीर्ण हैं तथा मन्दिर में प्रवेश करते ही दोनों ओर इनको देखे बिना मभामण्डप के अन्दर जाना सम्भव नहीं है। गर्भगृह के द्वार दिम्ब (Lintels) के मध्य में गरुड (सम्भवतः काचम) की मूर्ति के ऊपर नन्निवाहन सहित शिव विराजमान है। शिवजी के एक ओर त्रिगुण तथा दूसरी ओर ब्रह्मा उपस्थित हैं। ऊपर के भाग में अर्ज के (Frieze) मध्यवर्ती भाग में ब्रह्मा, विष्णु, महेश तथा सूर्य की एक रूप में स्थानक मूर्ति अतीव महत्वपूर्ण है। ऐसा विदित होता है कि उक्त मूर्ति की पारम्भ में १० भुजाएँ थी जिनमें से कुछ तो अश्लिष्ट हैं तथा हाथों में ग्रहण किए हुए प्रायुध भी स्पष्ट हैं अर्थात् दो कमल सूर्य के, गदा एवं चक्र विष्णु के, वमण्डन ब्रह्मा के तथा धनुषबाण सम्भवतः विनायकाणि शिव के परिचायक हैं,

दशभुजा मूर्ति के दोनों ओर महेश, दाहिने छोर पर गणेश तथा बाई ओर हंसारूढ कोई देव पुरुष है।

रामायण तथा कृष्णलीला प्रदर्शन

उक्त सोमेश्वर मन्दिर के प्रवेश द्वार के बाहरी भाग पर तथा उत्तर दिशा की ओर मुख करती हुई कृष्णलीला सम्बन्धी कुछ घटनायें उत्कीर्ण हैं तथा सकट-भंग, केशीवध, प्रलम्बासुरवध, पूतनावध इत्यादि। मन्दिर के आलम्बन (Basement) पर नीचे से ऊपर की ओर गजथर, अश्वथर तथा नरथर का प्रदर्शन भी कम आकर्षक नहीं है। इसी प्रकार सभामण्डप के बाहरी भाग में (दक्षिण दिशो-न्मुख) अमृतमन्थन संवन्धी पौराणिक घटनाचक्र का तक्षण किया गया है। इसके अतिरिक्त गर्भगृह के बाह्यभाग पर भी रामायण तथा कृष्णजीवन सम्बन्धी विविध घटनायें प्रदर्शित की गई हैं। कृष्णघटनाओं में गोवर्धनधारण, प्रलम्बासुर वध, कृष्णकरोदा यशोदा, कंस द्वारा प्रेषित विषभरे मिष्ठान्न का कृष्णद्वारा भक्षण तथा कृष्णकंस युद्ध में कंस का नीचे पछाड़ा जाना इत्यादि विशेष रूपेण उल्लेखनीय है। प्रजासेवक (साम्राटिक) जोधपुर के ३०-६-५३ के अंक में इन सब का विस्तृत विवेचन किया गया है। मन्दिर के इसी स्थल पर समीप ही रामायण सम्बन्धी दृश्यों में कुछ विशेषतया विवेचनीय अर्थात् सुग्रीव-वाली युद्ध, अशोकवाटिका के नीचे रावण के बन्दीगृह में सीता तथा हनुमान का पुष्पोद्यान ध्वंस कग्ना, सेतु-निर्माण हेतु वानर जाति के सदस्यों द्वारा पत्थर उठा कर लाना तथा उन सब को एक स्थान पर इकट्ठा करके सेतु निर्माण कार्य सम्पन्न करना इत्यादि। इसके अतिरिक्त मन्दिरों के उपरी भाग पर तक्षण का इतना काम हुआ है कि एक इंच भी स्थान बिना खुदाई के नहीं है। वेश-भूषा की दृष्टि से तो यहां की मूर्तियां एक बहुमूल्य भण्डार हैं।

सोमेश्वर मन्दिर के समीप ही (लगभग ५० गज की दूरी पर ही) पश्चिम की ओर मुख किये एक अन्य शिव देवालय का सभा मण्डपादि बिल्कुल नहीं बचा है। गर्भगृह के द्वार ललाट पर कीचक्र की मूर्ति बनी हुई है। ऊपर अर्ज के पांच ताकों में मध्यवर्ती ताक में तो शिव की तथा शेष में देवियों की मूर्तियां विद्यमान हैं। गर्भगृह के बाह्य भाग के प्रमुख तीन ताकों में स्ववाहन तथा अर्धाङ्गिणी सहित ब्रह्मा, विष्णु तथा शिव पृथक् पृथक् ताक में बैठे हुए हैं। प्रधान ताकों के

नीचे रामायण तथा महाभाग्न सम्बन्धी कुछ दृश्य अंकित हैं। उत्तर की ओर वाले भाग पर सुमित्रापुत्र लक्ष्मण शक्ति के आघात से पीड़ित हो राम के घुटने पर शिर टिकाये पड़े हैं, सामने कुछ धानर शोकमुद्रा में बैठे हुए हैं। लक्ष्मण को पुन होश में लाने के उद्देश से हनुमान सजीवनी घूटी लाने के लिए गये परन्तु आते समय समूचा पर्वत ही उठा लाये। इसके अतिरिक्त दक्षिणवर्ती भाग में धानरों ने सोमेश्वर मन्दिर के दृश्य की नाई अपने अपने दोनों हाथों में पथर उठा रखे हैं तथा आग समुद्र में डालते जा रहे हैं। इस प्रकार धानर जाति के अथक परिश्रम के परिणामस्वरूप सेतुगन्धर्व निर्माण कार्य सम्पन्न हुआ। इस स्थान के समीप ही थोड़ीसी जगह में भीष्मपितामह शर शय्या पर लेटे हुए दिखाये गये हैं। भारतीय मूर्तिकला में दृढप्रतिज्ञ भीष्म का शर शय्या पर लेटे लेटे ५८ दिन तक मृत्यु की प्रतीक्षा का भाव अन्यत्र कहीं भी उपलब्ध नहीं है। मारवाड के फलाकार* ने महद्वय में ही गंगापुत्र भीष्म के प्रति श्रद्धाञ्जलि अर्पित की है। इस मूर्ति में शर-शय्या, भीष्म का मुकुट, अधोवस्त्र आदि का बड़ी बारीकी से चित्रण किया गया है।

त्रिणु मन्दिर

तीसरा मन्दिर त्रिणु का है। विद्वानों का विचार है कि यही देवालय किराहू की प्रारम्भिक कला का प्रतीक है। मन्दिर के मभामण्डप की छत गिर गई है और गर्भगृह की भी केवल गर्भगृह की बाहरी दीवारें तथा मभामण्डप के आठों स्तम्भ बचे हैं। गर्भगृह के बाहर प्रधान ताल में त्रिणु की त्रिमुक्त मूर्ति विद्यमान है। डाक्टर भण्डारकर का तो विचार है कि यहा पराह, मनुष्य तथा मित्र के मिलकर रूप सम्मिश्रित किए गए हैं परन्तु मुझे तो ऐसा कोई भी भाव नहीं दिखाई दिया। नीचे गुरु धाहन होने के कारण यह मूर्ति त्रिणु की तो निःसन्देह ही है। मारवाड स्थित माटड़ी में भी पड़भुज त्रिणु की त्रिमूर्ति मिली है जिसमें एक मुख बागह का दूसरा पुरुष का तथा तीसरा मित्र का है। ऐसी मूर्तियां गुजरात के कई स्थानों में प्राप्त हुई हैं तथा हिम आफ वेल्स म्यूजियम बर्मा में सुरक्षित रखी हैं। किराहू की इस मूर्ति के नीचे एक ओर ५ पंक्तियों का एक स्पाट लेख भी खुला हुआ है। उत्तरोत्तम भाग पर एक धानर चौकी पर पड़ाये हुए है। इसी प्रकार की कुछ मिलनी जुलनी मूर्ति पदासपुर (दगात)

से भी मिली है। सम्भवतः यह वानर समुद्र के ऊपर संतुबंध निर्माण हेतु सक्रिय दिखाया गया है।

दक्षिण की ओर वाली प्रधान ताक में दशमुख विष्णु, पद्मासन मुद्रा में आसीन है। खेद है कि देवता के समस्त हाथ खण्डित हो चुके हैं। गुजरात की मध्यकालीन कला की निर्देशक विष्णु के दस हाथ वाली मूर्तियाँ पर्याप्त संख्या में प्राप्त हुई हैं। उपर्युक्त शिव मन्दिरों के अतिरिक्त दो अन्य मन्दिर हैं परन्तु उनमें कोई विशेष उल्लेखनीय नहीं है। कला की दृष्टि से तो वे समकालीन ही हैं।

“त्रिपाद मूर्ति,” एक अद्वितीय कलाकृति

उक्त मन्दिरों के सामने एक पहाड़ी पर (लगभग ५०० फुट की ऊँचाई पर) एक छोटे घेरे में पत्थरों की आड़ में कुछ मूर्तियों की यदाकदा पूजा होती रहती है। इसमें मध्यवर्ती तथा सबसे बड़ी मूर्ति महिषासुरमर्दिनी की है। इस अष्टभुज अतिरिक्ताङ्ग प्रतिमा के नीचे “संवत् १५१३ वर्षे फाल्गुन वदि १२ सोम दिने का” लेख उत्कीर्ण है। पास ही पीले (सम्भवतः जैसलमेरी पत्थर की) पत्थर की एक अन्य मूर्ति (फुट ५ इंच) के नीचे दो पंक्तियों का एक छोटा सा लेख उत्कीर्ण है अथवा — “संवत् १५१६ वर्षे वैशाख सुदि ५ तिथौ ... त्रिपाद मूर्तिका करापित वा ... सुत ... सर्वशा (ति) हेतवे ... प्रतिष्ठता । श्री श्री” । शिलालेख का त्रिपादमूर्ति शब्द वास्तव में बिल्कुल सत्य है। क्योंकि मूर्ति के तीन पैर हैं, दो टांगे तो सीधी तनी खड़ी हैं तथा तीसरी टांग बाईं ओर जंघा के ऊपर रखी हुई है। अष्टभुज मूर्ति के पीछे कुने पर झपटते हुए एक सिंह का भी प्रदर्शन किया गया है। मूर्ति के सिर के ऊपर तीन फणों वाले सर्प ने चितान सा तान लिया है। देव के कण्ठ में वक्षस्थल के ऊपर तक यह सर्प लटका हुआ है। इसके अतिरिक्त देवता के दाँन कुछ खुले हुए हैं तथा दायें हाथों में तलवार, डमरू, कटार, आदि स्पष्ट हैं। दाहिने हाथ में कटार तथा वाम हस्त में नीचे रखा हुआ प्याला रक्त-पिपासु देव का सूचक प्रतीत होता है। गले में टांगों तक एक लटकती मुण्डमाला भी अतीवाकर्षक है। कला की दृष्टि से तीन टांगेवाली यह त्रिपाद मूर्ति बहुत महत्वपूर्ण है। नीचे रखे हुए पैरों में खड़ाऊँ हैं। कुछ विद्वान इस अतिरिक्ताङ्ग भैरव की मूर्ति मानते हैं।

कला-कौशल्य एवं रचना शैली

स्थापत्य कला के क्षेत्र में सोलकी युग की गुजरात कला ने किराड़ को बहुत प्रभावित किया है। साथ ही शिपरो (Shires) के लघु उरुशृंग (Turrets) तथा स्तम्भों में घटपल्लव (Vase and Foliage) के प्रचुर प्रयोग द्वारा गुप्त कालीन कला का भी परिचय एवं प्रभाव उपलब्ध होता है। सुप्रसिद्ध मोमेश्वर मन्दिर (पश्चिम दिशोन्मुख) का सभामण्डप के आठ स्तम्भ। केवल इनकी छतें ही गिर गई हैं। यह अनुमान किया जाता है कि नि सन्देह सभा मण्डप के मध्य-वर्ति भाग पर गुप्तजाकार (Domical) छत विद्यमान रही होगी। इसे अष्टभुजाकार बनाते हुए आठ विशाल स्तम्भों ने धारण किया हुआ था। इन स्तम्भों पर ब्राह्मणधर्मान्तर्गत अनेक देवीगण भिन्न भिन्न मुद्रा में उन्कीर्ण किए गए हैं। इन स्तम्भों के ऊपरी भाग में मन्दल (Bracket) पर मकर मुख के अन्दर जाते हुए तथा हाथ में कटार लिए हुए पुरुष तथा हंस का प्रदर्शन अतीव आकर्षक है। यही स्थिति प्रसिद्ध वैष्णव मन्दिर के इसी प्रकार के स्तम्भों द्वारा प्रदर्शित की गई है। सौभाग्य में वैष्णव मन्दिर के इन स्तम्भों पर (दो स्थानों पर ही) तोरण भी बच गए हैं इन तोरणों पर खुदाई का काम बहुत अच्छा हुआ है, कहीं कहीं तो मकर दैत्य के मुख में निकलते हुए पुरुष भी दिखाये गये हैं। इसी प्रकार का दृश्य प्राचीन फलघट्टिका (वर्तमान फलौड़ी, मेड़तारोड़ से एक मील) के ब्राह्मणी मन्दिर के बाहर स्थित तोरण स्तम्भों द्वारा भी प्रस्तुत किया गया है। उक्त विष्णु मन्दिर (किराड़) के सभामण्डप के स्तम्भों पर स्त्रियों की वेशभूषा, आदि किराड़ की अनुपम कला के रूप में उपस्थित हैं अर्थात् एक स्त्री गोद में बच्चा लिए हैं, दूसरी कमर मोड़ कर नृत्यमुद्रा में खड़ी है, तीसरी स्त्री के हाथ में भोजपत्र समूह है तथा ऊपर के पत्र पर एक छोटा सा लेंटा भी है जो अम्पान्ट है, एक स्त्री ने बहुविध प्रकारेण पशु चारण किया हुआ है, एक स्त्री बलस्थल पर हाथ रखे हुए है। दूसरी स्तन स्पर्श कर रही है। इन स्तम्भों पर से गिरी हुई कुछ मूर्तियों के सज्जित भाग जोधपुर संग्रहालय में एक प्रथम स्थान पर रक्खे हुए हैं। मारवाड़ की तत्कालीन वेशभूषा की विषय में इनका विशेष अध्ययन अत्यावश्यक प्रतीत होता है।

मन्दिरों का अधिष्ठान (Basement) तथा स्तम्भशिरस के मध्यवर्ती निचले भाग (Lower halves of shafts) की अपेक्षा उपरले भाग अधिक अलंकृत

हैं। वहां खुदाई का काम फवह्रमात्रा में हुआ है। मन्दिरों के बाहरी भागों पर (मन्दिर अधिष्ठान के बाहर) शृंग सहित शिर, हाथी, घोड़ा, तथा आपस में लड़ते हुए पुरुषों का चित्तिजाकार (Horizontal) में इसी प्रकार प्रदर्शन भारतीय मूर्तिकला में अन्यत्र भी उपलब्ध है तथा कोटा स्थित रामगढ़ मन्दिर। मैसूर में तो उक्त प्रदर्शन में हंस तथा मकर पंक्तियों की वृद्धि कर देवभवन को और भी सजा दिया गया है।

किराडू के उपर्युक्त देवालयाँ द्वारा रामायण, महाभारत, भागवत, पुराणादि के विविधानक दृश्यों के अतिरिक्त शृंगार एवं प्रेम रस सम्बन्धी कतिपय दृश्य भी उपलब्ध हैं। इसके साथ २ परस्पर युद्ध करते हुए अनेकों दृश्यों द्वारा तत्कालीन युद्धास्त्र विद्या-सम्बन्धी प्रचुर सामग्री उपलब्ध है। खेद है कि मुसलमाना क्रान्ताओं ने अपनी कुचेष्टाओं के परिणाम स्वरूप बहुत सी भव्य मूर्तियों को तोड़-फोड़ कर कलाकौशल का सर्वनाश एवं तिरस्कार करने का प्रयत्न किया था। लगभग एक हजार वर्ष की धूप तथा वर्षा जल के आघातों को सतत सहते हुए भी किराडू के ये ध्वंसावशेष भारतीय मूर्ति एवं स्थापत्य कला की अनुपम थाती के रूप में निर्जन स्थान में पड़े २ कलाविज्ञों तथा "सत्यं शिवं सुन्दरं" के उपासकों को आकर्षित करने में सर्वदा समर्थ रहेंगे। ९

फुट नोट:—

१. ...मूर्तिरामीन् मा तुरुकै (ण्कै) भग्ना ...इत्यादि । ...देवाय ...दिनं दत्त-मिदं विंशोपक द्वयं तथा दीपार्थं च दत्तं तैल । विंशोपक के लिये देखिये मेरा लेख, शोध-पत्रिका, दिसम्बर, १९५३, पृ० ५ तथा आगे।
२. देखिये प्रोग्रेस रिपोर्ट आर्क्योलौजिकल सर्वे वेस्टर्न सर्कल, १९०७, पृ० ४१। आश्चर्य की बात है कि श्री ओम्ना जी [जोधपुर राज्य का इतिहास, भाग १, पृ० ४५] यहां केवल ब्रह्मा, विष्णु तथा सूर्य का ही सम्मिश्रण मानते हैं। किराडू की इस प्रकार की मूर्तियों से साम्य रखने वाली कतिपय मूर्तियाँ गुजरात तथा मारवाड़ के अन्य स्थानों पर भी उपलब्ध हुई हैं।
३. इन घटनाओं का सर्वप्रथम उल्लेख करने का श्रेय लेखक को ही है। देखिये "प्रजासेवक" जोधपुर (सितम्बर ३०, १९५३; अक्टूबर १४, १९५३) में प्रकाशित मेरे लेख जिनमे कृष्णलीला का वर्णन किया है। इसके अतिरिक्त

लोकवाणी, जयपुर के वर्ष १९५३ की दीपावली के विशेषांक, पृ० ३३ पर रामायण सम्बन्धी दृश्यों का विवेचन किया गया है तथा एक लेख "इण्डियन हिस्टोरिकल क्वार्टरली", कलकत्ता में प्रकाशनान्तर्गत है।

४ इस कृति के लिये मारवाड के कलाकार ने भारतीय मूर्तिकला में एक महत्वपूर्ण स्थान प्राप्त किया है।

५ प्रोग्रेस रिपोर्ट, चैम्बर्टन सर्कल, उपयुक्त, पृ० ४२

६ इस मुष्ताव के लिये मैं कलकत्ता विश्व विद्यालय के डॉक्टर लितेन्द्रनाथ वेंजर्जी का आभारी हूँ। भेष की एक अतिरिक्ताङ्ग मूर्ति एकलौरा में मिली है। इसके विवरण हेतु देखिये श्री गोपीनाथ राओ कून ग्रेजीमैण्टम् ऑफ हिन्दु आइ-कौनोंप्राफी, भाग २, एण्ड १, पृ० १८१-२। वैसे भृङ्गी ऋषि की भी ३ टागों का उल्लेख मिलता है (देखिये उही, पृ० ३२२-३, श्री एच० के० शास्त्री कून साउथ इण्डियन इमेजेज ऑफ गौड्डा एण्ड गौडैमेजा, १९१६, मद्रास, पृ० १६५, प्लेट न० १०५)। अग्नि देव की भी २ टागें प्रदर्शित की जाती हैं (देखिये डॉ० सकालिया कृत आर्कैयोलॉजी ऑफ गुजरात, पृ० ४४४ तथा नोट ६)। डॉ० वासुदेव शरण अमराल ने भी काशी० वि० वि० से दिनांक १८११५३ के पत्र में यह सूचित किया है कि मथुरा सम्रहालय में १२८६ सख्यक मूर्ति त्रिपाट है, वह भृङ्गी ऋषि की है। और भी I Dubrieni की Iconography of Southern India प्लेट १०, पृ० २८ पर दक्षिण भारत की भृङ्ग ऋषि की मूर्ति का वर्णन है। त्रिपुणवर्षोत्तर (३। ७३। ४०) में चर की त्रिपाट कहा गया है अर्थात् "चर त्रिपाट कर्तव्य"। उक्त सूचना के लिये मैं डॉ० अमराल का अतीव आभारी हूँ।

७ इस प्रकार का प्रदर्शन मारवाड के कई प्राचीन देवाल्यों में उपलब्ध है। इसके अतिरिक्त इसी मात्र की मक्की प्राचीन भारतीय स्थापत्यकला के प्रभाव से निर्मित देवाल्यों में भी विद्यमान है।

८ देखिये श्री ग्रेला प्रेमरिश कृत "हिन्दु टेम्पल," कलकत्ता, भाग १, पृ० १४६ ५, फुटनोट ४६, पृ० २११ २। श्री पर्सी ब्राउन ने "इण्डियन आर्कैटेक्चर" १९५३ पृ० १४४ पर किराट्ट के देवाल्यों के कलाकौशल पर प्रकाश डाला है।

९ किराट्ट का उपयुक्त त्रिपाटमूर्ति तो अतीव महत्वपूर्ण है। इस मूर्तिकला को सर्वप्रथम प्रकाश में लाने का प्रयत्न लेखक ने ही किया है।

महाराणा उदयसिंह की राष्ट्रीय नीति

(प्रो० श्री आर्य रामचन्द्र जी० तिवारी M. A., LL. B., अध्यक्ष, इतिहास एवं राजनीति विभाग, प्रताप कॉलेज, अमलनेर, E.K.)

[शोध-पत्रिका 'के गताङ्ग में इस लेख के विद्वान लेखक ने' मेवाड़ के महाराणा उदयसिंह की युद्ध नीति तथा रणकौशल" शीर्षक लेख में श्री उदयसिंह के सम्बन्ध में महत्वपूर्ण दृष्टिकोण उपस्थित किया था। उसके बाद दूसरा यह लेख श्री उदयसिंह की राष्ट्रीय नीति-रीति के सम्बन्ध में है ! विद्वान लेखक ने महाराणा कुम्भा, सांगा और उदयसिंह के समय घटी घटनाओं का विश्लेषण करते हुए इतिहास के विद्वानों, और विद्यार्थियों का ध्यान कुछ महत्वपूर्ण बिन्दुओं की ओर आकर्षित करते हुए अपना नवीन दृष्टिकोण उपस्थित किया है ! राजस्थान और भारतीय इतिहास की कुछ महत्वपूर्ण घटनाओं का अध्ययन तब तक पूर्ण नहीं हो सकता, जब तक मेवाड़ के कुछ नरेशों की नीति-नीति को अच्छी तरह से समझन लिया जाय।

लेख, गंभीर अध्ययन और चिन्तन का परिणाम है; इसलिये पठनीय और उपयोगी है

— सम्पादक]

मेवाड़ का राजवंश जनमत द्वारा 'हिन्दुओं का सूरज' की उपाधि से विभूषित है। लेकिन इसको हिन्दुओं का ही नेता कहना मेवाड़ के राजाओं की राष्ट्रीय नीति का गहरा अपमान है। ये तो हमेशा भारतीय राष्ट्रियता के भक्त रहे हैं। इनके ऊपर धर्मान्धता का छाल कभी चढ़ नहीं सका। इसी कारण हिन्दु-मुसलमान भावभाव का जैसा दृश्य मेवाड़ में दृष्टिगोचर होता है, उसकी मिसाल भारत के किसी अन्य प्रान्त में नहीं मिल सकती।

मेवाड़ के सिसोदिया, मुसलमानों की साम्राज्यवादी लिप्सा के प्रमुख शिकार रहे। इसी कारण मेवाड़ की राजनीति का प्रमुख अंग हिन्दु राष्ट्र धर्म और राष्ट्रीय-

यता की रक्षा करता रहा। लेकिन मकीर्णता का तो यहाँ नाम मात्र भी नहीं था। सिर्फ शुद्ध देश-भक्ति की गंगा ही यहाँ निरन्तर बहती रही। इसी कारण सिसो-दियाओं ने मुसलमानों का मुकाबला किया। लेकिन शीघ्र एक क्रान्तिकारी परिवर्तन हुआ।

कुम्भा इस क्रान्ति का अग्रदूत था। टाड (1914 Edn, P 231), फ्रिश्ता (Brigg's Edn, Vol 1 Px 537-9) और-अल बटौनी (Vol I, Px 298 9) के साथ-पढ़ने से पता चलता है कि मालवा के सुल्तान मुहम्मद खिलजी को दिल्ली के कुछ सरदारों ने दिल्ली पर आक्रमण के लिये निमन्त्रण दिया। राणा कुम्भा की सहायता प्राप्त कर खिलजी सुल्तान दिल्ली पर चढ़ दौड़ा। लेकिन हिन्दुओं का सहयोग देखकर दिल्ली के सरदारों ने खिलजी का सुल्तान ने साथ नहीं दिया। इसलिये सुल्तान मुहम्मद खिलजी, बर्फोल लोढी द्वारा परास्त होकर घर भागा।

यद्यपि कुम्भा खिलजी उग्रोप अमकन रहा। लेकिन कुम्भा की नीति ने मेवाड़ की राजनीति में एक नये अंग का समावेश कर दिया। मेवाड़ अथ पृथ्वी-राज चौहान द्वारा खोई हुई प्रतिष्ठा को प्राप्त कर पुन हिन्दु साम्राज्य स्थापित करना चाहता था और इसके लिये वह मुसलमानों से मैत्री भी स्थापित कर उनकी अपने ध्येय के लिये यन्त्र बनाने के लिये प्रयत्नशील था। इसके लिये कुम्भा मेवाड़ का अकबर कहा जा सकता है। वह अकबर के समान राष्ट्रीय नीति की ओर में स्थायी ध्यान कर रहा था।

सांग १ कुम्भा की अमकनता में यह शिक्षा ली। उसने यह भाँती भाँति समझ लिया कि हिन्दु मुसलमान मैत्री ही मूर्खी आवश्यकता में ही सुदृढ़ बनाई जा सकता है। कुम्भा की अमकनता का स्पष्ट कारण यह था कि मुसलमान हम मैत्री के प्रति उदासीन थे।

इसलिये सांग ने अकबर हिन्दों के सरक्षण करने का आग्रह किया। लेकिन सांग हिन्दु हिता की सरक्षण नो था। इसलिये सांग का कार्य बहुत ही नाजुक था। इससे विवाह तथ्यों के धीरे धीरे करना पड़ रहा था। और यह वह कार्य अकलनापूर्वक नहीं कर सता। किन्तु सांग ने सांग परदेगा।

सांगा ने अपना पार्श्व अच्छी तरह से निभाया। उसने बहादुरशाह को गुजरात के सिंहासन पर बैठने में सहायता दी और साथ ही साथ मैदनीराय को भी मेवाड़ में आश्रय दिया। फिर भी यह स्पष्ट है कि सांगा को मुसलमानों से धार्मिक कारणों-पक्ष और हिन्दुओं से राजनैतिक कारणों के कारण लड़ना पड़ता था। इस तरह वह मेवाड़ एवं स्वयं के कुछ अल्पसंख्यकों के लिये लड़ रहा था। उसमें उच्च आदर्श का कोई कणमात्र भी नहीं था। साथ ही साथ इस्लाम के साथ इसका विरोध भी स्पष्ट था। म. ओझा का कथन है कि सांगा ने करीब २०० नगरों में मस्जिदें गिरा दीं और कितने ही मुसलमानों की स्वाधीनता का अपहरण किया (उदयपुर राज्य का इतिहास, जि० १, पृ० ३८६)।

लेकिन सांगा मूर्ख नहीं था। सिर्फ उसका ध्येय सीमित था। वह यह बात अच्छी तरह जानता था कि दिल्ली के सिंहासन को हस्तगत करने का समय अभी नहीं आया था। इसलिये उसने दो बार इब्राहिम लोदी को पराजित करने के बाद भी बहुत धैर्य तथा सन्तोष से काम लिया। उसने एक दम दिल्ली के सिंहासन के लिये अपना हाथ नहीं बढ़ाया। क्योंकि वह जानता था दिल्ली भारत में मुसलमान सत्ता का राजनैतिक मक़ा था जिसको विगैर सब हिन्दुओं को एक सूत्र में बांधे बिना हस्तगत करना राजनैतिक अदूरदर्शिता मात्र थी। मराहठ लोगों ने हम कठोर सत्य पर लक्ष्य नहीं दिया और इसी कारण उनको पानीपत के युद्ध में घोर पराजय का सामना करना पड़ा।

सांगा ने दिल्ली के असन्तुष्ट सरदारों के साथ राजनैतिक गठबन्धन शुरू किया। इसी बीच बाबर ने भारत पर हमला कर दिया। इब्राहिम लोदी की हार और मृत्यु के बाद सिवाय बिहार के सारा मुसलमान भारत मुगलों के अधिकार में चला गया। अपने शत्रु नं० १ बाबर से लड़ने के लिये अफगानों को सांगा की शरण लेनी पड़ी। सांगा ने दिखाने के रूप में सिकन्दर लोदी के पुत्र महम्मूद लोदी को दिल्ली के तख्त पर बिठाने का सकल्प किया। बहुत से अफगान सरदार चित्तौड़ आ गये। बाबर ने इस मैत्री की महत्ता को समझा और इस मित्रता के सूत्र को तोड़ने के भीषण प्रयत्न किया। इसी कारण उसने झूठ मूठ इस बात का ऐलान किया कि सांगा ने उसको भारत पर आक्रमण करने के लिये आमन्त्रित किया था। इस ऐलान का प्रत्यक्ष में तो कुछ असर नहीं हुआ क्योंकि राजपूत-अफगान

मैत्री बनी रही। इसी कारण बाबर ने सागा में लड़ने में शीघ्रता की। इस युद्ध में हिन्दु और उनके साथी, अफगान पराजित हुये।

सागा की पराजय का कारण यह था कि उसने अपनी मैना को नवीनतम साधनों एवं सामरिक नीतियों से सुसज्जित, एवं शिक्षित नहीं किया था। खानवा का युद्ध गलत स्थान पर, गलत समय में और असामरिक रीति में लड़ा गया था। इस युद्ध में प्राचीनता का अर्वाचीन से युद्ध हुआ। इसमें एक विशाल एवं असंगठित बल राजनैतिक लुटेरों के बल में टकराया और पराजित हुआ। इसमें सागा की पराजय निश्चित थी, लेकिन खानवा के युद्ध में बाबर की विजय नहीं हुई। मुगलों को बहुत हानि उठाना पड़ा। मेराठ के हृदय में आक्रमण करने के लिये न तो अब उसके पास शक्ति थी और न उत्साह था। वास्तव में कानरा के युद्धका परिणाम सागा की हार थी बाबर की जीत नहीं।

इस पराजय का एक मनोवैज्ञानिक कारण भी था। राजपुतों की मन स्थिति का वर्णन करते हुये H Goetz कहता है कि

“From Firozshah to Akbar the Muslim history of India is a story of provincial Sultanates defying the ruler of Delhi and warring with each other and of district chief, Hindus as well as Muslims defying the authority, also the smaller Sultanates. From their retreats in mountain-fortresses and from obscurity of tolerated despised Jamindars and robber chieftains the Hindu Kshatriyas reconquered and consolidated their kingdoms, often defeated, but never broken”

• Presentation Vol to Vogel, pp 158-9

इस प्रकार हिन्दु लोग सिर्फ मिमित क्षेत्र में ही कार्य कर रहे थे। इसलिये किसी भी बड़ी ईकाई में अपने छोटे-२ राज्यों का विलीनीकरण इनको स्वीकार नहीं था। Dr A C Banerjee कहते हैं कि

“Sanga was trying to impose on the Rajputs a new type of unity which went against the traditional politico-social organization of the race” (Rajput Studies, P 94)

(सांगा राजपूतों पर एक नई एकता लादना चाहता था जो कि उनके जाति परम्परागत स्वभाव एवं राजनैतिक और सामाजिक व्यवस्था के विरुद्ध थी ।)

लेकिन राजपूतों को एक सूत्र में पिरोये बिना सांगा मुगलमानों से दिल्ली का सिंहासन छीन नहीं सकता था और यह नवीन प्रणाली राजपूतों को स्वीकार नहीं थी । इस तरह जिन माधनों ने सांगा को सफलता मिल सकती थी, वे राजपूत स्वभाव एवं परम्परा तथा व्यवस्था को स्वीकृत नहीं थे । यहाँ हम साधन एवं ध्येय में वह अन्तर विरोध देखने हैं, जिसके कारण सांगा की पराजय हुई ।

सांगा की पराजय का एक और भी कारण था । वह था राजपूत-अफगान मित्रों के बीच में विश्वास का अभाव । यह मैत्री एक ऐतिहासिक आवश्यकता की पुत्री थी, जिसमें सहज प्रेम का अंश मात्र भी नहीं था । इसलिये यह धर्ममत भेद-जन्य आरोपों एवं झगड़ों का सफल-मुकाबला नहीं कर सकती थी । शीघ्र ही दोनों दल अपनी-२ उन्मुक्तता को धिक्कारने लगे । विश्वासघात एवं विश्वासहीनता के आरोप खान्वा की पराजय के बाद शीघ्र ही दृष्टिगोचर होने लगे । अहमद यादगार ने सांगा पर वावर से मैत्री और अफगानों से विश्वासघात का आरोप लगाया (इलियट, जि० ५, पृ० ३६) । अहमद यादगार वावर और सांगा के बीच मिरजा हिंडल द्वारा नियोजित मैत्री का उल्लेख करता है, जिसके अनुसार सांगा ने हसनखां मेवाती को भरवाने के लिये पड़यन्त्र रचा । यह वृत्तान्त वावर-सांगा युद्ध स्थल को प्रयाण के पूर्व की सन्धि बातों का विकृत वर्णन है । डॉ० A. C. Banerjee सही कहते हैं कि—

“Nor could the Hindu-Pat’ have expected whole-hearted loyalty and assistance from his new-found Afgan allies. Everything separated them—religion, tradition, ultimate object (for while Sanga wanted to establish Hindu ascendancy in Northern India, the Afgan aimed at placing a Lodi prince on the throne of Delhi); they were united only by a common emergency—the necessity of driving Badar out of India. Such an unnatural combination could hardly be effective against a group of men whose future in an unknown country

depended on cohesion and desperate courage ”

(“Rajput Studies”, pp 94-95

डॉ० राय चौधरी इस मत को अस्वीकार करते दीखते हैं । इनका कथन है कि

“The political disturbances following the chogtai invasion and the consequent rise of petty chieftainships brought the Hindus into prominence But the Hindus did not make any serious attempt to found a Hindu empire is explained by the fact, among others, that the Hindus did not look upon themselves as a separate political entity and were willing to make a common cause with the Muhammedan brethren ”

(“Din-i Ilahi”, P 50,

लकिन डॉ० रायचौधरी का मत स्वीकार करने योग्य नहीं है । Erskine का कथन है कि

“The empire of Delhi was in confusion, it had become the prey of the strongest, and the former success and mighty power of the Rana might seem to justify at once his hopes of seating himself on the vacant throne of Lodis, and his more reasonable and glorious ambition of expelling both the Afgan and Turki invaders from India, and restoring her own Hindu race of kings, and her native institutions In the meanwhile, however, he acknowledged Sultan Mahmud Lodi, the son of Sikandar Lodi who had been set up by the western Afgans as the legal successor of Sultan Ibrahim”

(Babar and Humayun”, P 462)

And again

“ The Rajput chief (Rana Sangra, R C) had exactly the same views with Babar to make most of the ruins of the Afgan monarchy ” (ibid, P 448)

इस तरह सांगा उत्तर भारत पर आधिपत्य जमाने के लिये प्रयत्नशील था। इसके लिये वह अफगानों से मित्रता कर मुगलों को निकालना चाहता था। इसके बाद वह अफगानों को दवाना चाहता था। इसलिये राजपूत और अफगानों से हार्दिक सरोकार असम्भव था। इसी कारण से उनके बीच अविश्वास के बीज उत्पन्न हुवे। इनको वावर के कथन ने कि उसको सांगा ने निमन्त्रण दिया था, परिप्लवित किया। विभाजित संघ युद्ध जीत नहीं सकती है। इसलिये भी सांगा पराजित हुवा। सांगा ने अस्पष्ट रूप में राष्ट्रीय संघ एवं मेना का स्वर्ण स्वप्न देखा। लेकिन इसको कार्यान्वित करने की शक्ति उसमें नहीं थी। इस कार्य के लिये विधि विधान ने उसके पुत्ररत्न उदयसिंह को नियुक्त किया था।

सांगा के निकट उत्तराधिकारी इतने कमजोर थे कि वे कोई बड़ी बात नियोजित नहीं कर सकते थे। वे इतने कम उम्र थे कि वे किसी उच्च बात का स्वप्न भी नहीं देख सकते थे। और वे इतने आपद्ग्रस्त थे कि वे बहादुर नहीं बन सकते थे। दुर्भाग्य ने इनको गुजरात के सुलतान बहादुरशाह का समकालीन बनाया। इसके कारण चित्तौड़ का दूसरा साका हुआ। इस समय उदयसिंह की उम्र ११ से १२ वर्ष की थी। राणा विक्रमादित्य के प्रार्थना करने पर भी बांदाशाह हुमायूँ ने मेवाड़ की सहायता नहीं की। क्योंकि उसकी दृष्टि में और बहादुरशाह की दृष्टि में गुजरात और मेवाड़ का युद्ध हिन्दु-मुसलमान संघर्ष था। चित्तौड़ पतन के बाद बहादुरशाह मन्दसौर के युद्ध में हुमायूँ द्वारा पराजित हुवा। बहादुरशाह प्राण बचाने के लिये ड़धर उधर भागता फिरा। इस समय मौका पाकर सीसोदियाओं ने चित्तौड़गढ़ पर पुनः अधिकार कर लिया। राणा विक्रमादित्य को बणवीर ने मार डाला। सन् १५३७ में बणवीर को निकालकर उदयसिंह ने चित्तौड़ पर कब्जा किया। सन् १५४३-४४ में शेरशाह चित्तौड़ आया। उदयसिंह ने जन-धन-रक्षार्थ क़िला शेरशाह को बिना युद्ध किये समर्पण कर दिया। शेरशाह की मृत्यु के पश्चात् उसके उत्तराधिकारियों में सिंहासन के लिये झगड़े हुवे। मौका पाकर सीसोदियाओं ने पुनः चित्तौड़ पर अधिकार कर लिया।

चित्तौड़ का समर्पण उदयसिंह के साहस और दूरदर्शिता का उज्ज्वल प्रमाण है। यह एक नितान्त एवं हृदयहीन आवश्यकता थी। खानवा और चित्तौड़ के दूसरे साके की क्षतिपूर्ति के लिये यह जरूरी था।

उदयसिंह के सामने इतिहास की दो शिक्षाएँ थीं — (१) खानवा की पराजय राजपूत चरित्र एवं संगठन में लचिलेपन की कमी के कारण हुई जिसके कारण हर एक राजपूत यौद्धा मरने को तैयार था लेकिन ममथानुसार नीति में पतिव्रतन करने को नहीं, (२) चित्तौड़ का दूसरा साका सिसोदियाओं की मित्र हीनता के कारण हुआ। अगर कोई मित्र राष्ट्र चित्तौड़ की सहायता के लिये तैयार हो जाता तो युद्ध का परिणाम शायद दूसरा होता।

इसलिये उदयसिंह के लिये दो आवश्यक कर्तव्य थे। (१) राजपूत चरित्र की लचिलेपन की कमी को दूर करना, (२) मित्रों की संख्या बढ़ाना। पहिले दुर्गुण को दूर करने के लिये उसने छापा मार युद्ध प्रणाली (Guerilla warfare) का प्रयोग किया। इससे एक लाभ और भा हुआ। मेवाड़ की मित्र हीनता का अभाव बहुत कुछ अशो तक 'अत्र हानिकारक' नहीं रहा। क्योंकि अत्र मेवाड़ की ही सेना दो भागों में विभक्त होकर 'एक दुर्ग के बाहर रहेगी और एक दुर्ग के अन्दर रहेगी। इस तरह बाहर की सेना अन्दर की सेना पर शत्रु दल का दबाव कम करने के लिये प्रयत्न कर भिन्न सेना का काम करेगी। इस प्रकार की युद्ध शैली के लिये नई प्रकार की युद्ध प्रणाली एवं रण नीति की आवश्यकता थी जिसको उदयसिंह ने सफलतापूर्वक मेवाड़ में प्रचलित किया (देखिये मेरा लेख "महाराणा उदयसिंह की युद्ध नीति एवं रण चातुर्य", शोध पत्रिका,)।

मेवाड़ के अकेलपन को दूर करने में उदयसिंह ने वास्तविक राजनैतिक प्रतिभा का परिचय दिया। उसका पहला काम मागा के शत्रु स्वतन्त्र हुए घुन्टी और सीरोही राज्यों पर पुन मेवाड़ का प्रभुत्व स्थापित करना था। मालावाड़ के राजा ने परोक्ष रूप से राजा की आ गीनता स्वीकार की। उसकी दूसरी लड़की से मालदेव शादी करना चाहता था यह स्वयं इसके लिये राजामन्द नहीं था। क्योंकि मालदेव के साथ उनकी बड़ी लड़की स्वरूपदे की शादी हुई थी। उदयसिंह ने स्वरूपदे की छोटी बहिन से शादी कर मेवाड़ का गौरव बढ़ाया। तीसरा, मुगल राज्य के अन्तर्गत असन्तुष्ट लोगों में सम्बन्ध स्थापित कर उनको अफसर के विरुद्ध भड़काया और उनको अपनी ओर खींचा। मेड़ता पति जयमल को मेवाड़ में शासन में उदयसिंह ने अफसर का भारी अपमान किया जो कि बाद में अफसर मेवाड़ युद्ध एक महान कारण बना ("वंशावली" H. Mss. No 867 Saraswati

Bhandar, Udaipur, (Raj.) । चौथा, उसने मुगल राज्य से भागे हुए सरदारों को अभय दिया । बाजा बहादुर ऐसे बहुत से शरणार्थियों में से एक था । पांचवां, उसने सुरजन हाड़ा द्वारा रणथम्भोर के अफगान किलेदार को रिश्वत दे, किला और उसके आस पास का इलाका हस्तगत किया । और छठा, उसने अपने सैनिकों को मुगल राज्य पर छुटपुट हमले करने को उत्साहित किया ।

“Radjee (Rajaji, R. C., Rana the most potent and noble prince of India, whose progenitor was Porus of the Old race of the Hindus, at this time lost his strong Castle of Chytor, upon this occasion. Having instructed that important Garrison with Zimet Padshaw (Jaimal R. C.), a captain of Ekdar's army formerly, but fled to the Radjee upon discontent; Zimet makes many times inroads into Gujrat to let Ekbar know how little he valued his force in those quaters.”

“Some Years of Travel into Diverse Parts of Africa and Asia. Edited by Herbert Bart (Lon. 1677), P. 62-5

इस तरह उदयसिंह ने मुगल कौट से भागे हुवे लोगों को सिर्फ शरण ही नहीं दी बल्कि उनकी शत्रुता को स्वस्थ साधानों द्वारा मेवाड़ की सामरिक स्थिति को हड़ बनाने में लगा दिया । बिहार के कुछ मुसलमान भी इस समय मेवाड़ में आ गये । ये बहुत अच्छे बन्दूकची एवं गोलन्दाज थे । ये सब मेवाड़ की सेना में भरती कर लिये गये । इस प्रकार मेवाड़ मुगल लोगों के विरुद्ध कारवाई का एक महत्त्वपूर्ण केन्द्र हो गया । (Abul Fazul) कहता है कि:—

“This audacious and immoderate one in whom the turbulence of his ancestors was added to his own haughtiness, was proud of his steep mountains and strong castles and turned away the head of obedience from the sublime court. His brain was heated by his consciousness of his possessing abundant land and wealth, and number of devoted Rajputs

and so left the path of auspiciousness" (Vol II, P 443 of Akbar Namah)

इसलिये अक्बर को महाराणा पर आक्रमण करना पड़ा । इस आक्रमण का एक और दूसरा कारण भी था । बहुत से राजपूत राजाओं ने मुगलों से विवाह सम्बन्ध स्थापित कर लिये थे । उदयसिंह ने ऐसा करने से इन्कार कर दिया था । वास्तविक परिस्थिति में अपरिचित होने के कारण Rawlinson कहता है कि

"To this day they (the Sisodias of Mewar, R C) boast that they alone dishonoured their race by no union with the unbeliever " ("Indian Historical Studies," P 109)

लेकिन प्रश्न सिर्फ विवाह सम्बन्ध स्थापित करने का ही नहीं था । यह तो मेवाड़ की स्वाधीनता का सवाल था । मेवाड़ के आत्म समर्पण करने पर सिर्फ मिसौदिया राजपूतों की स्वतन्त्रता ही नाश नहीं होती थी बल्कि देशभक्तों का एक सुदृढ़ एवं महत्वपूर्ण केन्द्र भी टूट जाता था । मेवाड़ को देशभक्तों को उत्साहित करने के लिये, उनके दुर्दिनों में आश्रय देने के लिये, और समय पर उनका नैतृत्व करने के लिये जीवित रहना चाहिये ।

लेकिन अगर मेवाड़ को अपनी स्वतन्त्रता की रक्षा करना हो तो उसको अपने चारों ओर फैले हुए ऐकान्तता (Isolation) के पौरे को तोड़कर फैला पड़ेगा । अब सागा के समान हिन्दू-मुसलमान स्वार्थ-जन्य सघ से काम नहीं चलेगा । इस समय तो राष्ट्रीय सघ की आवश्यकता थी । इसके लिये राष्ट्रीय नीति चाहिये और यह मेवाड़ के गोये हुए नैतृत्व को पुन प्राप्त किये त्रितौर असम्भव था । इसलिये उदयसिंह ने सर्व प्रथम मेवाड़ का प्रभुत्व घुन्नी, सिरोही, मालावाड़ आदि पर स्थापित किया । जब राजपूताना में मेवाड़ की स्थिति सुदृढ़ हो गई, जब उदयसिंह ने मालवा को कई बार पराजित कर लिया तब बाहर से भी बहुत से मुसलमान मुगल मक़द से मुक्ति प्राप्त करने के लिये मेवाड़ में आ गये । उदयसिंह इनका स्वागत करने के लिये सदैव तैयार था । इस तरह वास्तविक हिन्दू मुसलमान मैत्री स्थापित हुई ।

इस परिस्थिति में मेवाड़ मुगलों के समस्त समर्पण नहीं कर सकता था। वह तो बचन बढ़ था। अब अपने मित्रों में विश्वासघात किस तरह किया जा सकता था ?

राष्ट्रीय मुसलमानों के साथ मैत्री स्थापित कर उदयसिंह ने सिसोदिया परम्परा को धार्मिक एवं जातीय राष्ट्रीयता में वास्तविक धर्मातीत राष्ट्रीयता में बदल दिया। उसने हिन्दू और मुसलमान साथियों के हृदय को एक बना दिया। दोनों दल धार्मिक सहष्णुता के पवित्र मूत्र से बन्धे हुये थे। इस मित्रता का व्यर्थ स्वार्थ नहीं बल्कि मुगल साम्राज्यवादिता का विरोध था। कालान्तर में यह मैत्री पुष्ट होकर सुदृढ़ हो गई और हल्दीघाटी के युद्ध में यह अमर हो गई। उदयसिंह इस मैत्री का जन्म दाता एवं संरक्षक था। भला संरक्षक अपने आश्रित के हितों का बलिदान किस प्रकार कर सकता है ?

उदयसिंह के आलोचक यह कह सकते हैं कि उसका हिन्दू होकर मुसलमानों से मैत्री करना अनुचित था। लेकिन इसमें तो उदयसिंह की राष्ट्रीयता एवं दूरदर्शिता ही सिद्ध होती है। उसका मेवाड़ की स्थिति को सुदृढ़ बनाना ही हिन्दू धर्म की महान सेवा थी। दूसरा, राजनीति समयोपचारी है और यह मैत्री राष्ट्रीयता एवं आवश्यकता दोनों को पूर्ण करती है। कोई भी देश धर्मान्धता की नींव पर न तो आश्रित किया जा सकता है और न धर्मान्धता के शस्त्र से बचाया जा सकता है। तीसरा, उदयसिंह जानता था कि उसके समय में राजनीति का गुरुत्वाकर्षण विन्दु सामाजिक एवं धार्मिक केन्द्र से हट कर राजनैतिक एवं आर्थिक केन्द्र पर आटिका था। इसलिये प्राचीनकालीन नीति राजनैतिक एवं आर्थिक कारण अन्य मुगल-मिसोदिया विरोध का सफल मुकाबला नहीं कर सकती थी। एक बात यह भी ध्यान देने योग्य है कि उदयसिंह अपनी प्रकृति से धार्मिक नेता नहीं बन सकता था। अकबर की सेना में बहुत से हिन्दू, हिन्दू जाति के स्वार्थी के विरुद्ध अकबर की सहायता कर रहे थे। ऐसी परिस्थिति में उसने राष्ट्रीय मुसलमानों का साथ देकर बुद्धिमानों का ही परिचय दिया। चौथा, उदयसिंह की सारी आत्मशक्ति मेवाड़ की शक्तिशाली बनाने के लिये जाग्रत हो गई थी। उसमें तो एक नवीन चैतन्यता काम कर रही थी जो आस पास के वर्गों के जमे कुड़े कर्कट को विगैर बहा लेजाये प्रकट नहीं हो सकती थी। उदयसिंह का मस्तिष्क तो

एक उच्च स्तर पर काम कर रहा था। इमलिये छोटी २ बातों पर ध्यान देने के लिये न तो अककाश था और न यह उचित ही था। विधि विधान उमं कहाँ ले जा रहा था, यह शायद वह स्वयं भी नहीं जानता हो, लेकिन मेवाड के कल्याण का सही मार्ग हिन्दु-मुसलमान राष्ट्रीयवादी मैत्री में ही है, यह सत्य वह अच्छी तरह समझता था। उदयसिंह ने मेवाड को शक्तिशाली बनाने के लिये पूर्वात्य बुद्धि और पश्चात्य (खाम कर्के रोमन) लोगों की निश्चयात्मकता का उपयोग किया। हिन्दु-मुसलमान मैत्री इसी का परिणाम थी।

यह तो मानना पड़ेगा कि अकबर से किसी भी राज्य का दोस्ती करना अपनी स्वतन्त्रता का समर्पण एवमाप्राप्त्यवादी शक्ति के हाथों की कठ पुतली बनना था। अकबर की राजपूत नीति वह धिप था, जिसका एक बार रक्त में प्रवेश हो जाने पर कोई उपचार नहीं था। अकबर के प्रवल प्रशमक डॉ० राय चौवरी को भी कहना पड़ता है कि—

“He (Akbar, R. C.) thought of playing against the jealous Musalmans with the help of the valient and much wronged Hindus”

(“Din-i Ilhi” P 47,)

यही मत Pringle Kennedy का भी है।

‘The self-sucking personal disaffection of many of these Muhammedan grandees drove akbar more and more to seek Rajput support’

(“A History of Great Mughal”, P 296)

अकबर का राजपूत नीति एक भीषण पटयन्त्र था। इसमें ‘विभाजन और शासन’ का मिश्रित नतीज वस्तुओं में अवतरित था। अकबर राजपूत धीरता के राष्ट्रीय तत्वों को नष्ट करने में लगाना चाहता था। (Minucci, Vol 1, P 120)। यह राजपूत तलवार का महायत्ना से मुगल साम्राज्य बनाने का प्रयत्न था। दूसरा, इस नीतिद्वारा अकबर मुसलमानों की मेनिक प्रधानता का प्रतिकार करने की धमकी का श्रोत है। ये दोनों परिस्थितियाँ उदयसिंह को स्वीकृत नहीं थी। मुसलमानों का पक्ष लेकर स्वतन्त्र हिन्दु राज्यों

से लड़ना एक महान् पाप था। यह वीरता का अपमान था। सच्चा राजपूत अपने देश, धर्म, स्वामी, सन्मान आदि के लिये लड़ता है, विदेशियों का नौकर बनकर नहीं। युद्ध तो राजपूत की स्वाभाविक क्रिडा है भी। लेकिन वीरता को द्रव्य, सन्मान आदि के लिये बेचना वैश्यागिरि है। मेवाड़ मुगलों के लिये राष्ट्रीय-तत्वों के रक्त से अपनी तलवार कभी अपवित्र नहीं करेगा, यह उदयसिंह का दृढ़ निश्चय था।

इस तरह मेवाड़ की स्वतन्त्रता मुगल साम्राज्यवादिता को एक करारी ललकार थी। अकबर ने अपने राजपूत सम्बन्धियों को साथ लेकर चित्तौड़ का किला घेरा। जयमल को दुर्ग रक्षार्थ छोड़ वह पूर्व योजनानुसार पहाड़ी इलाक़े में चला गया। किले की दिवारों की रक्षा का काम विहार के मुसलमान बन्दुकचियों को सौंपा गया। दुर्ग में हिन्दु-मुसलमान मित्रता डेविड़ और जोनाथन की अमर मैत्री के समान रही। उदयसिंह की उदार नीति-ने दोनों जातियों के हृदय को लोह शृंखलाओं से बांध दिया था। अगर निस्वार्थ स्वामी भक्ति के दृष्टिकोण से देखा जाय तो यह मानना पड़ेगा कि अकबर को हिन्दु सैनिकों की अपेक्षा उदयसिंह को अपने मुसलमान सैनिकों का ज्यादा सन्मान प्राप्त था।

यह विहार के मुसलमान बन्दुकचियों की अमर प्रतिष्ठा की बात है कि उन्होंने मेड़तिया जयमल की अध्यक्षता में किले की दिवारों की रक्षा प्राणप्रण से की। हिन्दु और मुसलमानों का रक्त समिश्रित होकर चित्तौड़ की दिवारों पर बहा। हुमायूँ के बेटे ने उस चित्तौड़ की रक्षा मुसलमान वीरों द्वारा होते हुवे देखी, जिसकी सहायता के लिये हुमायूँ ने स्वयं धार्मिक बन्धनों को अस्वीकार कर दिया था।

इस युद्ध में अकबर की सेना में हिन्दु और उदयसिंह की सेना में मुसलमान थे। लेकिन दोनों दलों के आदर्शों में जमीन-आसमान का अन्तर था। अकबर के लिये Mrs. Beveridge कहती है कि

“Akbar was not the ruler of a summer's day but a man of strenuous action and with a strong and stout annexationist before whose sun the modest star of Lord Dalhousie pales.”

(I“ troduction to Van Noer's “Emperor Akbar”, P. xxxvii)

इसलिये अकबर के साथ राजपूतों का सम्बन्ध वीर चरित्र का अधमूल्यन था। यह तो वीरता को पैसे या इनाम या आमोद प्रमोद के लिये वैचन था। साथ ही साथ यह मित्रता मेवाड की स्वतन्त्रता के विरुद्ध भीषण पड़्यन्त्र था। यह तो एक चाल थी जो कि हिंदु समाज को हिन्दुओं की कमजोरी और मुगल साम्राज्य के शत्रुओं की राजपूत वीरता का चित्र दिखती थी। यह नीति लाभदायक थी, पर महान् नहीं, उपयोगी थी लेकिन आदर्शवादी नहीं। यह तो लड़कियों की किरत द्वारा नेरोजगारी के विरुद्ध वीरता थी। लेकिन उदयसिंह के दल में विलकुल दूसरी परिस्थिति थी। अकबर की मेना के राजपूत स्वर्ण मित्र एवं त्रिकाऊ थे। स्वतन्त्रता के समर्थक हिन्दु एवं मुसलमान तो मेवाड के साथ थे। मेवाड की नीति महान्, मेवाड का ध्येय ऊँचा और मेवाड की शक्ति अभेद्य थी। यहाँ सब का ध्येय स्वयं एवं अपने मित्रों को मुगल दासता से बचाना था। बिगैर दबायी, बिगैर लालच, भीषण त्याग के ज्ञान सहित सीसोदिया और उनके साथी मुसलमानों ने अकबर की मुगल सेना और राजपूत सन्तानियों का आत्म सम्मान रक्षार्थ प्रबल युद्ध किया।

गलती में इतिहासकार अकबर, को राष्ट्रीय नीति का जन्मदाता मानते हैं। सत्य तो यह है कि मुगल दल लुटेरों का गिरोह मात्र था। अकबर की सना में भाड़े के टट्टू थे। इसके सैनिकों का ध्येय स्वार्थसिद्धि और अकबर का उद्देश्य भारत विजय था। इसके विरुद्ध मेवाड का दल शत प्रतिशत राष्ट्रीयवादी था। यहाँ हिन्दू मुसलमान स्वतन्त्रता की रक्षा के लिये युद्ध कर रहे थे। यह इतिहास की प्रियमता है कि राष्ट्रीयवादी को 'कायर' और स्वार्थरत को 'राष्ट्रीय' कहा जा रहा है। तथाकथित इतिहासकारों के अज्ञान के सिवाय इसको क्या कहा जाय ?

बिचौड़ और इकरीघाटी के पैलाशवासी मुसलमान अपनी तलवार की कलम और रक्त की स्याही में उदयसिंह को राष्ट्रीय महानता का मन्देश लिख रहे हैं। उनका पवित्र गूत स्वनाम धन्य इतिहासकारों द्वारा किये उदयसिंह के प्रति अन्याय के विरुद्ध आवाज बुलन्द कर रहा है। दुर्भाग्य तो यह है कि अपने आपको महान इतिहासमय मम करने वाले मजनों में से किसी ने भी इस चित्रकार को सुन अपनी ऐतिहासिक प्रतिभा का परिचय नहीं दिया। लेकिन ये अज्ञाननाथ सत्य को छुपा नहीं सकते। इन मुसलमानों का रक्त अकबर की मेना के राजपूत सैनिकों के रक्त में जपादा पवित्र है। यह तो विशुद्ध गंगाजल है। इस रक्त को उच्च स्तर पर लजाने का ध्येय उदयसिंह की ही मिलना चाहिये। यह कार्य सिद्धि एवं उदयसिंह की राष्ट्रीय नीति हमें 'महान' की उपाधि से विभूषित करती है। सिर्फ आत्म के शत्रु और नाम नयन मुग, इतिहासकार ही इस सत्य को नज़र नहीं सकते ?

डिंगल के सम्बन्ध-सूचक परसर्ग

(प्रो० श्री कन्हैयालाल सहल, चिड़ला कॉलेज, पिलानी)

[शोध-पत्रिका के सम्पादक-मण्डल के सदस्य श्री कन्हैयालाल सहल आधुनिक हिन्दी साहित्य के गम्भीर विद्वान् और समालोचक की भांति हिन्दी जगत में सुविख्यात हैं । राजस्थानी भाषा के सम्बन्ध में भी आपने बहुत कुछ काम किया है । राजस्थान की कहावतों के सम्बन्ध में आपने शोध-खोज कर भिसिस् लिखा है; जो शायद शीघ्र ही प्रकाश में आयेगा । श्री सहल ने प्रस्तुत लेख में 'डिंगल के सम्बन्ध-सूचक परसर्गों' के सम्बन्ध में उदाहरण देकर समझाया है । इस सम्बन्ध में अब तक बहुत कम प्रकाश डाला गया है ।

राजस्थानी भाषा के विद्वानों तथा विद्यार्थियों के लिये लेख पठनीय और उपयोगी है ।

—सम्पादक]

डिंगल में अनेक संबन्ध सूचक परसर्गों का प्रयोग होता है जिनमें से सर्व प्रथम तणौ, तणी, तणा और तणै के क्रमशः उदाहरण यहाँ दिये जाते हैं:—

१ पगां न बल पतसाह, जीभां जसबोलां तणौ ।

अब जस अकवर काह, बैठा ही बैठा बोलसां ॥

अर्थात् हे बादशाह ! चारणों का बल तो जिन्हा का बल होता है, पैरो का बल नहीं । इसलिये हम तो बैठे बैठे ही अकवर के यश का वखान करेंगे ।

२ राजकंवरी जिका चढ़ी चंवरी रही,

आप भंवरी तणी पीठ आयो ॥

अर्थात् राजकुमरी चौरी (विवाह-मंडप) में चढ़ी रही और वीरवर पानू स्वयं काली घोड़ी कालसी की पीठ पर सवार होकर चल पड़ा ।

लोप होने से 'तणउ' रूप हो सकता है। उसके 'प' को 'त' आदेश होकर 'तणउ' बना होगा, यही संभव जान पड़ता है। डिंगल में हेमचन्द्र के संबंधित अर्थ वाले तणउ का संबंध कारक में बहुत प्रयोग पाया जाता है। ❀

अध्यापक श्री वेचरदास जीवराज दोशी पट्टी सूचक तण की व्युत्पत्ति चर्चा करते हुए अपने 'गुजराती भाषा नी उत्कान्ति' नामक ग्रन्थ में लिखते हैं:—

“आ” “तण” नी उत्पत्ति विशे एक मत सुनिश्चित नथी। केटलाक विद्वानोंपठ्ठीविभक्तिवाला आत्मनः अन्तर्गत अत्तणोरूपता अंगभूत 'तण' ऊपर थी उक्त तण ने नीपजावे छे। त्यारे केटलाक विद्वानों तद्धित ना 'पुरातन' वगैरे शब्दो मां वपरायेला। 'तन' प्रत्यय ऊपरथी उक्त तण नी व्युत्पत्तिवतावे छे। संबंध अर्थ ने सुचववा माटे कीय (परकीय, जनकीय, राजकीय ६-३-३१ है।) इक (वार्षिक, मासिक, ६-३-८० हे।) 'ण' (पुराण ६-३-८६ हे।) 'तन' (अने पूर्वाणहेतन, अपराणहेतन, सायंतन, चिरंतन, अयतन, ६-३-८७, ८८ हे।) वगैरे अनेक प्रत्ययो वपराये छे। तन वगैरे प्रत्ययो लाग्या पछी तैयार थयेलुं अंग विशेषण रूप बने छे, अने तेथी विशेष्यनी पेठे लिंग अने विभक्ति वचनों ने धारण करे छे। रामतणो भाई। रामतणी बान। रामतणुं कुल। मारा विचार मुजब पुरातन वगैरेमां वर्तता 'तन' ऊपरथी तण, लाववामां आवे तो विशेष्य-विशेषण भावनी घटना बराबर थशे। जो के ए 'तन' संस्कृत मां सार्वत्रिक प्रत्यय नथी तो पण लोकभाषा मां एने सार्वत्रिक थयेलो मानी शकाय एम छे। एवा तो बीजां वणां उदाहरणो छे। के जे प्राचीन समय मां सार्वत्रिक न होय अने पछी थी सार्वत्रिक थई गया होय:—

सप्तमी नी “रिमन” प्रत्यय संस्कृत व्याकरणनी दृष्टि ए सार्वत्रिक नथी पण लोक भाषामां अने आर्य प्राकृतमां बुद्धमि बुद्धमिह (पा०) लीगसि वंभचेरंसि (आ०) वगैरे प्रयोगो उपलब्ध छे। आपणी भाषामां प्रचलित पट्टी विभक्तिवालां रामतणो के रामनो वगैरे रूपो विशेषण जेवां छे एटले तेमनी विशेषण रूपता टकाववा विशेषण रूप 'चिरंतन' ना “तन” ऊपरथी 'तण' आवे तो विशेष सुगमता थाय छे।

❀ नागरी प्रचारिणी पत्रिका भाग १४ अंक २ में श्री गजराज ओझा का 'डिंगल भाषा' शीर्षक लेख पृ. १५३-१५४।

आत्मन अत्तनो अत्तणो रूपना तणो अश उपरथो तण ने नीपजावीए तो तेमा नीचेनी-आपत्तिषो छे —

१ 'आत्मन' रूप फक्त पट्ठी विभक्तिवा लुज नथी द्वितीया अने पचमीमा पण एज रूप वपराय छे । एथी, प्रस्तुतमा पट्ठीना चोक्कस अर्थनी असगति थरो

२ 'त्तनो' अशमा 'त्तन' एटलो अश 'आत्मन्' ना त्मन् नु रूपातर छे अने मात्र 'अम्' पट्ठी सूचक प्रत्यय छे । एथी । 'त्तनो' उपरथी आवेलो तण पट्ठी न केम सूचवी शकरो ? धर्ती 'त्तनो' ना 'त्त' अने 'ओ' ने कोई पण सजल आधार दिना यत्नी पण केम शकाय ?

३ उक्त 'त्तनो' अशमा विशेष्य प्रमाणे परिवर्तन पामवानु सामर्थ्य नथी तो ए उपरथी उपजेला तणमा ए सामर्थ्य जी रीते आवे ?

उक्त 'चिरतन' मा आवेलो 'तन' सवन्त्र सूचक प्रत्यय छे एथी ए उपरथी 'तण' ने लावीए तो उक्त एक पण आपत्ति नो समब नथी । चालू गुजरातीना पट्ठी विभक्तिना 'नो', 'नी', 'नु' प्रत्यथोना मूल मा पण आ 'तन' प्रत्यय छे, पृ० २५-२६ (गुजराती भाषानी उत्पत्ति) ।

अर्थात् इम 'तण' की उत्पत्ति के विषय में एक मत मुनिश्चित नहीं है । कुछ विद्वान पट्ठी विभक्ति वाले आत्मन अत्तनो अत्तणो रूप क अगभूत 'तण' में उक्त तण को निष्पन्न हुआ मानते हैं तो कतिपय विद्वान तद्धित पुरातन बगैरह ग्रन्थों में प्रयुक्त तन स तण की व्युत्पत्ति बतलाते हैं । मध्यम अर्थ सूचित करने के लिए 'कीय' (परकीय जनकीय, राजकीय, ६-३-३१ है) इर (वार्षिक, मासिक ६-३-८० है) ण (पुराण ६-३-८६ है) और तन (पूर्णहेतुन, अपराणहेतुन, मायतन, चिरतन, अद्यतन ६-३-८५, ८८ है) बगैरह अनेक प्रत्यय व्यवहृत होने हैं । तनें बगैरह प्रत्यय लग जाने के बाद तैयार हुआ अर्थ विशेषण रूप बनता है, इसी में लिंग और वचन में यह विशेष्य का अनुसरण करता है । जैसे-रामतनो भाई, रामतणी दात, रामतणु पुन । मेरे विचारानुसार तो पुरातन बगैरह में प्रयुक्त 'तन' स तण को निष्पन्न किया जाय नो विशेष्य विशेषण भाव का परास्पर निर्वाह होगा । यदि 'तन' माहृन में सार्वत्रिक प्रत्यय नहीं है तो क्या हुआ, यह माना जा सकता है कि लोट-भाषा में आकर यह सार्वत्रिक हो गया है । प्राचीन

समय में जो सार्वत्रिक नहीं थे और लोक भाषा में आकर सार्वत्रिक हो गये हैं, ऐसे तो बहुत से दूसरे उदाहरण मिलते हैं। सप्तमी का स्मिन् प्रत्यय संस्कृत व्याकरण की दृष्टि से सार्वत्रिक नहीं है क्योंकि संस्कृत व्याकरण में सप्तमी का एक वचन स्मिन् मात्र सप्तर्षादि सर्वनाम के प्रसंग में प्रयुक्त होता है। परन्तु लोकभाषा में तो यह सर्वत्र व्यापक जैसा है। इसीलिये तो पालीभाषा तथा आर्य प्राकृत में बुद्धस्मिं, बुद्धस्मिह (पा०) लीगंसि; वंभचेरंसि (आ०) वगैरह प्रयोग उपलब्ध है।

अपनी भाषा में प्रयुक्त पठ्ठी विभक्तिवाले रूप रामतणो, रामनो आदि विशेषण की तरह कें हैं, इसलिए विशेषण रूप चिरंतन के तन से यदि तण को निष्पन्न किया जाय तो विशेष सुगमता रहेगी।

‘आत्मनः’ ‘अत्तनो’ ‘अत्तणो’ के तण अंश से यदि तण की व्युत्पत्ति मानी जाय तो नीचे लिखी आपत्तियाँ उठती हैं:—

१. आत्मनः केवल पठ्ठी विभक्ति का ही रूप नहीं है, द्वितीया और पंचमी में भी तो यही रूप प्रयुक्त होता है। फिर भाषा में यह केवल पठ्ठी का अर्थ ही क्यों दे?

२. तनो अंश का तन आत्मन के तमन् का रूपान्तर है और पठ्ठी सूचक प्रत्यय तो केवल ‘अस्’ है। ऐसी हालत में तनो से आया हुआ तण पठ्ठी सूचक कैसे ह सकेगा? और फिर तनो के त और ओ को किसी सवत आधार के बिना बदल भी कैसे सकते हैं?

३. उक्त ‘तनो’ अंश में विशेष्य की तरह परिवर्तित होने की सामर्थ्य भी नहीं है तो फिर इसी से उत्पन्न तण में ही यह सामर्थ्य क्यों कर आ जायगी?

उक्त ‘चिरंतन’ में जो ‘तन’ प्रत्यय है, वह सबन्ध सूचक है। इसलिये ‘चिरंतन’ के ‘तन’ से ‘तण’ को निष्पन्न समझा जाय तो ऊपर लिखी एक भी आपत्ति नहीं उठेगी। चालू गुजराती में पठ्ठी विभक्ति के नो, नु, नी आदि प्रत्ययों के मूल में भी यही तन प्रत्यय है।

‘वेलि किसन रुकमणी री के विद्वान सत्पादको ने तणो, तणी आदि को संस्कृत तनु शरीर से व्युत्पन्न किया है और तरफ या प्रति के अर्थ में तन शब्द

सम्बन्धी निम्न लिखित उदाहरण हिन्दी से भी दिया है —

“विहँसे करुणा ऐन, चितै जानकी लखन तन” उक्त व्युत्पत्ति में भी समाधान नहीं होता। श्री दोशीजी ने चिरतन आदि के तन को लेकर तण की व्युत्पत्ति के सम्बन्ध में जो विचार प्रकट किये हैं वे ही सबसे अधिक युक्तियुक्त जान पड़ते हैं, अन्य विद्वानों ने जो व्युत्पत्तियाँ दी हैं, उनमें कष्ट कल्पना अधिक है।

कउ=का। जैसे,

“सारी रात पुकारियउ लइ लइ प्रियकउ नाँम।”

अर्थात् तू रात भर प्रियतम का नाम ले लेकर पुकारता रहा है। विद्वानों के मतानुसार ‘कउ’ संस्कृत ‘कृत’ का अपभ्रंश रूप है।

केरउ = के। जैसे,

“जाणै गिरिवर करउ शृ गा।” अर्थात् मानो श्रेष्ठ पर्वत के शिखर हैं केरइ=के। उदाहरणार्थ,

“पाणी-केरइ कारगुइ प्री छइइ अधराति।”

अर्थात् पानी के लिए प्रियतम आधी रात को ही छोड़ कर चले जाते हैं।

करा=के। यथा,

“डूँगर-करा बाहला, ओछों-करों नेह।

यहता यहइ उतामला, भटक दिखावइ छह॥”

अर्थात् पहाड़ के नाले और ओछे पुरुषों का प्रेम यहते समय तो थोड़ी तेजी से यहते हैं, परन्तु तुरन्त ही छह (अन्त) दिखा देते हैं।

कैरी=की। जैसे,

“चपा कैरी पाँवड़ी, गँभूँ नखमर हार।

जउ गभ पहरूँ पीष चिन, तउ लागे अगार॥”

अर्थात् चपे का पैरुवियों का नौ कड़ियों वाला हार गँवती है यदि उस गले में पहनला है तो प्रियतम के बिना अगार-मा लगता है।

करे=के। यथा,

“साहिव आया, हे सखी, कज्जा सह सूरियाँह ।
पूनिम-केरे चंद ज्यूं, दिसि न्यारे फलियाँह ॥”

अर्थात् हे सखी, स्वामी आए, सब कार्य सफल हुए । पूर्णिमा के चंद्र की तरह चारों दिशाएँ प्रफुल्लित हो गई हैं ।

‘केरी’ आदिसंबन्ध सूचक परसर्गों का प्रयोग अपभ्रंश में भी मिलता है । उदाहरणार्थ—

“जिह सुय जणयहो केरी” (यथा सुना जनकस्य)

हेमचंद्र की अपभ्रंश व्याकरण का एक सूत्र है “संबन्धितः केर-तणौ” ।
अर्थात् ‘केर’ और ‘तण’ संबन्ध-सूचक हैं । उदाहरण लीजिये—

“गयउ सु केसरि पिअहु जलु निचिचन्तइं हरिणाइं ।
जसु केरए हुंकारउएं मुहहुं पडन्ति तृणाइं ॥”

अर्थात् हे हरिणो । जिसकी हुंकार में मुख के तृण गिर जाते हैं, वह सिंह चला गया, इसलिए निश्चिन्त होकर जल पिओ ।

‘तण’ के डिंगल भाषा से उदाहरण दिये जा चुके हैं । अपभ्रंश का एक उदाहरण लीजिये—

“जइ भग्गा पारकडा तो सहि मज्झु पिण्ण ।

अह भग्गा अम्हहंतणा तो तें मारिअडेण ॥”

अर्थात् यदि शत्रु भाग गये हैं तो मेरे प्रिय ने उन्हें भगाया है और यदि हमारी सेना के लोग भागे हैं तो प्रिय की मृत्यु के बाद ही ऐसा हुआ है ।

“केरउ” आदि की व्युत्पत्ति के संबन्ध में वीम्स तथा हार्नली एक मत हैं । इनकी धारणा है कि ये समस्त रूप सं० कृतः तथा प्रा० केरो या केरक से संबद्ध हैं । हार्नली के अनुसार क्रमिक विकास नीचे लिखे ढंग से हुआ होगा । सं० कृतः ऽ प्रा० करितो, करिओ, केरको ऽ पुरानी हिन्दी केरओ, केरो; हिन्दी केर, का ।

पिशेल तथा कुछ अन्य संस्कृत विद्वानों की धारणा थी कि हिंदी 'केर' सं कार्य से निकला है। केंलाग के अनुसार हिन्दी कौ या का का सीवा सम्ब सं कृत के प्राकृत रूप किद् या कद् से हो सकता है।" (हिन्दी भाषा का इतिहास (धीरेन्द्र वर्मा) पृ० २५७)

टेमिदरी 'केरड' की व्युत्पत्ति एक अनुमानित शब्द 'कार्यर' से मानते हैं।
सम्ब=के। उदाहरणार्थ—

आडा डूँगर, दूरी घर, धण्ड न जाण्ड भत्त ।

मज्जण-सम्बड कारण्ड, ह्यिच हिलूसड नित्त ॥

अर्थात् बीच में परत हैं और घर दूर है। जाना किसी भौति नहीं बनता। प्रियतम के लिए हृदय नित्य ही लालायित रहता है।

सडी=की। जैसे,

"पीहर-मदी डूँमणी ऊँमर-हड्ड सथ्थ ।"

अर्थात् (मारणणी के) पीहर की एक दोलित ऊँमर के साथ में थी।

सन्धियों=की। सड्ड=का। जैसे,

लहरी मायर-संदियाँ बूठड-सडडयाव । "

अर्थात् समुद्र की लहरियाँ हो और वरमे हुए की हवा हो।

फॉ=के। यथा,

"विमरियाँ विमर जम बीज बीजिजै

दारी हालाहलॉ गलॉह ।

गुटे वन्ग मूल जड गुटे

हल पर वॉ वाहतॉ हलॉह ॥ "

(बेलि क्रिमान रुग्मणी री १२५)

इमलिए हे पीरो। योते हुए समयको विसार कर यश के बीज रोने चाहिए जिसमें कि यह बेला शत्रुओं को हलाहल विष के समान कटती लगे। इनका कह कर युद्ध में प्रवृत्त हलाधर के चलाये हुए हलों के प्रहार में शत्रुओं के रङ्गों रूपा हालियों की नङ्गे दृटन लगी, जैसे किमान के चलाये हुए हलों में रोने में जङ्गे दृटती हैं। ऊपर के पंक्तों में "हलपर वॉ" से ता पर्य है "हल पर के।"

“आचार्य पतञ्जलि की दृष्टि में शब्दतत्त्व”

(श्री रामशंकर भट्टाचार्य)

[उक्त लेख में विद्वान लेखक ने महर्षि पतञ्जलि की शब्द तत्त्व-सम्बन्धी दृष्टि और विचारधारा पर प्रकाश डाला है । भारतीय दर्शनों में शब्द तत्त्व के सम्बन्ध में जो विभिन्न विचार व्यक्त किये गये हैं; वे विद्वानों से छिपे हुए नहीं हैं; अतः यहाँ उनके सम्बन्ध में हम कुछ नहीं कहना चाहते । प्रस्तुत लेख में शब्द तत्त्व से सम्बन्धित वाक्यों का विभागीकरण विद्वान लेखक के अध्ययन और चिन्तन का परिचायक है । इस विभागीकरण से पाठकों को समझने में आसानी होगी । इसमें सन्देह नहीं है । लेख पठनीय और चिन्तनीय है ।

—सम्पादक]

शब्द तत्त्व विद्वानों के मूर्धाभिषिक्त आचार्य पतञ्जलि का ‘शब्द तत्त्व’ के विषय में क्या अभिमत था - यह इस निबन्ध का विचार्य विषय है । प्रायः प्रत्येक दर्शन में शब्द के विषय में स्वदृष्टि के अनुसार विचार किया गया है, और शब्द विचार तो व्याकरण का एक मात्र विषय है । इस विशिष्ट विषय में पतञ्जलि का सर्वोच्च प्रमाणभूत है-ऐसा वैयाकरणों का मत है । यहाँ उनके वाक्यों का ही संकलन पूर्वक शब्द तत्त्व के विभिन्न विषयों पर उनका क्या अभिमत था, यह संक्षेप में दिखाया जायगा ।

शब्द तत्त्व से साक्षात् संबन्ध रखने वाले पतञ्जलि के वाक्यों का निम्न विभाग हो सकता है:—

(क) शब्द स्वरूप संबन्धी

(ख) शब्द विभाग सम्बन्धी

- (ग) शब्दार्थ का सम्बन्ध सम्बन्धी
- (घ) वर्ण सम्बन्धी
- (ङ) पद सम्बन्धी
- (च) वाक्य सम्बन्धी
- (छ) शब्द प्रवृत्ति सम्बन्धी
- (ज) अपभ्रंश सम्बन्धी
- (झ) लोक तथा शब्द का परस्पर सम्बन्ध सम्बन्धी

(क) शब्द स्वरूप संबंधी

शब्द के स्वरूप के विषय में पतञ्जलि का एक अति स्पष्ट वाक्य है—
 "कस्तर्हि शब्द येनोच्चारितेन" सास्नालाङ्गूलमकुदखुरविपाणिना सप्रत्ययो भवति
 स शब्दः" (पटपश १), अर्थात् जिसके उच्चारण से सास्ना (गलकम्पल) आदि
 की प्रतीति हो, वह शब्द है। हम वाक्य में 'उच्चारित' पद अध्यात्मिक है, इससे
 सूचित होता है कि उच्चारणजन्य होना शब्द के लिये आवश्यक है, अतः
 मृग आदि के अभिघात से उत्पन्न ध्वनि को शब्द नहीं कहा जायगा (व्य-
 षकरण में)। इसके साथ यह भी स्थापित हुआ कि शब्द से कुछ न कुछ अर्थ
 (द्रव्य, जाति, गुण या क्रिया रूप) का जोड़ होना आवश्यक है, तथा अर्थवाची
 होने से ही ध्वनि को शब्द कहा जायगा। अतः वैयाकरण समाज में प्रसिद्धि है—
 "लोके व्यग्रहर्तृपु पदार्थयो रकत्वने प्रसिद्ध श्रोत्रेन्द्रियप्राप्तवान् वर्णरूप ध्वनिममूह
 तेष शब्द इत्यर्थः", अर्थात् शब्द (क) लौकिक, (ख) व्यग्रहार्थ, (ग) अर्थ
 जोधक (घ) कर्णप्राप्त किञ्च (ङ) वर्णात्मक (ध्वन्यात्मक नहीं) होगा।
 पतञ्जलि ने स्वयं भी इस प्रकार ही कहा है—"अथवा प्रतीत पदार्थो लोके ध्वनि
 शब्द इत्युच्यते" (पटपश १), अर्थात् अर्थ जोधक ध्वनि को शब्द कहा जाता है।
 व्याकरण का विषय रहा शब्द होगा, जिसका कुछ न कुछ अर्थ अवश्य है। शब्द

१ 'येन उच्चारितेन' इसका व्याख्या में मूर्तहरि ने मूढम निगार किया है। ध्वनि की दृष्टि
 में 'उच्चारण' का प्रयोग किया गया है, पर अन्त में तथा नित्य स्फोट की दृष्टि में उच्चारण=प्रकाशन
 होगा (अतो प्रयो येनाच्चारितेन इत्युपपत्त्या वार्यते, येनोच्चारितेन प्रकाशितेन, अथवा येनाच्चारि
 तेति—शिविका पृ० ५)

स्वामी ने भी यही बात कही है—“अर्थ गौरित्यन्त कः शब्दः ? गकारोकार विसर्जनीया इति भगवानुपवर्षः । श्रोत्रग्रहणे हि लोके शब्द शब्दः प्रसिद्धः” (मीमांसा भाष्य १।१।५) यह लक्षण उच्चारण रूप व्यवहार की दृष्टि में भाषित हुआ है

शब्द का वास्तव स्वरूप निम्न वाक्य में प्रतिभासित हुआ है—
“श्रोत्रोपलब्धिः बुद्धिनिर्ग्राह्यः प्रयोगेणाभिज्वलितः आकाशदेशः शब्दः” (अद्वय भाष्य) । पतञ्जलि के इस स्वरूप गर्भ लक्षण से पता चलता है कि बुद्धिनिर्ग्राह्यता भी शब्द का एक लक्षण है, अर्थात् प्रयोक्ता के बुद्धि तथा श्रोता के कर्ण से उसका सम्बन्ध होना चाहिए और बाद में श्रोता को अर्थबोध होना चाहिए (यदि पहले से संकेतग्रह है, अन्यथा ‘अर्थ ज्ञात नहीं हुआ है’ ऐसा प्रत्यय होना आवश्यक है) ‘प्रयोगेणाभिज्वलित’ का तात्पर्य है वैखरीरूपापन्नता । वस्तुतः श्रोत्र से ‘क’ आदि वर्णों की उपलब्धि होती है, पदरूप अर्थवाचकता की उपलब्धि बुद्धि से होती है— ऐसा जानना चाहिए । इस वाक्य की प्रदीप टीका महत्त्वपूर्ण है, और यहाँ आलोच्य भी है ।

दार्शनिक दृष्टि के अतिरिक्त व्यावहारिक दृष्टि से भी पतञ्जलि ने शब्द स्वरूप को दिखाया है— ‘प्रतीत-पदार्थ को ध्वनिः शब्द इत्युच्यते’ (पस्पश), अर्थात् जिस ध्वनि से अर्थ की प्रतीति हो, वह शब्द है । इस लक्षण से मेघ ध्वनि आदि वारित होती है, क्योंकि वह प्रतीत पदार्थक नहीं है ।

दार्शनिक दृष्टि का अवलम्बन कर पतञ्जलि ने यह भी कहा है कि शब्द नित्य है (नित्याःशब्दाः १।१।८) और नित्य का अर्थ है व्याकरण से अनिष्पाद्य-मान । उदाहरण देकर उन्होंने मप्रभाया है कि जैसे घट निर्माण के लिये लोग कुम्भकार कुल में जाकर घट लाकर व्यवहार करते हैं, शब्द व्यवहार के लिये ऐसा कोई वैयाकरण कुल में जाता नहीं है । लोक में पहले से सिद्ध शब्दों को लेकर लोग शब्द व्यवहार करते हैं—यही शब्द की नित्यता है इसी दृष्टि का अवलम्बन कर उन्होंने यह भी कहा है कि शब्द में वस्तुतः आमक आदेश आदि नहीं होते हैं, ये सब प्रक्रिया की दृष्टि में हैं— तत्त्वतः नहीं (नित्येषु नाम शब्देषु कूटस्थैः अविचालिभिः वर्णैः भवितव्यम् अनपायोपजन विकारिभिः— १।१।४५) ।

शब्द नित्यता के विषय में पतञ्जलि का यह भी मत है कि चाहे शब्द नित्य हो, या अनित्य, व्याकरणशास्त्र की सार्थकता अवश्य है, क्योंकि व्याकरण में साम्प्रसाधुभाव का साकार्य नहीं होने पाता, और इसीलिये व्याकरण धर्मोपदेशन स्वरूप है । ॐ

प्रयोगवादी व्याकरणों की दृष्टि का अधलम्बन कर भाष्य में अन्य स्थलों पर भी शब्द स्वरूप सम्यन्धी विचार किया गया है, विस्तार भय से जिसका उल्लेख नहीं किया गया है । शब्द स्वरूप कितना अभ्यर्हित है, उसका प्रमाण पतञ्जलि के निम्न वाक्य में विद्युत है— 'एक शब्द सम्यक् ज्ञात शास्त्रान्वित सुष्युक्त स्वर्गे लोके कामधुक् भवति' (६।१।८५) । इस वाक्य में यही सूचित होता है कि शास्त्रपूर्वक प्रयोग होने से शब्द अभ्युदयकारी होता है । [गमन है कि यह वाक्य श्रुति हो]

(स) शब्द विभाग सम्यन्धी

प्रायः प्रत्येक आचार्य अपनी दृष्टि के अनुसार प्रमित पदार्थों के अग्रान्तर विभाग करते हैं, क्योंकि उनके बिना किसी प्रकार का 'विभक्त्यान्वाख्यान' गमन नहीं है । शब्द विभाग के विषय में पतञ्जलि का क्या मत था, वह इनके वाक्यों का संश्लेषण कर प्रस्तुत किया जा रहा है —

भाष्यारम्भ में ही पतञ्जलि ने कहा है— 'नैदिक तथा लौकिक इत दोनो प्रकार क शब्दों का अन्वाख्यान किया जा रहा है (लौकिकाना नैदिकाना-पण्यम्) । लौकिक=लोक में स्थित या लोक में विदित । इस वाक्य की व्याख्या डॉ. पैयट ने कहा है कि यद्यपि नैदिक शब्द लौकिक ही है, तथापि प्राधान्यव्यापन के विवेकपूर्वक करके दोनों का उल्लेख किया गया है । अथवा भाषा शब्द = लौकिक व्यवहार में प्रचलित शब्दों का नाम लौकिक शब्द है, परन्तु नैदिक शब्द =

* शब्द नैदिक कि नैदिक शब्दों का अन्वाख्यान नहीं है, भाषा शब्द की प्रकृति दोनों का शब्द है— इनके उत्तर में कहा गया है— 'किं तु शब्दं प्रत्येकं भवेत् नित्यं' । 'नैदिक' शब्दों का अन्वाख्यान ही शब्दशः, (२।१।३०-३६) । अन्वाख्यान का अर्थ है शब्दों के अन्वय में शब्दों का अन्वय ही शब्दशः । यह मत पतञ्जलि के अन्वय में है ।

वेद वाक्य लौकिक व्यवहारार्थ नहीं है, क्योंकि वह वैदिक शब्द यज्ञादि के लिये आचार्य से ही शिक्षणीय होकर प्रयुक्त होता है, उससे स्थूल व्यवहार की सिद्धि नहीं होती, अतः दोनों प्रकार के शब्दों में भेद होने के कारण पृथक् कर कहा गया है। लौकिक शब्द से वैदिक शब्द में अन्य भी विशिष्टता है। लौकिक शब्द में आनुपूर्वी नियम नहीं है, पर वैदिक शब्द की अनुपूर्वी नित्य है, अन्यत्र भी पतञ्जलि ने ऐसा ही कहा है। ❀

(ग) शब्दार्थ का संबन्ध संबन्धी

व्याकरण के प्रतिपाद्य विषयों में यह मुख्यतम है। शब्द नित्य है, या कृतक, इसका विस्तृत विचार यद्यपि भाष्य में नहीं है, तथापि इस विषय में भाष्यकार के सिद्धान्तभूत कई वाक्य हैं। भाष्यकार ने कहा है—‘स्वभाविकमर्था भिधानम्’ (२।१।१) अर्थात् शब्द से अर्थ का ज्ञान प्रयत्न सापेक्ष नहीं है। जैसे-रूप-ज्ञान पल्लु का स्वभाव सिद्ध व्यापार है, वैसा अर्थका बोधन कराना शब्द का स्वभाव है। (सकेत उसका सहायक तथा नियामक है यह पृथक् तर्क है)। भर्तृहरि ने स्पष्ट कहा है—‘नित्याः शब्दार्थसंबन्धाः तत्त्वान्ताता महर्षिभिः, सूत्राणां सानु-तन्त्राणां भाष्याणां च प्रणेतृभिः’ (वाक्यपदीय)।

पतञ्जलि का यह भी मत है कि यह शब्दार्थ संबन्ध नित्यता लोक से सिद्ध है, और इसमें शास्त्रकार का नियोग निरर्थक है। ऐसा शब्द हो नहीं सकता जिसका अर्थ न हो, या शब्द का प्रयोग अर्थशून्यता में होता हो (अथेनिमित्तक एव शब्दः १।१।४५ भाष्य)। शब्द प्रयोग की इस लोक सिद्धता को पतञ्जलि इतना प्रामाणिक मानते थे कि उन्होंने कई बार पाणिनिसूत्र की प्राप्ति होने पर भी ‘नेपोऽस्ति प्रयोगः’ (६।३।१) ऐसा कहा है। लोक में जिस रूप का प्रयोग नहीं है, पाणिनि सूत्रों के व्याख्यावज से उस रूप की चिन्ता करना पतञ्जलि दूषणीय समझते थे, जैसा ‘अवाद् प्रः’ (१।३।५१) सूत्रभाष्य से साक्षान्त रूप से विज्ञात होता है।

“पतञ्जलि ने उदाहरण देकर समझाया है कि अन्य शब्द से अन्तर्गत शब्द विलक्षण है। वेद में स्वर नियत है, वर्णानुपूर्वी भी नियत है, देश और काल भी नियत है। इतना भेद होने पर भी शब्द व्यवहार की दृष्टि से दोनों समान है (य एव वैदिकस्त एव लौकिकाः त एव तेषामर्थाः—वाजपयैयि-प्रातिशाख्य १।३ की उक्त व्याख्या)।

शब्द और अर्थ के वाच्य-वाचक भाव के विषय में अन्यत्र भाष्य में कहा गया है—‘नहृदि शब्दकृतेन नाम अन्येनि भवितव्यम्, अर्थकृतेन नाम शब्देन भवितव्यम्’ (२।१।१) अर्थात् शब्दकृत अर्थ नहीं होता, पर अर्थकृत शब्द होता है। व्यावहारिक दृष्टि में इस सत्य का अन्यथा चरण करना संभव नहीं है।

सवन्ध के विषय में पतञ्जलि के निम्नवाक्य सूत्रभूत हैं। नित्यो हि अर्थवताम् अथैरभि सवन्ध (आ० १) अर्थात् अर्थ (=पदार्थ) के साथ सार्थक शब्द का सवन्ध सदा विद्यमान है (नित्य=नियत भव-त्यप् नेर्ध्रुवे गम्ये)।

शब्दार्थ सवन्ध के विषय में इतना और जान लेना चाहिए कि सब शब्द में सप्त अर्थों की प्रोद्यनकारिणी शक्ति है, तथा सब अर्थों में सब शब्दों से बोध्ययोग्यता है, पर ऐसा होने पर भी शब्दार्थ सवन्ध में विपर्यास या विप्लव होने की आशका नहीं है, क्योंकि अर्थप्रोद्य होने के लिये संकेत चाहिए और संकेत चूँकि पुरुष व्यापार साध्य है, अतः पौरुष व्यवहार में शब्दार्थसाकार्य होने की आशका नहीं है। पतञ्जलि ने यह भी कहा है कि भवतिवै कस्यचित् अर्थात् प्रकरणाद् वा अपेक्ष्य निहीतम् (२।२।११) अर्थात् अर्थ यो प्रकरण में अपेक्षित अर्थ का ज्ञान हो जाता है, यदि अपेक्षित पदार्थ का ज्ञान प्रकरण आदि से संभव हो, तो लौकिक व्यवहार में ही अर्थसाकार्य का भी निरास होगा — इसमें सन्देह नहीं किया जा सकता है। वस्तुतः शब्द स्वयं ही अन्य शब्द से सवन्धित होकर इष्ट अर्थ का योक्त हो जाता है (सर्वत्रच शब्द अन्येन शब्देन अभिमध्यमान विशेषवचन मप्युक्ते — २।१।५५) अतः हेतु होने पर भी शब्दार्थ ज्ञान में विपर्यास होने की संभावना अति अल्प है, और यदि इसमें भी सन्देह न जाय तो प्राचीन व्याख्यान से ही सन्देह निवृत्ति करनी होगी — भाष्योक्त यह न्याय इस विषय में सर्वोक्त अत्यन्त शरण होगा।

(घ) वर्ण संगन्धी

वर्ण के विषय में पतञ्जलि ने कई मुख्यवान वाक्य कहे हैं। वर्णाच्चारण के विषय में भाष्य में कहा गया है—‘यावद् गकारे वाग् यत्तते, न तावदौकारे इति येनैव यत्नेन ऽको वर्ण उच्चार्यते, तेनैव चिच्छिन्नं तस्मिन् वर्णे उपमहृत्य तं यज्ञमग्न्यं यज्ञमुपादाय द्वितीयं प्रवर्तते’ (१।४।१०६) अर्थात् एक वर्ण के उच्चारण

के बाद प्रथक प्रयत्न से अन्य वर्ण का उच्चारण होता है। इसी लक्षण को लक्ष्य कर काशिकाकार ने कहा है—‘पृथक् प्रयत्न निर्वर्त्य हि वर्णमिच्छन्ति आचार्याः’ (प्रत्याहारवृत्ति) अर्थात् एक एक पृथक् प्रयत्न से एक एक वर्ण का उच्चारण होता है, दो वर्ण का एक साथ उच्चारण संभव नहीं है। स्पष्ट ही भाष्यकार ने कहा है ‘उच्चरित प्रध्वसिनः खल्वपि वर्णाः’ (१।४।१०६)। वर्णों का यह क्रम वक्ता स्वयं अनुभव भी करता है, जैसे पतञ्जलि ने दिखाया है—‘अस्मिन्तर्थेऽयं शब्दः प्रयोक्तव्यः, अस्मिंश्च शब्दे अयं तावद् वर्णः ततोऽयं ततोऽयम्’ (१।४।१०६)। इससे यह सिद्धान्त निर्गलित होता है कि वर्ण या शब्द का पौर्वापर्य वृद्धि विषय है (मञ्जुपा पृ० १५६-१६० सभापति संस्करण)।

वर्ण के एकदेश से पूर्ण वर्ण का ग्रहण होता है या नहीं इसका विचार भाष्य में है। भाष्यकार का इस विषय में सिद्धान्त यह है कि लक्ष्य के अनुसार व्यवस्था करनी चाहिए, अर्थात् जिस पक्ष में लक्ष्य प्रयोग की संगत उपपत्ति होती है, उस स्थल में उस पक्ष को लेना चाहिए! ठीक ऐसा विचार वर्ण की अर्थवत्ता के विषय में भी है, जहाँ पतञ्जलि का निर्णय है—‘एषां वर्णानां समुदाया अर्थवन्तः, अवयवा अनर्थकाः’ (२ आ०)।

वर्ण संबन्धी उच्च विचार के साथ साथ प्रक्रिया की दृष्टि से भी विचार उपलब्ध होता है, जैसा वर्णों की सवर्णता के विषय में पतञ्जलि ने कहा है—‘रेफोष्मणां सवर्णा न सन्ति’ (२ आ०)। इस विषय में युक्ति यद्यपि नहीं दी गई है, पर पतञ्जलि प्रोक्त होने के कारण यह सर्वमान्य सिद्धान्त होगया है।

एक वर्ण से अन्य वर्ण के उच्चारण में कितना काल लगता है, इस विषय में पतञ्जलि का सिद्धान्त यह है कि वर्ण से वर्णान्तर के उच्चारण में अर्धमस्ता-काल की आवश्यकता होती है। यह मत ‘परः सन्निकर्षः संहिता (१।४।१०६) सूत्र भाष्य से ध्वनित होता है।

वर्णों की अर्थवत्ता के विषय में पतञ्जलि की युक्ति सारार्थदर्शिनी है। सब वर्ण अर्थवान् हैं, और सब वर्ण अनर्थक हैं—जब ये दोनों पक्ष ही समानरूप से उपस्थित हुए, तब पतञ्जलि ने उत्तर दिया कि दोनों पक्ष समानरूप से ठीक हैं। उन्होंने हेतु भी दिया ‘स्वभावतः’ अर्थात् स्वभाव से ही कुछ वर्ण अर्थवान् हैं, और

कृत्र निर्णयक । यहाँ उनही मनोहारिणी युक्ति का उद्धरण का उद्धरण दिया जा रहा है—‘समानमीहमानाना चाधीयानानाच केचिदर्थैर्युज्यन्ते, अपरे न । न चेदानीं कश्चिद् अर्थवान् इति कृत्वा सर्वैरर्थवद्भि शम्य भवित्तम । कश्चिद् वा अनर्थक इति कृत्वा सर्वे रनर्थकै । तत्र किम स्माभि शम्य कर्तुम् × × × स्वाभाविकमेतत्’ (आ० २) , जिसका जो स्वाभाव है, उसके विषय में पर्यनुयोग करना व्यर्थ है, जैसा न्याय कन्दली में श्रीधराचार्य ने कहा है—‘स्वभावस्य पर्यनु योग्यत्वाभावात्’ ।

(ड) पद संग्रन्धी

अन्य दृष्टि से भी पद का विभाग पतञ्जलि ने किया है, प्रयोगवादी ध्वन्याकरण के लिये जो अत्युपादेय है । पदभेद के विषय में उन्होंने कहा है—“चत्वारि पदजातानि, नामाख्याते चोपसर्ग निपाताश्च” (पस्पश) अर्थात् पद चार प्रकार के हैं, नाम, आख्यात उपसर्ग तथा निपात । पतञ्जलि का यह मत अत्यन्त प्राचीन तथा प्रामाणिक है, यास्क भी इस मत को मान चुके हैं (निरुक्त १ अ०) । मनु भाष्यकार मेवातिथि न भी इस विभाग को इसी शब्द में कहा है (मनु० १। ८१) इस विभाग के विषय में अभियुक्त का वचन है—“नामाख्यातनिपातोपसर्गान् जानाति शास्त्रिका” ।

पद प्रयोग के विषय में पतञ्जलि ने कहा कि कभी कभी संपूर्ण पद के लिये पद के एक देश का प्रयोग किया जाता है—‘दृश्यन्ते हि वाक्येषु प्रात्यैकदेशान् प्रयुज्जाना, पत्रेषु पदैकदेशान् । प्रविश, पिराडीम्, प्रविश, तर्पणम्, देवदत्त, दत्त सत्यभामा, भामा, इति (१। १। ४५) अर्थात् ‘प्रविश गृहम्’ वाक्य के लिये केवल ‘प्रविश’ तथा ‘त्रेदत्त’ पद के लिये केवल ‘दत्त’ शब्द का प्रयोग किया जाता है । आजकल का भाषा में भी इस प्रकार संक्षेपमूलक प्रयोग समान रूप से विद्यमान है ।

पद विषय में अन्य तत्त्व भी हैं । पम्पशाहिक में पतञ्जलि ने कहा है—‘मन्त्येकपदानि अथारणानि’ अर्थात् कभी कभी कोई पद अवधारणा भी होता है, जैसे ‘अपम्बत्’ या ‘वायुमत्’ रहने में उसका अर्थ होगा जो बबल अप् (जल) पीता है या वायु का ही ग्रहण करता है । पद कैसे अवधारणावक होता है, इसकी युक्ति भट्ट हरिज, भाष्यदीपिका में दी है, यथा—“यान्तु अर्थप्रकरणादे सोऽर्थोऽभिगम्यत्येते तदा ‘एव शब्दो’ न श्रूयते इत्यवधारण मेरपदमित्युच्यते” ।

रूढ योगिक आदि विचार भी भाष्य में हैं। भाष्य का विचार कर भर्तृहरि इस सिद्धान्त पर पहुँचे थे कि निपातन सिद्ध पद रूढ होते हैं (रूढ्यर्थेच निपातनम्) और भाष्य के उदाहरणों से भी यह बात प्रमाणित होती है। रूढिशब्द के विषय में पतञ्जलि का एक मननीय वाक्य है—‘न च रूढिशब्दा गतिभिर्विशेष्यन्तः’ (३।२।५५) अर्थात् रूढशब्द में जिस धातु का अन्तर्भाव किया जाता है, वह व्युत्पत्ति-निमित्त मात्र है, वह वस्तुतः उस पदार्थ का प्रवृत्तिनिमित्त नहीं है; यथा गम् धातु में जब गोशब्द की व्युत्पत्तिकी जाती है, तब गमनार्थक गम धातु व्युत्पत्तिनिमित्त के लिये गृहीत होता है, परन्तु गोशब्द का प्रवृत्तिनिमित्त गमन नहीं है। इस विषय का विशेष विचार अन्यत्र किया गया है × ।

(च) वाक्य संबन्धी

भाष्य में कहीं कहीं वाक्य विचार भी उपलब्ध होता है। वाक्य में अर्थवत्ता तथा वाक्य का स्वरूप ही प्रायः विवेचित हुआ है। अर्थवत्ता के विषय में उनका कथन है ‘लो के हि अर्थवन्ति अनर्थकानिच वाक्यानि दृश्यन्ते’ (१।१।१ भा०)। अर्थवान् वाक्य यथा—‘देवदत्त गामभ्याज शुक्लां दण्डेन’। अनर्थक वाक्य यथा—‘दश दाडिमानिः पडपूपाः कुराडमजाजिनं पललपिण्डः अधरोरुकम् पतत्कुमीयाः स्फैयकृतस्य पिता प्रतिशीनः’ ।

वाक्य का अर्थ क्या होता है—यह व्याकरण शास्त्र का एक आलोच्य विषय है। इस विषय में कई मत हैं, पर पतञ्जलि ने स्वयं जो कहा है, वह निम्न प्रकार है—‘एषां पदानां समान्ये वर्तमानानां यद् विशेषे अवस्थानं स वाक्यार्थः’ (१।२।५) अर्थात् प्रत्येक पद का अर्थ सामान्य होता है। उन पदों की जो विशेष (= पदार्थ संसर्गरूप) में वृत्ति होती है, वही वाक्य का अर्थ है वाक्यार्थ पदों के पृथक् पृथक् अर्थ से कुछ विलक्षण होता है, ठीक जैसे वैशेषिक अवयवी को अवयवों के समूह

× पदविचार प्रसंग में अव्यय सम्बन्धी पतञ्जलि का विचार अवधातव्य है। उनका मत यह है कि सत्त्व (=द्रव्य) का गुण हो। स्त्री पुमान् नपुंसक लिंग, तथा एकत्व द्वित्व और बहुत्व। इन अवयवों को जो छोड़ता है, वह अव्यय है (१।१।३८)। भाष्यकार ने पद चार प्रकार के कहा है, पर ‘पद पाच प्रकार के हैं’ ऐसा भी एक प्राचीन मत था। पतञ्जलि ने उस मत की अवहेलना क्यों की—इसके उत्तर में माधवाचार्य ने युक्ति दी है (सर्व दर्शन संग्रह द्रव) जो पतञ्जलि की अन्तर्दृष्टि को भलीभाँति समझती है !

से विलक्षण मानता है। इस वाक्य की व्याख्या में, कैयटाचार्य ने कहा है—‘वाक्य ही मुख्य शब्द है, और वाक्यार्थ ही मुख्य शब्दार्थ है। लाघवार्थ अन्वय और व्यतिरेक की कल्पना की जाती है और सादृश्य से पद और पदार्थ की व्यवस्था की जाती है। वस्तुतः पदज्ञान में जब विशेषण विशेष्यभाज अन्वित होता है, तब वाक्यार्थ धनता है, अतः वाक्यार्थ पदार्थ से भिन्न है—ऐसा पतञ्जलि का मत है। अन्यत्र भी उन्होंने ऐसा कहा है—‘यद आधिक्य स वाक्यार्थ (समास प्रकरण)। हेताराज ने कहा है कि पाणिनि तथा पतञ्जलि का अखण्ड पक्ष ही इष्ट है, अर्थात् वे, वाक्य और वाक्यार्थ को अखण्ड समझते थे। व्याकरण का यही अन्तिम प्रमेय पदार्थ है।

— (छ) शब्द प्रवृत्ति संवन्धी

पतञ्जलि यह मानते हैं कि शब्द और अर्थ का सवन्ध सिद्ध है और लोक उसमें प्रमाण है। इस मत के साथ साथ शब्द की प्रवृत्ति सवन्धी कुछ विचार भी आवश्यक होता है—किस रूप से किस शब्द की प्रवृत्ति, किस अर्थ में हुई, उस प्रवृत्ति का नियामक तत्त्व क्या है इत्यादि विषय इसमें विचार्य होता है। इस विषय में पतञ्जलि का वाक्य केवल मूल भूत है, विशेष विचार व्याख्यान ग्रन्थों में ही जाना जा सकता है।

पतञ्जलि ने कहा है—‘चतुष्टयी शब्दानां प्रवृत्तिः, जाति शब्दाः गुणा शब्दाः, क्रिया शब्दा यदृच्छा शब्दा चतुर्था’ (प्रत्याहार सूत्र)। इस सार वाक्य की व्याख्या में नागेश ने कहा है—‘शब्दानामर्थे वा प्रवृत्तिः सा प्रवृत्तिः-निमित्त-भेदात् प्रकार चतुष्टयवतीत्यर्थः’ अर्थात् चार प्रकार के प्रवृत्ति निमित्त होते हैं—जाति, गुण, क्रिया तथा यदृच्छा। यदृच्छा शब्द=अर्थगत प्रवृत्ति निमित्त की अपेक्षा न कर जो शब्द प्रयोक्ता के अभिप्राय में ही प्रवर्तित होता है। यह यदृच्छा शब्द पाणिनि का समस्त है (प्रदीप)।

शका हो सकती है कि यदृच्छा शब्द और अपभ्रश शब्द में भेद क्या है ? उत्तर—गाथी आदि अपभ्रश शब्द गो रूप साधु शब्द से निवर्तित होता है। पर लृप्तक एक यदृच्छा शब्द है (अपभ्रश नहीं है) जो साधु है, क्योंकि वह श्रुतक आनि अन्य साधु शब्द से निवर्तित नहीं होता, क्योंकि लृप्तक में प्रवृत्तिनिमित्त की अपेक्षा नहीं है, जो एतद में है, अतः गाथी अपभ्रश होगा (यद्यपि यह जाति शब्द है),

पर तत्क अपभ्रंश नहीं होगा, क्योंकि किसी प्रकार जाति आदि प्रवृत्ति निमित्त के अभाव से उसका व्यवहार प्रयोक्ता ने किया है। निबन्धान्तर में अपभ्रंश संवन्धी विशेष विचार किया जायगा। यदृच्छाशब्द का अन्य स्पष्टतर लक्षण है—“त्वेच्छया एकस्यां व्यक्तौ संकेत्यमानः शब्दो यदृच्छाशब्दः” (उद्घोत)

भाष्यकार ने त्रयीपक्ष का भी उल्लेख किया है—“त्रयीच शब्दानां प्रवृत्ति-जातिशब्दाः गुणशब्दाः क्रिया शब्दा इति। न सन्ति यदृच्छाशब्दाः” (२ शिव सूत्र)। इन दोनों पक्षों में कौन पतञ्जलि का इष्ट है, ऐसा कहना कठिन है, पर यह कहा जा सकता है कि जब जिस पक्ष के आश्रय करने से लक्ष्य-सिद्धि में बाधा नहीं होती, उसी पक्ष को पतञ्जलि निःसंकोच स्वीकार करते हैं, अतः दोनों पक्ष पतञ्जलि के संमत हैं।

शब्दों की नियत-विषयता के विषय में भी पतञ्जलि ने कुछ कहा है, यथा-शब्दनिर्गतिकभी कम्बोजेषु एव मापितोभवति, विकार एनमायी भापन्ते शब्द इति। हम्मतिः सुराट्रेषु, रंहतिः प्राच्यमध्येषु, गमिमेवतु आयीः प्रयुज्जते। दातिर्लवनाथे प्राच्येषु, दात्र मुदीच्येषु” (परपश)

देशभेद में जैसा शब्द की नियतता है, ऐसा अन्य दिक् में भी है, जैसा पतञ्जलि ने दिखाया है—“समाने रक्तेवर्णे गोलोहित इति भवति, अश्वः शोणः इति। समाने च काले वर्णे गौः कृष्ण इति भवति, अश्वो हेम इति। समाने च शुक्ले वर्णे गौः श्वेत इति भवति, अश्वः कर्क इति” (१।२।७१) अर्थात् वर्ण समान होने पर भी किसी पदार्थ को किसी शब्द से कहा जाता है किसी को अन्य किसी शब्द से, जैसे रक्त वर्ण होने से गो को लोहित कहा जाता है, अश्व को शोण इत्यादि।

शब्द प्रवृत्ति के विषय में अन्य एक तथ्य का भी उल्लेख पतञ्जलि ने किया है—“शब्दस्तु खलु येन येन अभिसंबध्यते तस्य तस्य विशेषको भवति” (१।३।१२) अर्थात् जिससे शब्द का संबन्ध जोड़ दिया जाता है, वह उसका विशेषक होता है। इस विषय का उदाहरण स्पष्ट है।

शब्द व्यवहार की प्रवृत्ति क्यों होती है, इस विषय में पतञ्जलि की उक्ति प्रणिधेय है, यथा—“अर्थगत्यर्थः शब्दप्रयोगः, अर्थ संप्रत्याययिष्यामि इति शब्दः प्रयुज्यते” (२।१।१) अर्थात् अर्थ का बोधन कराऊंगा—इसलिये शब्द का

प्रयोग किया जाता है। इस सिद्धान्त से ही व्याकरण में और दो सिद्धान्त उत्पन्न हुए हैं, यथा (क) यदि अर्थ का बोध न हो, तो उस शब्द का प्रयोग नहीं किया जाय तथा (ख) यदि किसी से अर्थ उक्त हो गया है, तो पुन उमका प्रयोग न किया जाय। इस द्वितीय नियम का अपवाद स्थल भी है, जैसा पतञ्जलि ने कहा है—“उक्तार्थानामपि प्रयोगो दृश्यते, यथा ‘अपूपौ दो आनय’ इति”।

(ज) अपभ्रंश-सम्बन्धी

भाष्य में कुछ स्थल पर अपभ्रंश सम्बन्धी स्वल्प विचार उपलब्ध होता है। पस्पशाह्निक में कहा गया है—“एकैकस्य शब्दस्य बहवोऽपभ्राशा, तद् यथा गौरित्यस्य शब्दस्य गावी-गोष्ठी गोता गोपोतलिका-इत्येव मादय अपभ्रशा”। पतञ्जलि का यह वाक्य शयर स्वामी से भी समर्थित है (मीमांसाभाष्य १।३।२४)। इस वाक्य से यह भी ध्वनित होता है कि व्याकरण में शब्द=साधुशब्द, अपभ्रंश को ‘शब्द’ नहीं कहा जाता अन्यथा पतञ्जलि ‘एकस्यैव साधुशब्दस्य ..’ ऐसा कहते।

अपभ्रंश और साधु शब्द में भेद क्या है, इसको प्राचीन दृष्टि के अनुसार कहा जा रहा है, यद्यपि अद्यतनीय भाषाशास्त्री उस सिद्धान्त को मानने के लिये उद्यत नहीं होता, और यह निबन्ध का विचारस्थल भी नहीं है। हरदत्त का वाक्य निम्न प्रकार है—“यद्यपि गाव्यादयोऽपि लोके विदितास्तथापि न ते सर्वलोक विदिता प्रतिदेश, भिन्नत्वाद् अपशब्दानाम्” (पदमञ्जरी)। संस्कृतवाक् प्रतिदेश में भिन्न नहीं होती, अतः उमको नित्य कहा जाता है (प्राचीनमतानुसार), और अपभ्रंश शब्द देश से नियमित अवद्विन्न रहता है। हरदत्त ने कहा है—“अपशब्दा हि प्रतिदेश प्रतिगृह प्रतिपूरुष प्रत्यग्रस्थ भिन्नाश्च अनवस्थिताश्च” पदमञ्जरी पृ० १०)।

जब साधु शब्द ने अपभ्रंश होता है (उच्चारण वैकल्य आदि कारणों से), तब साधु शब्द को अपभ्रंश की प्रकृति कहा जा सकता है, जैसा स्वयं पतञ्जलि ने कहा है—“नचापशब्द प्रकृति, नक्षप शब्दा उपदिश्यन्ते न चानुपदिष्टा प्रकृति ररित” (प्रत्याहार सूत्र २ भाष्य) अर्थात् अपशब्द प्रकृति नहीं है, तथा अपशब्दों का उपदेश नहीं किया जाता है। मुरारि साधु शब्द ही प्रकृति है ऐसा सिद्ध हुआ।

पतञ्जलि का यह भी विचार है कि ज्यायानप शब्दोपदेशः (पम्पश) अर्थात् व्याकरण यदि साधु शब्दों का अन्वाख्यान छोड़कर अपशब्दों का अन्वाख्यान करता है, तब उसमें लाघव नहीं होता है। अतः व्याकरण को चाहिए कि वह साधु शब्दों का ही अन्वाख्यान करें। इस सिद्धान्त के कारण ही व्याकरण के प्रक्रियाग्रन्थों में प्रत्युदाहरण में अशुद्ध शब्दों का उपन्यास नहीं किया जाता और विपरीत पक्ष का दृष्टान्त ही दिया जाता है; अशुद्धि दिखाने के लिये अशुद्ध उदाहरण नहीं दिया जाता जैसा आज कल के व्याकरणों में दीख पड़ता है।

इस प्रसंग में यह भी जान लेना चाहिए कि भाष्य में कदाचित् अशुद्ध पदों से उदाहरण दिया गया है। जैसे 'बहुशूका' (४।१।१३) या 'आटिटन' (७।४।१) यद्यपि पतञ्जलि ने स्वयं इन प्रयोगों का खण्डन किया है। इसका कारण क्या है। - यह चिन्तनीय है। व्याख्याकार कहते हैं कि पतञ्जलि से दर्शित ये प्रयोग अचार्यदेशीय (= किञ्चिन्यून आचार्य) के हैं। पर ये प्रयोग साधु हैं, या नहीं - इसका स्पष्ट उल्लेख किसी ने नहीं किया। हो सकता है कि जिन प्रयोगों के विषय में 'इति भवितव्यम्' ऐसा कहकर वाद में उनका पतञ्जलि ने खण्डन किया है, वे प्रयोग किसी न किसी आचार्य से संमत अवश्य रहे होंगे, पर पतञ्जलि अपनी दृष्टि उन प्रयोगों को असाधु समझते थे। यदि वैसे प्रयोग सर्वथा अशुद्ध माने जाते, तो पतञ्जलि कभी भी उन प्रयोग का उल्लेख नहीं करते (न असाधुभिभीषितव्यम् - इस न्याय से) तथा व्याख्याकार भी नहीं कहते कि 'आचार्यदेशीयो के ये प्रयोग हैं' (४।१।१३ प्रदीप)।

व्याकरण की दृष्टि में आचार्य-देशीयों के प्रयोगों का अपना महत्त्व है। पृथक् निबन्ध में उसकी आलोचना की जायगी।

(भ) लोक और शब्द का संबन्ध

इस विषय में पतञ्जलि की निम्न बातें प्रणिधान के योग्य है। व्याकरण में लोक प्रभाराय सर्वोच्च है-ऐसा जानना चाहिए।

(१) लोक और व्याकरण के विषय में भाष्य में एक उक्ति है- 'नच यथा लोके तथा व्याकरण' (१।१।१) अर्थात् लोक में सार्थक और निरर्थक दो प्रकार

के वाक्य प्रयुक्त होते हैं, पर व्याकरण में एक भी वचन निरर्थक नहीं है। यद्यपि लोक शब्दार्थ व्यवस्था में प्रमाण है, तथापि यह नहीं है कि लोक में भ्रम नहीं होता, परन्तु व्याकरणशास्त्र में भ्रम होना समब नहीं है। जैसा भाष्यकार ने अन्यत्र कहा है—‘दृष्ट विप्रतिकरश्च दृश्यते लोके’ (१।४।२१) अर्थात् लोक में भ्रम से भी शब्द व्यवहार होता रहता है, जैसे ‘अक्षीणि मे सुकुमाराणि’ (मेरी बहुत आखें सुकुमार हैं) यद्यपि आखें दो ही होती हैं, तथापि बहुवचन का प्रयोग किया गया है, इत्यादि।

शब्द प्रयोग सन्धी अन्य एक लोक प्रमाण भी भाष्यकार ने दिया है, यथा—‘एव हि दृश्यते लोके अनिङ्गीतेऽर्थे गुण सन्देहे च नपुसकलिङ्ग प्रयुज्यते’ (१।२।६६) अर्थात् अर्थ यदि अनिङ्गीत हो, या गुण में सन्देह हो तो नपुसकलिङ्ग का प्रयोग किया जाता है। भाष्यकार ने उदाहरण दिया है “किं जातम् इत्युच्यते, द्वेय चैव हिजायते, स्त्रीवा पुमान्वा तथा विदूरे अव्यक्तरूप दृष्ट्वा वक्तारो भवन्ति महिषी रूपमिव, ब्राह्मणी रूपमिव”। अन्यत्र इस प्रकार अन्य एक लौकिक शब्द व्यवहार का उल्लेख पतञ्जलि ने किया है—‘अनिङ्गीतेऽर्थे बहुवचन प्रयुज्यते’ अर्थात् जय सख्या निश्चित रूप से नहीं ज्ञात होती, तब लोक में बहुवचन का प्रयोग किया जाता है।

यद्यपि शब्दार्थ सयन्ध लोकाश्रित है, तथापि प्राधान्याप्राधान्य के विषय—लोक में एकतरह का ही प्राधान्य है, जैसा भाष्यकार ने कहा है—‘लोके अर्थकृत प्राधान्यम्’ (३।१।१)। लोक में शब्द की अपेक्षा अर्थ की प्रधानता है—ऐसी प्रसिद्धि हम शास्त्र में है।

मेवाड़ के आघाट दुर्ग में सं० १३१७ में चित्रित ताड़पत्रीय जैन प्रति

(ले० अगरचन्द नाहटा)

शोध-पत्रिका के गत अंक में मेवाड़ में १५ वीं शती की चित्रित 'सुषा मनह चरियं' की प्रति की लेखन पुष्पिकादि का परिचय दिया गया है। अभी २ उममें भी ५० वर्ष प्राचीन एक ताड़ पत्रीय सचित्र प्रति का परिचय पढ़ने में आया, जो मेवाड़ के आघाट दुर्ग में सं० १३१७ में लिखी व चित्रित की गई है। यह प्रति जैन ग्रन्थ "सावगा पडिक्क मण चूएणी की है और अमेरिका वर्ती वास्टन के न्युजियस के फाइन आर्ट विभाग में पहुंच गई है। इसमें चित्रों की संख्या ६ है। जिनमें से एक सरस्वती का है। दूसरों में दो जैन साधु बैठे हुए दिखाये गये हैं। ये दोनों चित्र तो एक ही पत्र में हैं। इस पत्र का हूबहू रंगीन ब्लाक डॉ० ब्राउन के W. Narnar Brown the story of Kalka ग्रन्थ के प्लेट नं० २ में चित्र नं० ५-६ के रूप में सन् १९३३ में प्रकाशित है। डॉ० ब्राउन के उल्लेखानुसार इतः पूर्व थे। चित्रकला मर्मज्ञ स्व० आनंद कुमार स्वामी के अमेरिका से फिलाडेल्फीआ से सन् १९३० में प्रकाशित Eestera Art (वो० २ के पृ० २३६ से २४०) पत्र के वार्षिक अंक में छप चुके थे। संभवतः उसमें छः चित्र छपे हों। श्री साराभाई नचाव ने सन् १९३६ के जुलाई के जैन सत्य प्रकाश के अंक में इस प्रति के सरस्वती चित्रका परिचय देते हुए प्रशस्ति इस प्रकार दी है। "संवत् १३१७ वर्षे माह सुदि. १४ आदित्य दिने श्रीमदाघाट दुर्गे महाराजाधिगाज परमेश्वर परम भट्टारक उमापति वर लब्ध प्रौढ़ प्रताप समलंकृत श्री तेजसिंह देव कल्याण विजय राज्ये तत्पाद पद्मेन जीविनि महामात्य श्री समुद्धरे मुद्रा व्यापारान् परिपंथयति श्रीमदाघाट वास्तव्य पं० रामचंद्र शिष्येण कमल चन्द्रेण पुरितका व्यलेखि।

“सारा माई ने लिखा है कि” तेरमा सेका मा मेवाड नी स्त्रियों केवो पहर वेश पहरतीं हरो आ चित्रो आपे छे । इस वक्तव्य से इन चित्रों का महत्व भली भांति सिद्ध है ।

अब उपर्युक्त कालक कथा में जो अंग्रेजी में परिचय दिया हुआ है उसका अनुवाद यहाँ उद्धृत कर दिया जाता है -

चित्र न० ५ साधु और शिष्य सावग पडिक्कमणसुत्त चूनी (जो कि आज तल म्युजियम ऑफ फाइनल आर्टस् बोस्टन में है) के ताडपत्रीय हस्त लेख के दाहिनी ओर के फोलियो दो में । यह इसके भी कुछ समय पूर्व सन् १६३० में कुमार स्वामी द्वारा “इमर्न आर्ट” नामक पत्र अंक २ पृष्ठ २३६-२४० में संफेद और काले रंगों में चित्र प्रकाशित किया गया था ।

उसमें धार्या और शिल्प प्रिया सम्बन्धी बैठने की स्थिति में दो साधु-सूक्ष्म चित्र में बैठे हुए दिखाये गये हैं । उनमें से एक साधु बड़े साधुओं के बैठने वाली जगह के समान ही जगह पर बैठे हैं और दूसरे साधु को उपदेश दे रहे हैं । वह छोटा साधु गद्दी पर नीचे बैठा हुआ टिकाया गया है और इस कारण वह शिष्य प्रतीत होता है । बड़े साधु के हाथ में चेंबर है और उसके गायें हाथ में मुँह पर लगाने का फपड़ा है । छोटे साधु के हाथों में एक हस्त लिखित ग्रन्थ है, जिसे शायद बड़ा साधु उसे समझा रहा है । उन दोनों साधुओं के बीच में श्वेताम्बरों द्वारा प्रयुक्त बैठनी थी जो कि अनुपस्थित गुरु (आध्यात्मिक गुरु) का प्रतिनिधित्व करने वाला चिन्ह है के आकार की और कोई वस्तु है । यह बैठनी एक साधु के लिये उस समय बहुत ही आवश्यक है जब कि वह अपने गुरु की अनुपस्थिति में ध्यान भजन स्थिति में या धर्मोपदेश की स्थिति में होता है । छोटा साधु हस्त लिखित ग्रन्थ का लेखक माना जा सकता है और बड़ा साधु उसका गुरु । बड़े साधु का आमन बड़े जैन साधुओं के बैठने के लिये प्रयुक्त आदर्श आवर्त सिंहासन का पटाया हुए रूप के समान प्रतीत होता है । जैसा कि चित्र न० १७ और १८ आदि में चित्रित है । पीछे की ओर लगा हुआ तम्ला आवर्त का अवशेष मात्र है ।

चित्र ६ मरम्भतीर्थी । चित्र ४ के अनुरूप ही हस्तलिखित ग्रन्थ के दाहिनी ओर के फोलियो दो का ।

दाहिनी ओर शिल्प कला सम्बन्धी बैठने की स्थिति में सरस्वतीदेवी चित्रित की गई है (सिलान करिये चित्र २) वह देवी वीरासन की स्थिति में बैठी चित्रित की गई है। वह एक कंचुकी पहने हुए है जो कि मामने से खुली हुई है। उसके पास एक धोती (अधोवस्त्र) और एक गुलबंद पहनने को है। उसके ऊपर वाले दाहिने हाथ में एक पुस्तक है। ऊपर के बायें हाथ में कमल का फूल लिये हुए है और वह अपने नीचे के दोनों हाथों में वीणा लिये हुए चित्रित की गई है।

राजस्थान में इतिहास की प्रचुर सामग्री

(लेखक— श्री नाथूलाल भागीरथ व्यास, माहित्य संस्थान,
राजस्थान विश्व विद्यापीठ, उदयपुर)

पुरातत्वानुसंधान का कार्य आरम्भ होने के पूर्व इतिहास रचना का साधन ख्याते, काव्य और जनश्रुतियाँ ही थीं, इस कारण से राजस्थान का इतिहास जैसा चाहिये, निर्माण करने का प्रयत्न नहीं हुआ और बहुत सी भूलें रह गई हैं। सबसे पूर्व कर्नल टॉड ने अंग्रेजी भाषा में राजस्थान का इतिहास निर्माण करने का यत्न किया, किन्तु उस समय शोध का कार्य आरम्भ नहीं हुआ था, जिससे कई स्थानों पर भूलें रह गई हैं, तथापि यह स्पष्ट है कि उस मनस्वी ने राजस्थान के इतिहास की रचना में ऐसी सामग्री खोज निकाली, जो अज्ञात थी और बहुत कम लोग ही उसको जानते थे। सैकड़ों शिलालेख, दानपत्र, राजकीय पत्रादि, काव्य की संस्कृत तथा हिन्दी भाषा की पुस्तकें, फारसी भाषा में लिखी हुई पुस्तकें आदि को अवलोकन कर उक्त विद्वान ने राजस्थान के इतिहास की एक प्रकार से रूपरेखा स्थिर करदी, जो बड़ा महत्वपूर्ण ग्रन्थ है। तदनन्तर महामहोपाध्याय स्वर्गीय कविराजा श्यामलदास, स्वर्गीय डॉ० गौरीशङ्कर हीराचन्द ओझा आदि ने कर्नल टॉड का पथ प्रदर्शन और अनुकरण कर शोध के कार्य को आगे बढ़ाया

राजस्थान के इतिहास को सही रूप में जनता के सम्मुख रखने का प्रयत्न किया, जो वैधानिक रूप लिये हुए हैं। इस पर भी अभी राजस्थान में ऐसी बहुतसी इतिहास की प्राचीन सामग्री विद्यमान है, जिसको प्रयोग में नहीं लिया गया है और वह एक प्रकार से छिपी हुई है।

यह सामग्री अधिकांशतः बिखरे हुए रूप में है और वह शिलालेख, प्रशस्तियाँ, दानपत्र, सिक्के, पट्टे पर्वाने, सामान्य पत्र व्यवहार, संस्कृत भाषा की पुस्तकें तथा फारसी भाषा के फरमान, निशान, सुरहें, दिनचर्या, वहिया आदि रूप में मिलती है। यह राजस्थान के निर्माण के पूर्व राज्यों के सम्राट्त्वों (ठपतर राजाओं) मन्त्रान्त व्यक्तियों के गृहों आदि में भी बहुत कुछ सामग्री रची हुई है जिसकी एकत्र करना या अवलोकन करना सुलभ कार्य नहीं है। सामान्य व्यक्तियों के यहाँ भी कभी-कभी यह सामग्री मिल जाती है। कितने ही देव मन्दिर और प्राचीन स्थान ऐसे हैं, जहाँ लेखादि लगे हुए हैं और उनको अवलोकन कर अनुकृतियाँ तथा अक्षरान्तर तैयार करने का श्रम भी नहीं किया गया है। ब्राह्मणों के यहाँ कभी-कभी पुराने दानपत्र, पुस्तकें आदि मिल जाती हैं। कभी-कभी जमीन, दीवारों आदि से भी इतिहास की सामग्री प्राप्त हो जाती है। यस्तुतः इतिहास की सामग्री प्राप्ति का राजस्थान में ठीक-ठीक दिशा में कोई भी उद्योग नहीं किया गया है, जिससे बहुत सी सामग्री नष्ट होती जाती है।

उपरोक्त प्रकार की इतिहास की सामग्री किसी ऐसे श्रम की पुष्टि नहीं करता, जो किसी जाति विशेष अथवा व्यक्ति विशेष से सम्बन्ध रखती है। वह जन भागारित राष्ट्र के सर्वज्ञपूर्ण इतिहास, समाजविज्ञान, साहित्य, शिल्पकला, शासन प्रणाली, राजवश, संस्कृति, मध्यता आदि पर प्रकाराटानती है और बड़ी उपयोगी है।

पुरातत्त्वशास्त्रज्ञों की तरह कृषि क्षेत्रों के फलस्वरूप इस क्षेत्र के क्षेत्रों को इतिहास की इस प्रकार की बोझी बहुत सामग्री देखने का अवसर मिला है। एवं पण्यवश उनकी प्रति निषिद्ध भी भी गई है। राजस्थान के भाषी इतिहास के क्षेत्रों को इस दिशा में कुछ सुदिशा हो, इस दृष्टि से इस प्रकार की सामग्री को पाठकों के सामने रखी जाती है—

१ सेवाड़ के गुहिलवंशी राजा पद्मसिंह का दानपत्र ।

(पं० १) ॐ ॥ स्वस्ति श्री सं० १२०१५१ वर्षे महाराजाधिराज

(पं० २) श्री पद्मस्यंहदेवः मंत्री जगस्यंह वर्त्तमान चाह-

(पं० ३) आण रा० बाहडसुल रा० मोकजम्य सकम रात्र्ये

(पं० ४) चैत्रसुदि पौर्णिमास्याः आराधार सू (सु)

(पं० ५) तसि (शि) व गुणम्य हस्तेउदक पूर्वकं । शविलभू

(पं० ६) म्यांकर्दम्वाल ग्रामे गाजण रहंट मध्ये वृत्तिसं

(पं० ७) जूक्ता प्रदत्तः भातः कालहणू शा (सा) क्षिः वणिक् काल-

1 यह दानपत्र (ताम्रपत्र) ई० स० १६४८ (वि० सं० २००५) में श्री लोहलाल छोटा पालीवाल, लेखक के पास अवलोकनार्थ लाया था, जिसको उसही समय पढ़ कर (प्रतिलिपि) अक्षरान्तर तथा फोटो तैयार किया गया, जो साहित्य संस्थान राजस्थान विश्व विद्यापीठ, उदयपुर के संग्रहालय में विद्यमान हैं। उपर्युक्त ताम्रपत्र एक छोटे ताँबे के टुकड़े पर खुदा हुआ है और उसके दोनों तरफ के नीचे के कौने टूटे हुए हैं, जिससे अन्त की तीन पंक्तियों के कुछ अक्षर नष्ट हो गये हैं। ऊपर के भाग में सिरे पर बीच में एक गोलाकार छेद है; जो दूसरे ताम्रपत्र को जोड़ने के निमित्त कड़ी लगाने के लिये हो। किन्तु उस समय कड़ी नहीं थी और उस ही परिमाण का एक वि० सं० १३१६ (ई० स० १२५६) का राजा तेजसिंह (गुहिलवंशी) का दानपत्र (ताम्रपत्र) भी उसके साथ था, जो आगे उल्लिखित किया जायगा। भाषा, शैली और लिपि आदि से यह दानपत्र प्रामाणिक ज्ञात होता है और इससे गुहिल वंशी राजा पद्मसिंह का राज्य काल सुनिश्चित हो जाता है, जो अब तक अस्पष्ट था। उस (पद्मसिंह) का सेवाड़ के भोमट प्रदेश के नरसिंहपुर गाँव से बलकलेश्वर शिवालय के सम्बन्ध का एक शिलालेख मिल गया है, परन्तु वह चुटित है और उसका सम्बन्ध मिति का महत्वपूर्ण अंश तथा राजा का नाम नष्ट हो गया है, जिससे अधिक कुछ प्रकाश नहीं पड़ता। किन्तु आगे जाकर उसमें पद्मसिंह का नाम आ गया है, इसीलिये कह सकते हैं कि इस दानपत्र का सम्बन्ध पद्मसिंह से हो।

उपरोक्त वि० सं० १२५१ का दान पत्र साइज “६×८” इंचों में है और उसमें दिया हुआ सम्बत् १२५१ चैत्रादि नहीं, आषाढादि या अन्य श्रावण, भादो अथवा कार्तिकमास से प्रारंभ होने वाला हो, जिससे चैत्रादि वि० सं० १२५२ इस ताम्रपत्र का सम्बत् होगा। एवं उस वर्ष चैत्रसुदि १५ को सोमवार भी था।

- (प० ८) उ (कालू) शा (सा) क्षि मेहूरु राम्वरु शा (सा) क्षि. सोम (ल) उक्किय
 (प० ९) लहरु शा (सा) क्षि उअश्वमेघ (स) हश्राणि वाजपेय सती (शता)-
 (प० १०) [निच गवा कोटि] प्रदानेन भूमि हर्तान शुध्यति
 (प० ११) पा] लयति (S) ह पुन्य पवित्रता
 (प० १२) स्व द्रोप उस्ति सु (शु) म

२ नरसिंहपुर (भीमट, जूडा-मेरपुर) गांव से प्राप्त गुहिलवंशी राजा पद्मसिंह का लेख

- (प० १) श्री० स द्वि ८ सोमे महा-
 (प० २) राज हरेव विजय
 (प० ३) राज्य कलातगराव
 (प० ४) मेर प्रभो श्री बल्ल-
 (प० ५) लेश्वर रा मम
 (प० ६) ये किपि व विल था
 (प० ७) नफाना प्रति तेल प० १ । तिलवटिता
 (प० ८) दुव १ वतुर्थ वानकम्य कोरापत
 (प० ९) षष्ठ मे तन्य देवस्य प्रवत्त । एतेर मु
 (प० १०) ध्ये (न्ये) न महाराजा श्री पद्मसिंह देवो
 (प० ११) गृह्यति ॥ लिखित भट० साजण मुत
 (प० १२) मलयमीहेन अच्युत श्री बल्लकल-
 (प० १३) श्वर देवस्य उभा-शा मर्क नमस्कारा
 (प० १४) सप्ता ॥ सु (शु) म भवतु ॥
 (प० १५)

2 इस लेख की व्युत्पत्ति (इंग्रजान) स्थानाय प्राप्तत्व रूपहालय (चार्लियारोनी विभाग) में भी है और साहित्य संस्थान में भी । इसका सम्बन्ध, विनि, वा महत्वपूर्ण यश तथा राजा का नाम न ट होगा है, त्रिमये उमका गीह-टीक महव अस्ति नहीं किया जा सकता है, परन्तु इसमें महा राज पद्मसिंह का नामो-गम होने न, वह पद्मसिंह का उममे सदध होना भी प्रकट जाता है । साथ ही इसके दो मदिगो पर होने व, १ मध्य गगनका व नी उपरुल लेख त पुन प्रकाश पदना है ।

(प० १६).....

(प० १७).....

(प० १८).....

३ खमणोर से प्राप्त महाराजकुमार पृथ्वीमिह का शिलालेख^३

(प० १) ॥ ॐ सम्बत् १३०७

(प० २) वर्षे संतावलि (स)

(प० ३) मा वासित श्री क

(प० ४) दके महाराज

(प० ५) कुमार श्री पिथि

(प० ५) म्वसीह देवेन पि

(प० ७) तामात्राः श्रेयार्थ

(प० ८) वैशाख शुदि ३ अ

(प० ९) क्षय त्रतीयापूर्वे

(प० १०)

(प० ११) पूजा ने

(प० १२) वे चर्थे

(प० १३) ... पुर माडव्या

(प० १४)

(प० १५) ... दत्त । अन्य

(प० १६)

(प० १७)

(प० १८)

३ यह शिलालेख एक स्तम्भ पर खुदा हुआ खमणोर गांव के चारभुजा के मन्दिर की चहार दिवारी के पास दर्वाजे के पास दिवार के सहारे भीतर की तरफ रखा हुआ था, जिसको मैंने वि० सं० १९८६, १९८७ और १९८८ में देखा था। ऐतिहासिक दृष्टि से उपयोगी होने के कारण वि० सं० १९८८ में मैंने उसे पढ़ने का यत्न किया और उसकी छाप भी तैयार कर ली; जो साहित्य संस्थान में सुरक्षित है। उसकी एक छाप स्वर्गीय डा० गौरीशङ्कर हीराचंद ओझा को देने पर उन्होंने

४ मेराड के गुहिलवंशी नरेश महाराजाधिराज तेजसिंह का कदमाल गांव मे-ताम्रपत्र ४

- (प० १) ऊँ ॥ स्वस्ति श्री १३०१६ वर्षे महाराजाधिराज
(प० २) श्री तेजस्य (घ) देव रा० ललतपालस्य सन्नि रामेश्वरस्य
(प० ३) वर्त्तमाने । चाहप्राण रा० शीहामू (सु) त । रा० चाद सक-
(प० ४) ल राज्ये कर्हम्बालग्राम स्थिते ब्राह्मण सिवगुण
(प० ५) सुत तीकृम्ब हस्ते लटक पूर्वक । वैशाख (र) वदि० सोमे
(प० ६) सूर्य पर्वेऽ रहठ प्राजण मध्ये शवितर भूम्या प्रदत्त
(प० ७) साह विजीयऊशा (सा) चि । ब्राह्मण गोलउ नालउ शा (सा)
चि म०

- (प० ८) त्रि चादउ साचि चणिक वइरउ वील्लणू चाह वाघ
(प० ९) रणसिह साचि मेहरउ वइजउ चाव मोरउ बनेउ धा
(प० १०) भ्रा काधल डस्य (रव) मेघ सहश्राणि वाजपेय म(श) तानिच
(प० ११) गवा कोटि प्रवानेन भूमि हरता न सुभ्यति डस्मत्त वसे (शे)
(प० १२) समकेने डन्येराजा मधिप्यति तस्या हकरे लग्ने न लो
(प० १३) पमममासन डस्या सासन प्रतिपालयति ।

इसरी सूचना गनपूताना म्युजिग्रम बर्किङ्ग रिपार्ट ३० स० १९३२ ३३ (१) में प्रकाशित कर उपर्युक्त महाराजकुमार पृथ्वीसिंह को मेराड के गुहिलवंशी महाराजा जैतसिंह का पुत्र होने का उल्लेख किया है । परन्तु इसकी पुष्टि किसी अन्य प्रमाण से नहीं होती कि जैतसिंह के पृथ्वीसिंह नामक कोई राजकुमार है । मेरे अनुमान से यह पृथ्वीसिंह, गुहिलवंश की सीतादा गाम्वा के राणा पूषपात का पुत्र हो तो आश्चर्य नहीं, जिसका समय इसके आग पान स्थित होता है ।

४ यह दानपत्र ई०स० १६४८ में श्री जेदरूजान छोटा पालीगाम्वा इस मेरा के लड़के के पास उपर्युक्त दि० स० १२५१ के दानपत्र के साथ पढ़कर अक्षरांतर करने के लिए लाया गया, जिसको उग ही समय पढ़ कर अक्षरांतर कर लिया गया एवं अनुरति (पाठो) भी लिखा लिया गया । इस दानपत्र (नामावर) के अंत का एक चोना कुछ टूट गया है, जिससे अंतिम पंक्ति का एक अक्षर नष्ट हो गया है । उपर के भाग में संवत् १३ चौ० १६ के बीच का खेद बना हुआ है, जो दूसरे नामावर से जोड़कर चढ़ी लगाने से मिले है, जिससे कई अक्षर गाय नहीं गये ।

५ मेवाड़ के गोगूँदा नामक गांव के शीतलादेवी के मन्दिर के छवने का लेख 5

॥ स्वस्ति श्री राणा पे (खे) तलदे राज्य संवत् १४२३ वर्षे आषाढवदि १३
भौमे अश्विनि नक्षत्रे शोभन योगे ठ० सातल सुत ठ० डाला जीर्णोद्धार प्रासाद

उपरोक्त दान पत्र तब के छोटे टुकड़े पर खुदा हुआ है, जिसका परिमाण "६x८" इंच है। इस दानपत्र की चदर देशी है। अक्षरों की बनावट (लिपि) लेख शैली, भाषा आदि से यह दानपत्र प्राचीन प्रतीत होता है। इस दानपत्र का कर्ता महाराजा तेजसिंह, मेवाड़ के गुहिल वंशी महाराजा धिराज जैतसिंह का पुत्र और पद्मसिंह का पौत्र था। तेजसिंह के समय के कुछ लेखादि मिल गये हैं, परन्तु अब्रावधि कोई दान पत्र नहीं मिला और यही उसका प्राचीन शोध से मिलने वाला प्रथम दान पत्र है, जिससे उसका समय काल स्थिर करने में पूरी सहायता मिलती है, तथा उससे उस समय की शासन परम्परा, भाषा, संस्कृति आदि कई बातों पर प्रकाश पड़ता है। उक्त दान पत्र में दिया हुआ सम्वत् चैत्रादि न होकर अषाढादि अथवा आषाढादि हो सकता है क्योंकि वि० सं० १३१६ वैशाख-विदि ३० को सोमवार और सूर्यग्रहण न होकर वि० सं० १३१७ में वैशाखविदि ३० को सोमवार तथा सूर्यग्रहण था। अस्तु: इस दान पत्र का सम्वत् १३१७ चैत्रादि मानना चाहिये।

5 यह लेख उपरोक्त गोगूँदा गांव के शीतलादेवी के मन्दिर के छवने पर अंकित है। वह पूर्व किसी विष्णु मन्दिर से सम्बन्ध रखता है - उससे मेवाड़ के गुहिलवंश की राणा शाखा (सीसोदिया) के राणा जैतसिंह, जिसका लौकिक नाम खेतसिंह, खेता या खेतपाल था, राज्य समय स्थिर होजाता है। वह (जैत्रामह) सीसोदा गांव से विकसित सीसोदिया शाखा के महाराणा हम्मीरसिंह का पुत्र था। हम्मीरसिंह की मृत्यु वि० सं० १४२१ (ई० स १३६४) में हुई, तब वह राजगद्दी पर बैठा। उसकी राजधानी चित्तौड़गढ़ थी, जो उसके पिता हम्मीरसिंह ने दिल्ली के खिलजी सुलतानों तथा तुगलक सुलतानों के अधीन मालदेव सोनगर के उत्तराधिकारियों का अधिकार उठा कर स्थिर की थी। जैतसिंह का देहान्त वि० सं० १४३६ (ई० स० १३८२) में हुआ और उसका पुत्र लक्षसिंह (लाखा) था।

यह लेख बहुधा अज्ञात ही रहा। वीरविनोद में कविराजा श्यामलदामजी ने इसका कुछ उल्लेख नहीं किया है; परन्तु डॉ० गौरीशङ्कर हीगचंद ओझा ने उक्त लेख का अपने राजपूताना के इतिहास में जैत्रसिंह के प्रसंग में उल्लेख किया है।

विष्णु मूर्ति प्रतिष्ठित ॥ —कमला,

वारविनोद का निर्माण होने के समय मेवाड़ से प्राप्त पुरातत्व सम्बन्धी मामग्री, लेख आदि पढ़ने का कार्य स्वर्गीय प० रामप्रतापजी शास्त्री (युर्जरगौड़ आक्षय्य राजकीय ज्योतिर्विद) किया करते थे। ग्यारहवीं शताब्दी की लिपि का उदयपुर के साणेश्वर के मन्दिर का छवने का लेख उस समय तक किसी ने नहीं पढ़ा था, जिसके लिए नन्कालीन मेवाड़ के महाराणा सन्तनमिह की आज्ञा से विशेष आज्ञा पत्र प्रकाशित किया गया और जो कोई उसको पढ़ कर अचरातर करे, पुरस्कार देने की घोषणा की गई। स्व० पंडितजी ने उसको बोड़े ही समय में पढ़ कर अचरातर तैयार कर लिया। इसके पक्षे मेवाड़ से उस समय जो लेखादि मिले, उन सब को बहुधा उन्होंने ही पढ़े और उनका अचरातर भी तैयार कर लिया, जिनमें कई वीरविनोद में छप चुके हैं प्रोफेसर पी० पेटर्मन, डॉ० सी० सी० बेडाल, डॉ० गुस्तावीली बोन (फ्रेंच) फाउण्टेन-होर्नी (इटालियन) प्रसिद्ध पुरातत्व वक्ता आदि तत्कालीन विदेशी विद्वान, जो उस समय उदयपुर और बिस्तीङ में आये, उनको पंडितजी रामप्रतापजी ही साथ रह कर प्राचीन स्थानों तथा शिलालेखों आदि का अवलोकन कराने के लिए रात्र की तक से मजबूत गये थे। इन विदेशी विद्वानों का उक्त पंडितजी से पूरा सम्पर्क हो गया था और वे इन की विद्वत्ता पर मुग्ध थे। यद्यपि पंडितजी अंग्रेजी भाषा के ज्ञाता न थे, तथापि उनके साथ उनका पत्र व्यवहार इंग्लिश आदि में बगल होता रहा और समय आर में सरस्वत भाषा में ही। यह पत्र व्यवहार अब भी भी पंडितजी के सुयोग्य पुत्र प० चंद्रकान्तजी ज्योतिषी के पास विद्यमान है। दुर्भाग्य से इससे कुछ ही समय बाद पंडितजी ऐसी व्याधि (मस्तिष्क मन्त्रांधी रोग) में प्रसूत होगये, जिससे उनके द्वारा पुरातत्व विषयक होने वाला कार्य प्रकाशन का उन्हे कुछ भी पेश नहीं मिला। स्व० रामप्रतापजी के बाद डॉ० श्रीभा ने उनके काम को ग्रहण कर मेवाड़ में बहुत से प्राचीन लेखों को खोज निकाले, जिनका इतिहास काफी है। उपर्युक्त लेख का अचरातर मुझे श्री चंद्रकान्तजी के पत्रमार्ग से ही मिला है, जिसके निम्न में उनका आभास प्रदर्शित करता है।

સમ્પાદકીય—

રાજસ્થાની ભાષા પર સ્વર્ગીય શ્રી મેઘાણીજી કા મત

સ્વર્ગીય શ્રીભવેરચન્દ મેઘાણી ને સન્ ૧૯૪૩ કે જુલાઈ માસ મેં શ્રીઠક્કર-વસનજી માધવજી વ્યાખ્યાનમાલા કે અન્તર્ગત વમ્વઈ વિશ્વ વિદ્યાલય કી ઓર સે લોક-સાહિત્ય-વિષયક પોંચ મહત્વપૂર્ણ વ્યાખ્યાન દિયે થે । ‘કુથ્ય ભાષા ના સાહિત્ય-સીમાડા’ શીર્ષક અપને પ્રથમ વ્યાખ્યાન મેં રાજસ્થાની કે સમ્બન્ધ મેં પ્રસંગવશં વોલતે હુએ આપને કહા થા—“આપણી માતૃભાષા રાજસ્થાની. મેડતાની મીરાં એમાં પદો રચતી ને ગાતી, ઓ પદો ને સૌરાષ્ટ્ર ના છેલ્લુકા સીમાડા સુધીનાં માનવીઓ ગાંતાં ને પોતાનાં કરી લેતા. ચારણ નો દુહો રાજસ્થાન ની કોઈ પણ સીમ માં થી રાજસ્થાની ભાષા માં કાયા ધરતો ને કાઠિયાવાડનાં નેશડાં માં જરા તરા લેવાસ બદલી ને ઘરઘરાઁ બની જતો. નરસૈયો ગિરનાર ની તલેટી માં પ્રભુ પદો રચતો ઓ પદો યાત્રિકો નાં કંઠ માં માલો નાચી ને જોધપુર હથેપુર ચાલ્યાં જતાં ।

ઓ જમાના નો પણ પરદો ડચકી ને આગલ પેસો, અને તમારી નજરે કચ્છા-કાઠિયાવાડ થી પ્રયાગ પર્યંત ના વિસ્તૃત મૂંઝવણ પર પથરાઈ રહેલી એક જ ભાષા પ્રકટ થશે. કવીરે ઓ ભાષા માં ગાયું ને સૌરાષ્ટ્રે ઓ કવીર-ગાયું । શબ્દેશબ્દ મીલ્યું. દાદુઓ અમદાવાદની પડોશમાં કોઈક સાવર-તીરે પ્રભુ ને આરાધ્યો, ને એના આરાધન-શબ્દો ને મથુરા માં કોઈ ચોવાની ધર્મશાળા માં આશરો લીધા વિના જ સર્વ ને કંઠે હૈંડે સ્થાન સાંપડ્યું. ઓવી વ્યાપક કથ્ય વાણી નું નામ જૂનો રાજસ્થાની. એને ઓલે, થી છૂટી પડેલી પુત્રીઓ જ તે પછી, વ્રજભાષા, ગુજરાતી અને આધુનિક રાજસ્થાની એવાં નામે સ્વતંત્ર બની, પરણી પપટી ને નવા સાસરવાસે ચાલી गई ।

પણ ઓ જૂની રાજસ્થાની નું યે પિયર કોણ ? જેને આજે આપણા વિદ્વાનો ઓ જૂની ગુજરાતી, જૂનીં હિન્દી અથવા જૂની રાજસ્થાની એવાં નામો આપે છે તે

विपरीत रामायण सम्बन्धी कथानक तो बहुत ही कम लोक प्रिय रहे। गुप्तकाल से पूर्व तो राम या रामायण सम्बन्धी सन्दर्भ मूर्तिकला का विषय न बन सके। कृष्णलीला सम्बन्धी निम्न मूर्तियाँ तथा देवालयों के भग्नावशेष प्रस्तुत किये जा सकते हैं :—

(१) जोधपुर से ३६ मील दूर “ओसियाँ” (प्राचीन उपकेश, ऊकेश) के सुप्रसिद्ध देवालयों के भग्नावशेष कृष्णलीला सम्बन्धी विषय पर पर्याप्त प्रकाश डाल सकते हैं। एतद्विषयक सामग्री अप्रकाशित ही है। हरिहर देवालयों के पार्श्व भागों पर बाहर गोवर्धनधारी कृष्ण साधारण मुद्रा में दिखाये गये हैं। इसके अतिरिक्त सचियामाता के मन्दिर के पास छोटे से देवालय के बाहर छत में गोपगोपीजन भी पर्वत धारण करने में सहयोग प्रदान कर रहे हैं। “संगच्छध्वं संवदध्वं...” तथा सहविर्यं करवाव है...” आदि वैदिक सूक्तियाँ इस दृश्य द्वारा चरितार्थ हो उठती हैं। आज की महाविप्लवकारी बेला में ब्रजवासी वर्ग की अद्वितीय सहयोग की यह सात्विकभावना प्रत्येक भारतीय को कर्तव्य पथ की ओर प्रेरित करने में समर्थ हो सकती है। इस दृष्टिकोण से उक्त दृश्य मण्डोर स्तम्भ वाले से कहीं उत्तम है। ओसियाँ के हरिहर देवालय के एक स्थान पर कृष्ण ने वृषभ को इतनी जोरसे दबाया है कि उसके आगे के दोनों घुटने भूमि पर टिक गये हैं तथा पिछली टांगें बिल्कुल भी नहीं झुकी हैं। कृष्ण द्वारा वशीभूत हो जाने पर वृषभ की पूँछ का तन जाना स्वाभाविक ही है। इस प्रकार ओसियाँ का तक्षणाकार भाव प्रदर्शन में अधिक सफल रहा है। साथ ही केशीवध, पूतनावध, कालीयदमन ...आदि सन्दर्भ भी बड़ी कुशलता से उत्कीर्ण किये गये हैं।

ओसियाँ ग्राम से बाहर एक हरिहर पञ्चायतन देवालय के एक छोटे से देवालय (गर्भगृह के बाहर) में हलधर बलराम तथा उनकी प्रेयसी रेवती भी प्रदर्शित हैं। उक्त मूर्ति में बलराम तीन हाथों में तो प्याला, हल तथा गदा लिये हैं

६ इसका किञ्चिन्मात्र उल्लेख लेखक ने प्रजासेवक, जोधपुर, २ सितम्बर १९५३ के अंक में किया है। इन मन्दिरों में कुछ ही अध्ययन योग्य हैं अर्थात् ग्राम से बाहर ३-हरिहर मन्दिर, रावलों के पास सूर्य मन्दिर, सचियामाता का विशाल मन्दिर।

तथा चौथे हाथ से स्व प्रेयसी रेवती के वक्षस्थल को स्पर्श कर रहे हैं। तत्क्षणकार ने बलराम के सिर पर ५ फणों वाले सर्प का वितान भी दिखाया है। ग्राम के अन्दर तथा रावलों के पास स्थित सूर्य मन्दिर के बाहर एक ताक में अकेले हलवर बलराम खड़े दिखाये गये हैं। मन्दिर के गर्भगृह के मुख्य द्वार पर नृत्य मुद्रा स्थित रमणियों के ठीक ऊपर एक ओर गरुडामीन कृष्ण तथा दूसरी ओर गरुडासीन हलवर बलराम उत्कीर्ण हैं। यहाँ चतुर्भुज कृष्ण के हाथों में शङ्ख, चक्र, गदा पद्म हैं। दूसरी ओर तथैव मुद्रा में विराजमान बलराम हल, गदा तथा शङ्ख लिये हुए हैं। इस स्थान पर मूर्तिकला में सकर्षण वासुदेव को विष्णु का अवतार मान कर दिखाया गया है तथा यह तत्क्षण पञ्चरात्र विचारधारा के अनुरूप ही किया गया प्रतीत होता है। अन्यत्र यहाँ के सचियामाता मन्दिर में थोढ़ाओं के ऊपर सकर्षण बलराम तथा वासुदेव-कृष्ण को प्रस्तुत किया गया है। सभामण्डप की छत पर सर्पफणों के मध्य बसी बजाते हुए पुरुष की ओर निहारती हुई तथा हाथ में कमल लिये एक रमणी कृष्ण प्रेयसी रागा की ही ओर निर्देश करती है। किराडू^{१०} से प्राप्त तथा जीवपुर सप्रहालय में सुरक्षित एक पाषाण प्रतिमा में भी बसी बजाते हुए पुरुष के समीपसीन रमणी सम्भवतः राधा ही है। नाना नामक^{११} स्थान के प्राचीन जैन मन्दिर के पास दीवार में इसी विषय का दृश्य प्रदर्शित किया गया प्रतीत होता है [देखिये चित्र न० २६३२ बैस्टन सर्कल]

(२) कामा (कामवन, भरतपुरराज्य) के कोटीश्वर महादेव में भी सम्भवतः कृष्ण की गौष्ट लीला का प्रदर्शन किया गया है [भण्डारकर, प्रो० रि०, १६१६ पृ० ६५]

(३) मण्डोर के स्तम्भ पर यशोदा के समीप लेटे हुए कृष्ण सम्बन्धी दृश्य की ओर सकेत किया ही जा चुका है। तद्विषयक काले पत्थर की एक प्रतिमा (३० इंच × १३ इंच) अयूणा (वासनाड़ा राज्य) से प्राप्त हुई है तथा

१० जोधपुर डिविजन के अन्तर्गत प्राचीन "किराडूप" नामक एक प्राचीन स्थान। यह जोधपुर बाहमोर क्राफ्टी रेलवे लाइन पर खडीन रेलवे स्थान से लगभग ४ मील दूर है।

११ भाखाड़ प्रदेशांतर्गत।

राजपूताना म्यूजियम अजमेर में सुरक्षित है। यह मूर्ति १२ शता० ईसवी की प्रतीत होती है [तुलना हेतु देखिये तद्विषयक एक अन्य मूर्ति जो पठारि (मध्य-भारत) से मिली है—यह आरम्भिक युग की कलाकृति प्रतीत होती है ।]

(४) किराडू के सर्वज्ञात सोमेश्वर मन्दिर के प्रवेश द्वार के बाहर बायीं ओर कृष्ण लीला की चार भाकियाँ प्रदर्शित हैं ^{१२} अर्थात् (दायीं ओर से बायीं ओर क्रमशः) :—

- (अ) कृष्ण के सामने एक पंक्ति में ३ गौएँ खड़ी हैं ।
- (ब) कृष्ण का वृषभरूप में आये हुए राक्षस के साथ युद्ध ।
- (ज) अश्वरूप केशी दैत्य का कृष्ण के साथ युद्ध ।
- (द) शकटभङ्ग—यहाँ गाड़ी उल्टी पड़ी है ।
- (य) पूतनावध—कृष्ण ने पूतना राक्षसी के स्तनों को इतने जोर से दबाया है कि अस्त्र पीड़ा के कारण राक्षसी के दोनों हाथ ऊपर उठ गये हैं । केकीन्द ^{१३} तथा ओसियों की कला द्वारा यही भाव समानरूपेण व्यक्त किया गया है ।

उपर्युक्त मन्दिर के गर्भगृह के बाहर भी कुछ दृश्य उत्कीर्ण किये गये हैं अर्थात् (दायीं ओर से क्रमशः बायीं ओर) :—

- (अ) कृष्ण द्वारा सहजरूप में ही वामहस्त पर गोवर्धन धारण ।
- (ब) कृष्ण तथा वृषभासुर युद्ध में वृषभदैत्य की दोनों अगली टांगें कृष्ण के कन्धों तक पहुँच रही हैं । इसके विपरीत ओसियों की उपर्युक्त मूर्ति में कृष्ण ने बैल के सींगों को इतने जोर से नीचे दबाया है कि उसकी पूंछ स्वाभाविक रूप से टन सी गई है । किराडू का वृषभासुर अगली टांगें उठाये खड़ा है ।
- (ज) एक स्त्री मटका उठाये हुए सम्भवतः कोई गोपी ही है ।

१२ इन सब दृश्यों को सर्वप्रथम प्रकाशित करने का श्रेय लेखक को ही है ।

१३ वर्तमान जसनगर; मेड़तानगर से १४ मील दूर तथा जोधपुर से ८७ मील । प्राचीन किस्किन्धा नगरी । देखिये मेरा लेख, केकीन्द का प्राचीन शिव मन्दिर, दैनिक लोकवाणी, जयपुर २६ नवम्बर १९५३.

(द) अन्दर एक बौने से पूर्व दिशा में मुख किये यशोदा माता कृष्ण को गोद में लिये बैठी है। कृष्ण लेटे २ दुग्ध पान कर रहे हैं। माता की वामभुजा कृष्ण के सिर के नीचे है तथा दक्षिण हस्त से स्तन को कृष्ण के मुख में दे रही है। मण्डोर के उपर्युक्त दृश्य में कृष्ण यशोदा के पास केवल लेटे हुए दिखाये गये हैं।

(य) कृष्ण के मामा कस वी कुमरणा से प्रेषित विषयुक्त मिष्टान्न को खाने से कृष्ण तनिक भी सकोच नहीं कर रहे हैं। यहाँ पर कृष्ण लड़े २ एक शस्त्रो से मोटाहि भक्षण में तल्लीन हैं।

(र) कृष्ण तथा कस के मध्य द्वन्द युद्ध में कृष्ण ने कस को नीचे पड़ाड़ मारा है।^{१४}

५. केशीन्द के सुपरिचित नीलकण्ठ महादेव मन्दिर के सभामण्डप की छत के अन्दर की ओर कृष्ण लीला की कतिपय भाँकियाँ उपलब्ध हैं यथा -^{१५}

(अ) अश्वरूप केशी के साथ कृष्ण का युद्ध। इस स्थल पर केशी किराडू के सोमेश्वर मन्दिर के दृश्य में प्रश्रित दैत्य की तरह विकृत लड़ा हो गया है। कृष्ण ने अपनी चार्थी टांग तान कर दाहिनी टांग को ऊपर उठा लिया है तथा वाम भुजा से केशी की गर्दन को घड़े जोर से दबाया है।

(ब) वृषभ रूप में प्राप्त दैत्य का सहार करने हेतु कृष्ण ने स्वकीय सव्यभुजा उठायी है। साथ ही दैत्य का मुख, अगती दागें तथा गर्त के पीछे के भाग उठे हुए हैं।

(ज) पूतनावय-कन द्वारा मेनी हुई पूतना राक्षसी के विषपूर्ण स्तनों को

१४ किराडू के इन सब दृश्यों का सविस्तर विवरण लेखक द्वारा प्रबन्धिका ३० सितम्बर १९४३ के अंक में दिया गया है। इसके अतिरिक्त देखिये मेरा लेख, शोध पत्रिका, भाग २, अंक ३, "किराडू के प्राचीन मंदिर" ॥

१५- इन सबकी प्रशंसा करने का श्रेय लेखक को ही है।

कृष्ण ने राक्षसी की गोद में लेटे इतने जोर से दबाया है कि थसल पीड़ा के कारण उसके दोनों हाथ ऊपर उठ गये हैं।

- (द) मालिन चोरी—इस दृश्य में दो स्त्रियाँ खड़ी हुई हैं तथा पास ही नीचे घुटनों के बल बैठे हुए कृष्ण (नवनीत चोर कला प्रवीण कृष्ण) मक्खन चुराने में लगे हैं।
- (य) दो स्त्रियाँ अपनी २ गोद में शिशु लिये खड़ी हैं। समीप ही एक स्त्री स्थानकावस्था में दधिमन्थन कर रही है। ये सम्भवतः व्रजनारी वर्ग की दैनिक चर्या की ओर संकेत करती हैं।
- (र) हाथ में लकड़ी लिये बालक को गोद में धारण किए एक वृद्ध पुरुष सम्भवतः नन्द बाबा ही हैं।
- (ल) एक स्थान पर कई गौएँ खड़ी हैं तथा एक गऊ के नीचे एक बछड़ा दुग्धपान कर रहा है। ऐसा प्रतीत होता है मानों ये सब दृश्य व्रज प्रदेश के सूचक हों।
- (व) वेमाता की प्रतिमा—नीलकण्ठ महादेव के मन्दिर के सभामण्डप के समीप ही तथा गर्भगृह में प्रवेश करने के पूर्व बायीं ओर एक दीवार में २ फुट ६ इञ्च × २ फुट ३३ इञ्च आकार की एक पापाण प्रतिमा विशेष रूपेण उल्लेखनीय है। इसे लोग वेमाता के नाम से सम्बोधित करते हैं तथा प्रतिमा की पूजा भी करते हैं। इस मूर्ति में द्विबाहु स्त्री गोद में एक शिशु को लिये बैठी है तथा अपना वामहस्त बच्चे के सिर के नीचे रखवा है। डा० भण्डारकर- (प्रो० रि० १६११, पृ० ३६) का यह विचार है कि उक्त शिशुकरोदा प्रतिमा वास्तव में “कृष्ण करोदा यशोदा” की प्रतीत होती तथा प्ररम्भ में इसी देवालय के अन्दर प्रतिष्ठित रही होगी। इस देव भवन में कृष्ण-लीला सम्बन्धी इतनी भांकियाँ प्रदर्शित कर कृष्णोपासना को अतीव महत्वपूर्ण स्थान दिया गया है। कोई आश्चर्य नहीं कि प्राचीन काल में जनता कृष्ण की मूर्ति की ही पूजा करती रही हों।

(८) उपर्युक्त मन्दिर के समीपवर्ती जैन देवालय के समक्ष तथा केकीन्द ग्राम के अन्दर बाजार में चौकोर कार्तिस्त्वम्भों पर एक ओर गोवर्धन धर कृष्ण तथा शेष तीनों ओर अन्य देव गण का तत्क्षण किया गया है। इसी आशय के परिचायक स्तम्भ पार्वनाथ फलोदी (ब्राह्मणी मन्दिर के अन्दर), लुद्रवा (जैसलमेर से १२ मील दूर), अर्ना (जोधपुर से १२ मील दूर) आदि कई स्थानों पर उपलब्ध हुए हैं। ऐसा प्रतीत होता है कि राजस्थान के कलाकारों ने विष्णु देवता की अपेक्षा कृष्णावतार के प्रदर्शन को ही अतीव महत्वपूर्ण स्थान दिया है और वह भी गोवर्धनधारी कृष्ण को। राजस्थान की मूर्तिकला में गोवर्धनधर कृष्ण का प्रदर्शन मण्डोर, ओसियाँ, किराडू, तथा रगमहल आदि स्थानों से प्राप्त मूर्तियों द्वारा सुविदित ही है। बड़े आश्चर्य की बात है कि, केकीन्द के नीलकण्ठमहादेव के मन्दिर की छत में गोवर्धनधर कृष्ण सम्बन्धी एक भी सन्दर्भ नहीं दिखाई देता। पता नहीं तत्क्षण कार ने इतनी महत्वपूर्ण घटना को क्यों प्रदर्शित न किया? इस स्थिति में गोवर्धनधर कृष्ण की प्रतिमा का अभाव सर्वथा खटकता ही रहेगा।

(९) मागवाड़ प्रदेश, के अन्तर्गत सादड़ी^{१६} के सुप्रसिद्ध जगेरवर मन्दिर (जिसे आजकल वारहदरी कहते हैं) की छत की ओर अभी तक विद्वानों तथा कलाविज्ञों का ध्यान नहीं गया है। इस स्थिति में तत्रोत्कीर्ण विष्णु, विष्णु के अवतार तथा कृष्णलीला सम्बन्धी दृश्यों का वर्णन करना प्रासंगिक ही नहीं अपितु अत्यावश्यक ही है।^{१७} विष्णु के अवतारों के बाहर कृष्णलीला की भाकियों ने छत की खुदाई के काम को और भी रोचक बना दिया है। इस प्रकार एक ओर ब्रजभूमि का प्रदर्शन किया गया है अर्थात् चार गौएँ खड़ी हैं जिनमें दो के नीचे

१६ देसरी परगना। देसरी से = मील तथा बाली से १० मील दूर।

१७ देखिये मेरा लेख "सादड़ी के ऐतिहासिक और प्राचीन देवालय," जनसंचा, हिन्दी दैनिक, दिल्ली, दिसम्बर २७, १९५३, पृ० = ॥

बछड़े दुग्धपान कर रहे हैं। इससे आगे एक स्त्री बैठी हुई दधिमन्थन कर रही है। अन्त में शिशु को लिये एक स्त्री सम्भवतः कृष्णकरोदा यशोदा ही है। दूसरी ओर कृष्ण के अपार शौर्य सम्बन्धी कुछ सन्दर्भ उत्कीर्ण है अर्थात् कृष्ण ने एक राक्षस को उलटा करके राक्षस के सिर पर अपना पैर रक्खा हुआ है तथा उसकी टांगें अपने हाथ में पकड़ रक्खी है। इससे आगे हलधर वलराम के समीप कृष्ण गजदैत्य के साथ युद्ध कर रहे हैं। इस दृश्य में हाथी के अगले पैर उठ गये हैं और सूँड भी। कृष्ण ने अपना वामचरण हाथी के अगले सव्यपाद पर रक्खा हुआ है। तदुपरान्त अन्तिम दृश्य में वलराम के समीप कृष्ण मल्लयुद्ध में प्रदर्शित किये गये हैं। कला की दृष्टि से जगेश्वर मन्दिर की यह छत राजस्थान की शिल्प-कला की एक अनुपम देन है।

विष्णु के भिन्न २ अवतारों में भी कृष्ण तथा वलराम दोनों को राजस्थान की मूर्तिकला में पर्याप्त स्थान प्राप्त हुआ। ओसियाँ के चतुर्भुज कृष्ण तथा चतुर्भुज वलदेव का उल्लेख किया ही जा चुका है ^{१८} वलराम तो हलधर अवस्था में पहचाने ही जाते हैं। सांभर से प्राप्त एक मध्यकालीन प्रतिमा में द्विबाहु वलराम के एक हाथ में त्याला है तथा दूसरे में हल [देखिये श्री दयाराम साहनी-कृत 'सांभर' खतन-वृत्त, जयपुर पुरातत्त्व विभाग रिपोर्ट]। खेड़ (वालोतरा से ५ मील दूर, प्राचीन क्षीरपुर) के भीड़, मेड़नानगर (महालक्ष्मी मन्दिर के बाहर) आदि कई स्थानों पर भी वलराम की मूर्तियों का तक्षण अतीव भव्य है।

कृष्ण लीला की विविधानेक भाँकियों का राजस्थानी मूर्तिकला एवं शिलालेखों में प्रदर्शन अतीव महत्वपूर्ण है। राजस्थान के कलाकार योगिराज श्री कृष्ण के प्रति श्रद्धाञ्जलि अर्पित करने में किसी प्रकार पीछे न रहे। इस दिशा में उनके अनेक सतत प्रयत्न सदैव सार्थी रूप में उपस्थित रहेंगे। कालान्तर में तो कृष्ण भक्ति का धारा प्रवाह राजस्थानी चित्रकला में विशेष रूपेण दृष्टिगोचर होता है। भारतवर्ष के इस भूभाग में कृष्ण-भक्ति ने लोक-जीवन में एक विशिष्ट स्थान प्राप्त किया था जिसके लिये राजस्थानी कलाकारों की कृतियाँ सदैव स्तुत्य एवं वन्द्य रहेंगी।

१८. तुलना हेतु देखिये जर्नल इण्डियन सोसाइटी ऑफ ओरिएण्टल आर्ट, कलकत्ता, १९४६, पृ० २६-७.

संस्कृत व्याकरण ग्रन्थों की रचनापद्धति का विश्लेषण

[श्री रामशंकर मट्टाचार्य, वाराणसी]

राष्ट्रभाषा होने के कारण हिन्दी व्याकरण के विषय में आजकल सर्वत्र आलोचना हो रही है। वर्तमान हिन्दी व्याकरण पारचात्य व्याकरण के अनुसार लिखा गया है, जो किसी भी दृष्टि से उपादेय नहीं है। संस्कृत भाषा के व्याकरण के अनुसार यदि हिन्दी व्याकरण रचित हो, तो वह सर्वांग सुन्दर अवश्य होगा, इसमें सन्देह नहीं है, क्योंकि संस्कृत व्याकरण अपने विकास की पराकाष्ठा पर पहुँच चुका है। बाह्य और आन्तरिक इन दोनों दृष्टियों से हिन्दी व्याकरण संस्कृत व्याकरण का अनुसरण (कदापि अनुकरण नहीं, क्योंकि संस्कृत व्याकरण के अनुकरण से हिन्दी व्याकरण यथार्थ नहीं होगा, पर अनुसरण करने से होगा-यह बाद में प्रमाणित होगा) कर सकता है। बाह्य दृष्टि = रचना पद्धति का अनुसरण। आन्तरिक दृष्टि = पदार्थ प्रतिपादन सरणि तथा शब्दशास्त्रीय सिद्धान्त का अनुसरण। इस निबन्ध में बाह्य दृष्टि का आश्रय लेकर विचार किया जायगा, तथा आगामी निबन्ध में आन्तरिक दृष्टि से अनुसरण के स्वरूप का विश्लेषण किया जायगा, अर्थात् यह दिखाया जायगा कि प्राचीन व्याकरणों के शब्दशास्त्र-मूल भूत कितने सिद्धान्त हिन्दी में भी सफल रूप से सगत हो सकते हैं।

रचना पद्धति के विश्लेषण में कई विषय आलोचनीय होते हैं। यथा-अति प्राचीन काल में व्याकरण किस रीति से लिखे जाते थे, किस प्रकार उसका क्रम-विकास हुआ, कितने प्रकार की विषय - विन्यास - शैलियाँ थी, प्रत्येक व्याकरण की कौनसी मुख्य विशिष्टता थी, तथा उस विशिष्टता का कारण क्या था ? किस हेतु से कोई व्याकरण उत्कृष्ट या अपकृष्ट माना जाता था, एक के बाद अन्य व्या-

करण की रचना क्यों हुई इत्यादि । शंका हो सकती है कि व्याकरण तो सिद्ध शब्दों का अन्वाख्यान मात्र करता है अतः उसकी रचनाशैली का कौन सा महत्व या वैशिष्ट्य है, जिससे उसका विश्लेषण एक ज्ञातव्य पदार्थ होगा ? उत्तर यह है कि संस्कृत व्याकरण अंग्रेजी Grammar की तरह नहीं है (जैसे भ्रम वश कुछ व्यक्ति समझते हैं), वह सांख्य-वेदान्त की तरह एक पदार्थ विद्या (सुतरां पद-विद्या भी) है, अतः जैसे वेदान्तादिदर्शन ग्रन्थों की रचना पद्धति का विश्लेषण करना सार्थक होता है, तथा उस शास्त्र के सम्यक् ज्ञान के लिये उस विश्लेषण की आवश्यकता है, वैसा व्याकरण शास्त्र के विषय में भी समझना चाहिए । इस निबन्ध में यह बात विशद रूप से प्रमाणित होगी ।

व्याकरण शास्त्र की भाषा शैली:—प्राचीन एवं आधुनिक जितने व्याकरण ग्रन्थ हैं, उनमें से अधिकांश सूत्र में लिखित हैं । सूत्र पद्धति में लिखने से ग्रन्थ-शरीर अति लघु हो जाता है, जिससे अल्प काल और प्रयत्न से ग्रन्थावधारण हो जाता है । यह निश्चित है कि सूत्र को असन्दिग्ध बनाने के लिये यत्न किया जाता है, पर कभी कभी सूत्रार्थ में सन्देह हो ही जाता है, जिसके लिये परम्परागत व्याख्यान ही अनन्य शरण होता है (देखो परिभाषावृत्ति—‘व्याख्यान तो विशेष प्रतिपत्तिर्नहि सन्देहादलक्षणम्’—परिभाषासंख्या ?) । स्वयं सूत्रकार भी कदाचित् अनेक कौशलों का प्रयोग करते हैं, जिससे अर्थों में संशयों का दूरीकरण हो जाता है । इन कौशलों के विस्तृत विवरण मैंने ‘आचार्य पाणिनि के शब्दार्थ संबन्धी नियामक कौशल’ लेख में किया है । सूत्र शैली में जो अत्यन्त लाघव होता है, उसका कारण है ‘अनुवृत्ति का आश्रय’, अर्थात् पूर्व सूत्रों के अपेक्षित शब्दों का अनुवर्तन परसूत्रों में होता है । हम हिन्दी व्याकरण में इस शैली का सफल अनुसरण कर सकते हैं—भाषा प्रवृत्ति को ध्यान में रखकर ।

कुछ व्याकरण श्लोक में भी रचित हैं । सुख से कण्ठस्थ हो जाय, इसलिये पद्य का प्रयोग किया जाता है । भारतवर्ष की विशिष्टता है कि इस देश में पाणिनी सदृश विद्या संबन्धी ग्रन्थ भी पद्यबद्ध है । विद्वानों का सरसहृदय तथा संस्कृत भाषा की असाधारण पटुता ही पद्य रचना का कारण है—इसमें अणुमात्र सन्देह नहीं है । व्याकरण, गणित आदि के ग्रन्थों को पद्यबद्ध करने में कष्ट क्यों नहीं हुआ इसका दूसरा कारण यह भी है कि इन ग्रन्थों में केवल प्रमेय पदार्थों का उपन्यास

है, प्रमाणों का प्रसंग नहीं है यदि है भी तो 'अपूर्ण' है, अर्थात् वह प्रमाणाग प्रमाणप्रयोग का सकेत कारक मात्र है। अतः प्रमेयस्वरूपात्मक पद्यरचना में चाया नहीं हुई (अन्यत्र इसका विशद विचार द्रष्टव्य)। 'ऋक्प्रातिशोख्य' (प्रातिशाल्य तो, व्याकरणशिविशेष है ही) तथा प्रयोगरत्नमाला व्याकरण पद्य वेद है। प्राक्पाणिनीय आचार्य-भागुरि का व्याकरण भी पद्यरुद्ध था, ऐसा अनुमान होता है, क्योंकि उसके कुछ वचनों का उद्धरण पद्यरूप में मिलता है^१।

गद्य में व्याकरण रचित हुआ था या नहीं, यह एक चिन्त्य प्रश्न है। हम सूत्र को गद्य तथा पद्य से पृथक् कर गिनते हैं, पर कुछ प्राचीन व्याकरण सूत्र उपलब्ध होता है, जिसमें 'अस्ति' आदि क्रिया पदों का उल्लेख है, जिसको विशुद्ध सूत्र कहना उपयुक्त होगा, क्योंकि 'अस्ति' आदि की कुछ प्रयोजनीयता सूत्र में नहीं होती। पतञ्जलि ने एक प्राचीन व्याकरण को सूत्र का उद्धरण दिया है— 'द्यो रचि वृद्धिं प्रप्ते इयुवो भवत' (१।४।२ भाष्य), पर यहाँ 'भवत' क्रिया पद की सार्यकता कुछ नहीं, अतः ऐसे वाक्यों को सूत्र न कह कर यदि विशुद्ध गद्य कहा जाय तो कोई दोष नहीं होगा। इस प्रसंग में यह जानना चाहिए कि 'सूत्र' शब्द का प्रयोग कुछ विशाल अर्थ में भी होता था, क्योंकि 'भाष्यसूत्रिक' नामक एक विशेष प्रकार के अध्येता का परिचय मिलता है, जिसका अर्थ है 'समग्रसूत्रम् अधीयते' तथा समग्र एक व्याकरण ग्रन्थ का नाम है। जिम ग्रन्थ में पद्य तथा गद्य-दोनों प्रकारके वाक्य थे। जान पड़ता है कि यहाँ सूत्र=सिद्धान्त भूत सक्षिप्त वाक्य, जिसमें गद्य या पद्य की वियक्षा नहीं है। भारत के प्रायः सब शास्त्र के प्राचीनतम ग्रन्थ पद्य में रचित हैं क्या इससे यह अनुमान हो सकता है कि सूत्र शैली पद्यरीति से अर्वाक कालिक है? पद्यगन्धि सूत्रों का होना भी इसका एक असाधारण द्वापक है।

प्रत्येक वैयाकरण का स्वकीय मतः—वैयाकरण अपने मत के अनुसार सूत्रों का सज्जीकरण करता है और देता जाता है कि रचनापद्धति में स्वकीय मत का भी पर्याप्त प्रभाव पड़ता है। शब्द तत्व के विषय में संस्कृतभाषा के वैयाकरण विभिन्न मत का पोषण करते थे। यथा—कुछ वैयाकरण थे, जिनको 'नैयसयिदृक्'

कहा जाता है, जो शब्द को नित्य मानते थे (जैसे पाणिनि) सुतरां शब्द का अभाव उनके मत में सिद्ध नहीं होता और इसीलिये उन्होंने अवसान का लक्षण किया 'विरामो-ऽवसानम्' (१।४।११०), अर्थात् वर्णों का विराम होता है, पर अभाव नहीं होता। विपरीत पक्ष में कुछ वैयाकरण थे, जो 'कार्यशब्दिक' थे शब्द को कार्य = अनित्य मानते थे और ऐसे शब्दिकों ने अवसान का लक्षण किया 'अभावोऽवसानम्' (तैत्तिरीय प्रातिशाख्य) अर्थात् अवसान=वर्णों का अभाव। यह उदाहरण स्पष्ट ही प्रमाणित करता है कि रचना में अपने मत का कितना प्रभाव पड़ता है ?

इसका दूसरा उदाहरण भी है। आचार्य वाजप्यायन जातिवादी थे (देखो भाष्य १।२।६४), वे जाति को शब्दार्थ समझते थे, और चूँकि जाति एक है, बहु-नहीं, अतः उनके व्याकरण में व्यक्तिपक्षाश्रित जितने विषय हैं वे अवश्य नहीं रहेंगे। वस्तुतः उसके व्याकरण में 'एकशेषवृत्ति' नहीं थी, क्योंकि 'एकशेष समास' व्यक्ति पक्षाश्रित है। जातिवादी होने के कारण ही चान्द्र व्याकरण में भी 'एकशेष वृत्ति'-प्रकरण नहीं है। विपरीत पक्ष में आचार्य व्याडि द्रव्यवादी थे, (देखो भाष्य १।२।६४), सुतरां जतिपक्षाश्रित विचार उनके ग्रन्थ में नहीं थे, यह निर्विवाद है। आचार्य पाणिनि उभयवादी हैं^१, सुतरां उनके सूत्रों में दोनों वादों का प्रभाव दीख पड़ता है, जैसा पतञ्जलि ने सोदाहरण दिखाया है^२।

वैयाकरण के विभिन्न मतवादों के अनेक उदाहरण हैं। आचार्य शाकटायन व्युत्पत्तिवादी थे, वे कारक, पाठक आदि शब्दों की तरह वृत्त घट आदि शब्दों को भी समान रूप से व्युत्पन्न समझते थे, जिसके अविनाभावि फलःस्वरूप उनके व्याकरण में अतिविशाल व्युत्पत्ति प्रकरण था, जिसके लिये आचार्य पाणिनि ने केवल एक सूत्र की रचना की है (उणादयो बहुलम् - ३।३।१)। विपरीत पक्ष में गार्ग्य अव्युत्पत्तिवादी थे, (देखो निरुक्त) और वृद्ध का तन्त्र संप्रदाय सम्पूर्ण

१ 'इह जगति संसारे पदान्यो मिथते द्विधा ।

कश्चिद् व्यक्तिः कचिज् जातिः पाणिनेस्तुमयं मतम् ॥ यह कारिका इस विषय में प्रमाण है।

२ पस्पशाह्निक द्रष्टव्य ।

रूप से अव्युत्पत्तिवादी थे, उनके मत में वृत्त आदि शब्द जैसे रूढ़ हैं, वैसे पाचक पाठक शब्द भी। सुतरा उनके व्याकरण में कृत् प्रकरण नहीं था, जिसके लिये पाणिनि को कई सौ सूत्रों की रचना करनी पड़ी थी। आचार्य पाणिनि मध्यमार्गी थे^१, अतः उनकी रचना इन ऐसे आचार्यों की रचना से मूलतः पृथक् है, जो अधधान से वचार करमे पर जाना जाता है।

मतभेद का अन्य उदाहरण भी है। आचार्य इन्द्र समझते थे कि अर्थवत्ता पद में है^२, प्रातिपदिक में नहीं, अर्थात् 'घट' अर्थवान है, केवल घट शब्द विभक्ति रहित होने से अर्थहीन विपरीतपक्ष में देखा जाता है कि पाणिनि अर्थ को प्रातिपदिक से सन्निहित करते थे (अर्थवद् धातुर प्रत्यय प्रातिपदीकम् १।२।४५)। अब इन दोनों विभिन्न मतों के कारण दोनों की रचनापद्धति भी भिन्न हो गयी है अर्थात् शब्द जब विभक्ति शून्य होगा, तब उसमें अर्थवत्ता लाने के लिये इन्द्र को यत्न करना पड़ा होगा, पाणिनि को नहीं इत्यदि। ठीक यही बात 'समासशक्ति' में भी दीख पड़ती है। कुछ ऐसे वैयाकरण थे, जो समास में अक्षरादशक्ति मानते थे (अर्थात् समस्यमान पदों को पृथक् शक्ति नष्ट हो जाती और सब पदोंमें एक अक्षराद शक्ति हो रहती है), और कुछ ऐसे वैयाकरण थे जो समास में ही प्रत्येक पदों की पृथक् पृथक् शक्ति मानते थे। यहाँ अक्षरादवादियों ने दिखाया है कि पृथक् शक्तिवादी के विचार में कहाँ कहाँ अधिक गौरव है, लाघव नहीं है, जो उत्कृष्ट सिद्धान्त के लिये अत्यावश्यक है। अतः यह मानना पड़ेगा कि सिद्धान्त के अनुसार रचना में लाघव गौरव होता है। केवल इतना ही नहीं, सिद्धान्त को देखकर मतों का पौविपर्य-निरूपण हो सकता है, इसका एक सुन्दर उदाहरण अन्य लेख में मैंने दिखाया है^३।

१ कुछ प्राकपाणिनीय वैयाकरण एक पञ्चावलम्बी विचार रखते थे, 'या तो वे व्युत्पत्तिवादी होते थे, या अव्युत्पत्तिवादी, तथा या व्यपेक्षावादी या एकार्षीमाव वादी। पाणिनि एक ऐसे आचार्य थे, जिन्होंने इन सब विवादग्रस्त वादों का समन्वय किया। प्रत्येक वादों के उपयुक्त स्थान का निर्णय किया, किसी वाद की ओर एकान्त रूप से आग्रहही नहीं हुए। इसका निरूपण मैंने 'आचार्य पाणिनि का समन्वयवाद' शीर्षक लेख में किया है।

२ निरुत्पत्ति पृ० १०, तथा कल्याणचन्द्र (संघि १०)

३ Some chief characteristics of Paninini (O I Baroda के जर्नल में प्रकाशित)

सिद्धान्तभेदे के अनुसार रचना पर प्रभाव का अन्य प्रमुख उदाहरण 'प्रतिपदिकार्थ' के विचार में भी दीख पड़ता है। स्वार्थ-द्रव्य-लिंग-संख्या तथा कारक-ये पांच प्रातिपादिक का अर्थ माना जाता है, और भिन्न भिन्न अर्थ इन में से एक, दो, तीन, तथा चार को प्रातिपादिकार्थ मानते थे। इन भिन्न रमान्यताओं के अनुसार सूत्रप्रणयन करने से रचना में भी विभिन्नता आयेगी इसका सोदाहरण विचार व्याख्यान-ग्रन्थों में द्रष्टव्य है।

इस प्रकार मतभेद के लिये कुछ ऐतिहासिक कारण भी होता है। हम इस प्रत्येक मत-विरोध का पृथक् पृथक् कारण दे सकते थे, पर निबन्ध में संचितता लाने के लिये केवल एक का ही विचार किया जायगा-विस्तृतविचार निबन्धान्तर साध्य है। हमने कहा है कि इन्द्र के मत में अर्थवत्ता पद की है, प्रातिपदिक की नहीं, और परवर्तीकाल में पाणिनि ने अर्थवत्ता को प्रतिपदिक से संबन्धित किया है। इसका वास्तविक कारण यह है कि इन्द्र आदिम वैयाकरण है, उन्होंने अव्याकृत वाणी को व्याकृत किया^१, अतः उनकी दृष्टि के सामने अव्याकृत शब्द=अविभक्त-वाक्य=पद-समूह ही तो था, विभक्तिहीन प्रातिपदिक तो नहीं था, अतः अर्थवत्ता पद में ही है-यह उनको सुतरां कहना पड़ा। पर पाणिनि के काल में पदभेद तथा पद-विश्लेषण प्राक्-सिद्ध था, अतः उनकी दृष्टि में अर्थवत्ता को प्रातिपदिक से सम्बन्धित करना असंगत नहीं था।

इस प्रकार हम देखते हैं कि यदि केवल रचना-पद्धति का ही विश्लेषण किया जाय, तो भी अनेक गूढ़ रहस्यों का उद्घाट होता है। पद, प्रातिपदिक, व्युत्पत्ति आदि विषयों पर हिन्दी वैयाकरणों को भी प्राचीनों की तरह चिन्ता करनी होगी, पर हम आशा करते हैं कि वे पाणिनि की तरह मध्यममार्गावलम्बी होंगे, जिससे एकअनुपम सिद्धान्त की सृष्टि होगी।

प्रत्येक व्याकरण की विशिष्टता:—

हम देखते हैं कि प्रत्येक व्याकरण की कुछ न कुछ निजी विशिष्टता है, जिसके लिये एक की रचना पद्धति अन्य से भिन्न होती है। सब व्याकरण

^१ तैत्तिरीय संहिता ६।४।७ का सायण भाष्य द्रष्टव्य।

ग्रन्थों से उदाहरण देना संभव नहीं है, पर विशिष्ट व्याकरणों का उदाहरण देकर आलोचना की जा रही है। इन, विशिष्टताओं का कारण क्या है, यह भी यथासंभव विवृत होगा।

प्राक् पाणिनीय काशकृत्स्नीय व्याकरण की एक विशिष्टता थी, जैसा कहा गया है- 'काशकृत्स्नं गुरुलाघवम्' (सरस्तीकराठाभरण की हृदयहारिणी-वृत्ति ४।३।२४६) अर्थात् लाघव-गौरव का विचार कर काशकृत्स्न व्याकरण में, सूत्रों की रचना की गई थी। यह कोई सिद्धान्त सचन्वी विशिष्टता नहीं है, पर 'रचना-पद्धति' सचन्वी भौतिक वैशिष्ट्य है, जिसको हिन्दुवैयाकरणों को अपनाना ही पड़ेगा। शायद काशकृत्स्न के पहले व्याकरणरचना में शाब्दिकलाघव गौरव का विचार नहीं किया जाता था, और आचार्य काशकृत्स्नही इस शैली के उपजाता थे। उसी प्रकार आपिशल व्याकरण की भी एक विशिष्टता का उल्लेख मिलता है- 'आपिशलम् आन्त करणम्' (हृदयहारिणी ४।३।२४६) यदि आन्तकरण का अर्थ 'प्रत्यय' हो तो मानना होगा कि प्रत्यय सन्धी विचार आपिशल व्याकरण की विशिष्टता थी अथवा आपिशल प्रत्ययनिर्देशन का उपग्रह है।

उसीप्रकार पाणिनि व्याकरण की भी एक विशिष्टता है- 'पाणिन्युपज्ञम् अकालक व्याकरणम्' (काशिका २।४।२१), पाणिनी व्याकरण अकालक है, अर्थात् काल परिभाषाओं से रहित है। वर्तमान, अगत, परोक्ष आदि काल परिमाणों का लक्षण इस ग्रन्थ में नहीं किया गया है, यद्यपि इसका विचार प्राक् पाणिनीय ग्रन्थों में था। चूँकि काल परिमाण सर्वथा लोक विविध है तथा विवक्षानुसार परिवर्तनशील है, अतः पाणिनि ने इन सत्रों का लक्षण करना अनुचित समझा (देखो सूत्र 'कालोपसर्जो' अनुपम १।२।१७)। पाणिनि की यह लोकाभ्युपगमिता उनकी विशाल विद्वत्ता का द्योतक है, क्योंकि व्याकरण का मूल स्रोत लौकिक शब्द ही है।

१ 'पाठ' 'कपी' का पाठ कुछ अन्तर्गत होता है, समझें कि यह 'अन्तर्गत' हो, जिसमें विषय पाणिनादिक ग्रन्थ है 'प्रत्यय' (निरुक्त की सन्दर्भ १।१।२२)।

उसी प्रकार चान्द्र तथा जैनेन्द्र व्याकरण की भी पृथक् २ विशिष्टता है, रचना पद्धति पर जिसका प्रभाव साक्षात् रूपसे दीख पड़ता है। चान्द्र व्याकरण को 'असंज्ञक' कहा जाता है। असंज्ञक अर्थात् संज्ञाओं का न रहना (चान्द्रवृत्ति १।२।६८)। पाणिनि आदि के व्याकरणों में अनेक संज्ञाएँ हैं, पर चान्द्र में प्रायः संज्ञा का व्यवहार नहीं है, कुछ विशिष्ट स्थलों में ही दो चार संज्ञाओं का व्यवहार किया गया है। पारिभाषिक संज्ञाशब्दों से वर्जित एकशास्त्र का प्रणयन करना कितना कठिन काम है, यह सहज ही समझ में आजाता है। देव नन्दी के व्याकरण का वैशिष्ट्य है 'अनेकशेषत्व' अर्थात् एक शेषप्रकरण का न होना (१।४।६७)। इसका कारण क्या है—यह पहले कहा जा चुका है।

भोज प्रणीत सरस्वतीकंठाभरण व्याकरण की भी एक अनन्य साधारण विशिष्टता है, जो व्याकरण रचना के कौशलों में मुख्यतम है। पाणिनि उदात्त आदि स्वरों का निर्देश अनुबन्ध से करते हैं, पर अनुबन्ध दर्शित स्वर सर्वत्र वेद में उपलब्ध नहीं होता, और इस असंगति को दूर करने के लिये सर्वत्र 'व्यत्ययो बहुलम्' (३।१।८५) सूत्र का आश्रय लेना पड़ता है। पर आश्चर्य की बात यह है कि भोजीय व्याकरण ने अनुबन्ध के अनुसार वैदिक स्वर अनेक अधिक स्थलों पर मिलते हैं। पाणिनि की अपेक्षा यह एक अधिक उत्कर्ष है। इसका विशद विवेचन अन्यत्र किया जायगा।

मुग्धबोध आदि व्याकरणों के अनेक अल्पाक्षर संज्ञाओं का व्यवहार है जहाँ पाणिनि आदि के ग्रन्थों में बड़ी बड़ी संज्ञाओं का व्यवहार किया गया है यह स्पष्ट है कि अति लाघव प्रियता ही ऐसे व्यवहार का कारण है।

अवान्तर विषयों का प्राधान्य :—

यद्यपि संस्कृत शब्दों का अन्वाख्यान करना ही सब व्याकरणों का एक मा विषय है, तथापि किसी किसी व्याकरण में किसी न किसी विषय का विशेष प्रतिपादन है, और किसी का सामान्य विवरण मात्र दिया गया है। यह वस्तुतः सहेतु है अपनी दृष्टि के अनुसार ग्रन्थकार को जो विषय अल्प प्रयोजनीय मालूम पड़े उसी का ही सामान्य प्रतिपादन किया गया है। उदाहरणों के साथ यह विषय स्पष्ट किया जा रहा है।

वाज्जसनेयिप्रातिशाख्य में कहा गया है—“भरद्वाज कमाल्यात भार्गवो नाम भाषते, वाशिष्ठ उपसर्गस्तु निपात कारयप स्मृत” (८।१०) अर्थात् भरद्वाज, भृगु, वाशिष्ठ और कारयप यथाक्रम आख्यात, नाम, उपसर्ग और निपात के उपज्ञाता थे। इस वाक्य का यह अर्थ नहीं हो सकता है कि इन आचार्यों के पहले इन विषयों की चर्चा पूर्ण रूप से नहीं होती थी, इसका न्याय्य अर्थ यही है कि ये आचार्य इन विषयों के विशेष आलोचक थे, अर्थात् इनके ग्रन्थों में इन विषयों की चर्चा अपनी पराकाष्ठा पर पहुँच चुकी थी। इससे एक बात और निकलती है कि अन्य आचार्यों के ग्रन्थों में इन विषयों की चर्चा या तो नहीं थी या सामान्य रूप में थी। प्राचीन आचार्यों की यह शैली थी कि वे किसी विद्या के एक अंश को लेकर ग्रन्थ लिखते थे, अन्य अंश की सामान्य आलोचना ही वे करते थे, व्याकरण शास्त्र में भी यही रीति दीख पड़ती है।

आचार्य पाणिनि के ग्रन्थों में भी यही सत्य दीख पड़ता है। हमने अन्यत्र प्रमाण दिया है कि प्राक् पाणिनीय व्याकरण ग्रन्थों में कृत तद्धित तथा समास का सामान्य विवेचन था, और पाणिनि ने इन विषयों का पूर्ण सकलनात्मक विवेचन किया है। काल के परिवर्तन के साथ साथ समास कृदन्त तथा तद्धितान्त शब्दों का बहुत प्रयोग होता है, अतः अति प्राचीन काल में इन विषयों का व्यापार अति विपुल नहीं था, जैसा पाणिनि के काल में हुआ था, और यही कारण है कि पाणिनीय ग्रन्थों में इन विषयों की पूर्णांग आलोचना है।

कातन्त्र व्याकरण में भी यही बात चरितार्थ होता है। इसमें कृत प्रकरण नहीं है, तथा सन्धि सुबन्त, तिङन्त, तथा कारक (चतुष्टय) के लिये ही यह शास्त्र रचित हुआ था। इसमें अन्य विषय का या तो अभाव है, या कहीं पर अति सामान्य रूप से कहा गया है। परवर्तीकाल में अन्य आचार्य ने इस कमी की पूर्ति की है।

वैदिक शब्द विश्लेषण में भी यही बात दीख पड़ती है। यों तो प्रत्येक वेद का पृथक् पृथक् प्रातिशाख्य (प्रातिशाख्य भर्ग प्रातिशाख्यम्) है, जिसका नियम

अपनी शाखा में ही चरितार्थ होता है पर पाणिनि ने अष्टाध्यायी को “सर्व वेद पारिषद्” बनाया (सर्व वेद पारिषदं हीदं शास्त्रम्-महाभाष्य २।१।५७)। पर पाणिनि का स्वर प्रकरण सामान्य है, विशेष भेद पाणिनि के ग्रन्थों में नहीं है। इसका प्रसिद्ध उदाहरण है। ‘स्वरितो वाऽनुदात्ते पदादौ’ (८।२।४६) सूत्र प्राति शास्त्रों में यह विषय अनेक नियम-उपनियम-अपवादों के साथ भाषित है।

प्रत्येक व्याकरण में इस प्रकार प्रधानता का कुछ न कुछ कारण है। जैसे कलाप में तद्धित आदि नहीं है, इसका कारण यही है कि उनके रचयिता यह समझते थे कि व्याकरण से तद्धितार्थ का ज्ञान होना सुकर नहीं है, कोपादि से ही उसका सम्यक् ज्ञान हो सकता है। पाणिनि ने यद्यपि तद्धित प्रकरण का बहुत विस्तार से विवेचन किया है, तथापि किसी किसी वैयाकरण की दृष्टि में उसमें भी भ्रम है, जैसा स्वयं राजशेखर ने कहा है— ‘तद्धितभूढाः पाणीनीयाः’ यह भी हो सकता है कि जिस व्याकरण के रचनाकाल में जिस विषय की अधिक चर्चा होती है, उस समय के व्याकरण में उस विषय का विशद विवेचन किया गया है।

उदाहरणों का वैशिष्ट्य—

‘लक्ष्य-लक्षणो व्याकरणम्’ (पस्पशाह्निक) अर्थात् उदाहरण तथा सूत्र समुचित रूप से व्याकरण का रूप परिग्रह करते हैं। सूत्रार्थ तथा सूत्र प्रवृत्ति जानने के लिये उदाहरणों का ज्ञान सर्वथा अपरिहार्य है। वस्तुतः सूत्र सापेक्ष अर्थात् पूरण सापेक्ष होता है। (सूत्राणि सोपस्काराणि भवन्ति-६।१।१ प्रदीप) और यह पूरण उदाहरण प्रत्युदाहरण आदियों से किया जाता है, अतः व्याकरण रचना में उदाहरणों का अति उच्च स्थान है। वैयाकरणों ने सावधानता से उदाहरणों का संकलन किया है। वस्तुतः उदाहरणों का उतना ही प्रामाण्य है, जितना सूत्रों का^१। यहाँ पर प्रत्येक व्याकरणों के उदाहरणों में जो वैशिष्ट्य है, वह दिखाया जा रहा है। यथासंभव विशिष्ट प्रकार के उदाहरणों का कारण भी दिखाया जायगा।

१. देखे मेरा लेख :- ‘Authoritativeness of the examples of the mahabhasya as shown by Grammarians.

हरिनामामृत व्याकरण के उदाहरण में एक वैचित्र्य दीख पड़ता है — सभी उदाहरणों में किसी न किसी कृष्ण लीला (या अन्य अवतार की लीला) का चित्रण है, केवल लौकिक उदाहरणों को देकर नियमों का विवरण नहीं किया गया है। यह रीति कुछ अशुभ सुगंधोद्य व्याकरण में भी अनुसृत हुई है। आध्यात्मिक रुचि संपन्न पाठकों के लिये यह शैली अवश्य रुचिकर हुई होगी। यह रीति यद्यपि आध्यात्मिक दृष्टि में सगत होती है, परन्तु इससे व्याकरण का उद्देश्य सिद्ध नहीं होता, क्योंकि 'लौकिकी विज्ञा' के अनुसार उदाहरण देना ही प्राचीन आचार्य समत है।

काशिका (पाणिनि-सम्प्रदाय) में इसका विपरीत है। उसमें लोक व्यवहार सिद्ध उदाहरणों की प्रचुरता है तथा कई स्थलों पर ऐतिहासिक उदाहरण भी हैं। इन ऐतिहासिक उदाहरणों का प्रामाण्य कम नहीं है, क्योंकि व्याकरण उन लौकिक व्यवहार सिद्ध उदाहरणों को देगा, जो उस समय इसकी सत्यता निबन्धन प्रचलित होगया है (तुलना करो पार्श्विक - 'परोक्षे च लोक विज्ञाते प्रयोक्त वर्तन विपये'— ३।२।१११)।

प्रतिपाद्य विषय की दृष्टि में,—

जैसे प्रत्येक व्याकरण में विषयों का प्राधान्याप्राधान्य है या ग्रहण त्याग है, वैसे विषयों की अवधि में भी कुछ व्याकरणों में विभिन्नता है। इस दृष्टि से संस्कृत व्याकरण तीन मुख्य भागों में बाटे जा सकते हैं (क) वैदिक, (ख) लौकिक तथा (ग) लौकिक वैदिक। प्रातिशाक्त्यों को वैदिक व्याकरण कहा जा सकता है, क्योंकि केवल वैदिक शब्द व्यवहार ही उसका विषय है। प्रायः सभी अर्वाचीन व्याकरण लौकिक हैं (यथा कान्द्व, मुग्धबोध सारस्वत आदि)। यहाँ यह जानना चाहिए कि कुछ ऐसे शब्द हैं, जिनके वैदिकत्व अथवा लौकिकत्व के विषय में मतभेद हैं^१

१ इस विषय के अनेक उदाहरण हैं। जिनमें ही ऐसे शब्द हैं (यथा कान्द्व आदि) जिनसे आचार्य भाषाविद लौकिक कहते थे, पर पाणिनि के अनुसार वे शब्द सर्वथा वैदिक हैं— ऐसे भाषाविद्वत् पुरोत्तम द्व ने कहा है। उभी प्रकार आचार्य पाणिनि त्रि शब्दों को (यथा कान्द्व आदि) लौकिक कहते हैं, उनसे एक पाणिनीय आचार्य भाषाविद

अर्थात् किसी एक व्याकरण के अनुसार जो लौकिक है, वह अन्य व्याकरण के अनुसार वैदिक है इत्यादि । पर इससे व्याकरण के विभाग में कोई भेद नहीं होता । पाणिनि की अष्टाध्यायी लौकिक वैदिक है, अर्थात् दोनों प्रकार के शब्दों का इसमें अन्वाख्यान है । उपलब्ध प्रमाणों से यह निश्चय हो चुका है कि प्राक्पाणिनीय कुछ कुछ व्याकरणों में भी इन उभयविध शब्दों का अन्वाख्यान था ।

अर्वाचीन काल के व्याकरण में भी कुछ विलक्षणता दीख पड़ती है । संचित्तसार व्याकरण के अन्तिम पाद में प्राकृत भाषा का उपदेश तथा छन्द आदि का विवरण है । व्याकरण शब्द को यदि असंकुचित अर्थ में लिया जाय, तो ये सब विषय व्याकरण के अन्तर्गत ही होंगे इसमें सन्देह नहीं है और यदि इन विषयों को व्याकरणांग न माना जाय, तो भी संचित्तसार का व्याकरणत्व लुप्त नहीं होगा, क्योंकि—‘नहि गौर्गडुनि जाते विपाणे वा मग्ने गोत्वं तिरोधीयते’ (शावरभाष्य)

पारिभाषिक प्रक्रिया की भिन्नता:—

वाह्य दृष्टि में प्रत्येक व्याकरण का विषय है ‘शब्द निष्पत्ति’ अर्थात् प्रकृति प्रत्यय आदि विशिष्ट पदार्थों से काल्पनिक प्रक्रिया द्वारा पदों का निर्माण, जिससे लघुता से अनन्त शब्दों का ज्ञान हो जाय । वैयाकरण इस प्रक्रिया को सर्वथ असत्य समझते हैं, और प्रत्येक व्याकरण में पदनिर्माण की पद्धति कुछ न कुछ भिन्न है; पर प्रक्रिया भिन्न होने पर भी निष्पन्न पद में विवाद नहीं है (कुछ विशिष्ट पदों के विषय में विवाद यद्यपि है, पर उससे मूल सिद्धान्त की हानि नहीं

वैदिक कहते थे, ऐसा काशिकाकार ने कहा है । यहाँ तक देखा जाता है कि जिन शब्द को पाणिनि ने लौकिक कहा है, उनको पतञ्जलि वैदिक कहते हैं (जैसे मध्वन आदि) य एक चिन्तनीय विषय है कि क्यों किसी शब्द के वैदिकत्व तथा लौकिकत्व के विषय में मतभेद है पृथक् निबन्ध में हम इस विषय का विचार करेंगे ।

१ व्याकरण की रचना ही इसलिये की जाती है कि लघुता के साथ शब्दार्थ ज्ञान हो जाय, और इसीलिये प्रकृति प्रत्यय आदि में शब्दों का विभाग किया जाता है । (लघुमञ्जूषा का प्रथम वाक्य द्रष्टव्य) ।

होती-ऐसा जानना चाहिए । एक ही शब्द विभिन्न व्याकरणों में विभिन्न रीतियों से किस प्रकार निष्पन्न किया जाता है, उसके कुछ रोचक उदाहरण यहाँ दिये जा रहे हैं । यथा —

पाणिनि ने 'नेदिष्ठ' शब्द को अन्तिक शब्द के स्थान पर नेद् आदेश कर तण्डित प्रत्यय से बनाया है, (नेदिष्ठ=सबसे निकट) पर प्राक्पाणिनीय किसी आचार्य ने 'नेद्' धातु से कृत प्रत्यय से इस पद को निष्पन्न किया था— ऐसा क्षीर स्वामी ने क्षीर तरंगिणी में कहा है (नेद् धातु द्रष्टव्य) । इस प्रकार प्रक्रिया भेद होने पर भी अर्थ में बिबाद नहीं है— ऐसा जानना चाहिए । पाणिनि के धातु - पाठ में एक धातु है । 'अस्' (अस् भुवि अदादिगणा) । जिससे 'अस्ति' 'स्तः' 'सन्ति' आदि रूप बनाये जाते हैं, पर प्राक् पाणिनीय आचार्य आपिशलि के 'अस्' के स्थान से 'म' धातु की कल्पना की थी और अपनी प्रक्रियायों से वे 'अस्ति' आदि रूपों को बनाते थे । वस्तुतः इसमें किसी आचार्य में भी गुण या दोष की कल्पना नहीं करनी चाहिये, अपनी अपनी पारिभाषिक प्रक्रिया के अनुसार सभी ने पवों की सिद्धि की है ।

उसी प्रकार हम देखते हैं कि तिङन्त प्रयोगों की लकार सम्बन्धी व्यवस्था पाणिनि ने जिस प्रकार में की है, प्राचीनतम आचार्य की प्रक्रिया ठीक वैसी नहीं है । निरुद्धटीका में दुर्गाचार्य ने इसका उल्लेख किया है^१ । पाणिनि के व्याकरण में कितनी ही ऐसी प्रक्रिया हैं, जो प्राचीन आचार्य के अनुसार नहीं हैं । पाणिनि के अनुसार व्याकरण + अण् = स्थिति में ऐत्रागम होकर 'वैयाकरण' पद बनता है, पर प्राक्पाणिनीय आचार्य के अनुसार 'वैयाकरण' बनकर तब 'वैयाकरण' बनता था । कैपट ने कहा है कि पाणिनि के अनुसार यत् + यत्प स्थिति में 'प्राक्' होकर 'यावत्' शब्द बनता था, पर प्राचीन आचार्य 'डावत्' प्रत्यय का ही विधान करते थे, जिससे 'यात्व' के लिये प्रथक प्रयत्न नहीं करना

(१) 'पाणिनीया नृपतिप्रसादात् प्रवृत्तिर्वा प्रपञ्चसादरे तत् स्तानुपपत्तेरत्र । नपञ्च सात म्बान विषयान्तरास्ति x x x अपरे पुनर्विचारस्य सामर्थ्ये विषयान्तरादरे । अत्र मति दि स्यादुक्तमेव आ त पौत्रे' (निरुद्धटी १ । १२) ।

पड़ता था। यद्यपि इससे ध्वनित होता है कि पाणिनीय तन्त्र में सर्वथा लाघव नहीं है, पाणिनि से भी अधिक लाघव किया जा सकता है, पर इसका विपरीत उदाहरण भाष्यकार पतञ्जलि ने दिखाया है। ४।१।६८ सूत्र भाष्य में उन्होंने पाणिनि से भिन्न प्राक् पाणिनीय आचार्य की प्रक्रिया का उल्लेख किया है, और उनकी बातों से तथा व्याख्यान से पता चलता है कि पाणिनि की प्रक्रिया ही लघु है।^१

व्याकरण रचना का प्रयोजनः—

संस्कृत भाषा के मौलिक व्याकरण ग्रन्थ संख्या में कई सौ हैं—अमौलिक ग्रन्थों की संख्या करना तो असंभवसा है। इतने ग्रन्थों की रचना केवल एक कारण से नहीं हो सकती है—यह सहज से समझ में आती है। यहाँ कुछ व्याकरण ग्रन्थों की रचना में कौन सा प्रयोजन था—संक्षेप में इसका उल्लेख किया जा रहा है।

प्राचीनकाल में जितने व्याकरण रचित हुए थे, वे सब स्वकीय दृष्टि के अनुसार शब्दों के अन्वाख्यान के लिये प्रवृत्त थे। विषय का प्राधान्य या अप्राधान्य ग्रन्थकार के स्वकीय दृष्टिकोण के अनुसार निश्चित होता था। पर अर्वाचीन काल में कुछ ऐसे भी व्याकरण रचित हुए हैं, जिसका कारण है किसी न किसी प्रकार की लौकिक अवस्था। नरहरि ने कहा है कि मेरे व्याकरण के पाठ से अत्यल्प दिन में पंच महाकाव्य समझने की योग्यता होती है। कुछ व्याकरण 'वालावबोधनार्थ' रचित है। इस प्रकार सुखार्थ, अल्पकालार्थ, वालार्थ आदि लौकिक अवस्थाओं के अनुसार आधुनिक व्याकरण रचित हुए हैं। उनमें विषय की व्यापकता, विश्लेषण की वैज्ञानिकता शास्त्र की पूर्णता आदि नहीं है। अध्येताओं की किसी न किसी दुर्बलता को लक्ष्य कर वे व्याकरण ग्रन्थ रचित हुए हैं, अतः वे शास्त्र-

(१) प्राक् पाणिनीय व्याकरण की कितनी प्रक्रियाओं से पाणिनि की प्रक्रिया में भेद है, यह पाणिनीय व्याकरणों के लिये एक अवश्य अवधातव्य विषय है। मैंने पृथक् निबन्ध में इसका विशद निरूपण किया है।

पद वाच्य नहीं हो सकते हैं, पर उनको Manual अथवा अधिक से अधिक Compendium कहा जा सकता है। चूँकि इनमें विषय-विश्लेषण की अपेक्षा अध्येतृसापेक्षता अधिक है, अतः वे शास्त्र नहीं हैं।

प्राचीनकाल के व्याकरण ग्रन्थ में ऐसे दोष नहीं हैं। उस समय में सामाजिक स्थिति ऐसी थी कि अध्येता बाधाशून्य होकर शास्त्रज्ञान का अभ्यास कर सकते थे। किसी विशिष्ट व्यक्ति के अनुसार ग्रन्थ की रचना नहीं होती थी (जैसा कलाप आदि व्याकरणों के विषय में कहा जाता है)। वस्तुतः पाठक सापेक्ष ग्रन्थ उत्कृष्ट ग्रन्थ हो सकता है, पर वह 'शास्त्र' नहीं हो सकता। यही कारण है। अद्योचन सत्र व्याकरण ग्रन्थ के अध्ययन से संस्कृत भाषा का ज्ञान हो सकता है, पर उससे कोई वस्तुतः व्याकरण नहीं हो सकता, ठीक जैसे विद्यालयपाठ्य विज्ञान के ग्रन्थों को पढ़कर कोई विज्ञानविद्वत् नहीं हो सकता।

प्रयोजनानुसार व्याकरण ग्रन्थों का निम्न विभाग हो सकता है। (क) संचित करने लिये, (ख) अधिक स्पष्टता के लिये, (ग) अपूर्ण अंश की पूर्ति के लिये, (घ) अल्पकाल में ज्ञानसंपादन के लिये, (ङ) बालों के बोध के लिये, (च) विशेष मत के श्रद्धालु व्यक्तियों के लिये इत्यादि।

ग्रन्थ का परिमाणः—

रचना शैली के विषय में इसका स्थान यद्यपि गौण है, तथापि विचारक पूर्णता के लिये कुछ व्याकरणों के ग्रन्थ परिमाण के विषय में उदाहरण दिया जा रहा है। पाणिनि का व्याकरण = अध्याय और ४ पाद में विभक्त है अर्थात् ३२ पाद उसमें हैं अतः उसको 'अष्टक' कहा जाता है (अष्टक पाणिनीयम्)। काशिकृत्स्नव्याकरण तथा व्याघ्रपद के व्याकरण ग्रन्थ के परिमाण के विषय में कहा जाता है—'त्रिका काशिकृत्स्ना' 'दशका व्याघ्रपदीया', अर्थात् काशिकृत्स्न के व्याकरण में तीन अध्याय तथा व्याघ्रपद के व्याकरण में १० अध्याय थे। कुछ व्याकरणों में केवल पाद का ही व्यवहार है जैसे दश पादि।

इस प्रसंग में यह जानना चाहिए कि प्राचीनकाल में व्याकरण ग्रन्थों के परिमाण सूचक नामों का प्रचार था, जैसे पाणिनिव्याकरण के विषय में

हयुयेन्त्साङ् ने कहा है कि अष्टाध्यायी का परिमाण १००० श्लोक का है। 'संप्र नामक व्याकरण ग्रन्थ के लिये कहा जाता है कि उसका परिमाण एक लक्ष श्लोक है। इस उपाय के द्वारा इन ग्रन्थों की प्रक्षेपों से रक्षा की गई है।

व्याकरण ग्रन्थों का खिल पाठः—

मूल ग्रन्थ का उपाकार अतिवृद्ध न हो जाय, इसलिये अपने ग्रन्थ के परिशिष्ट के रूप में आचार्यों ने 'खिलपाठों' की रचना की है। 'खिलपाठ' रचना की शैली पौराणिक संप्रदाय में और उससे भी प्राचीन वैदिक संप्रदाय में भी दीख पड़ती है, तथा प्राक् पाणिनीय व्याकरण आपिशलि आदियों ने भी इस शैली को अपनाई है।

खिलपाठ के विषय में काशिका में कहा गया है— 'उपदिश्यतेऽनेनेति उपदेशः शास्त्रवाक्यानि । सूत्रपाठः खिलपाठश्च' (१।३।२) इस वाक्य से पता चलता है कि मूल ग्रन्थ तथा उसके परिशिष्टभूत ग्रन्थ-दोनों समान रूप से प्रमाण-भूत हैं। यद्यपि सूत्रपाठ के अतिरिक्त खिलपाठों का अध्ययन सुचारु रूप से दीर्घकाल से ही नहीं हो रहा है, तथापि प्राचीनकाल में ऐसा होता था, क्योंकि मूल ग्रन्थ की तरह खिलग्रन्थों की भी व्याख्यायें उपलब्ध हो रही हैं। खिलग्रन्थ की सूची निम्नप्रकार की हैः—

(क) धातुपाठ । इसमें धातुओं का संकलन आचार्य करते थे। आप-शलि, पाणिनि, काशकृत्य आदि के धातुपाठ थे, पाणिनि ने सूत्रपाठ के पहले धातुपाठ की रचना की थी। धातुपाठ सबसे महत्व पूर्ण ग्रन्थ होता है क्योंकि सब शब्दों की मूल प्रकृति धातु ही है।

(ख) गणपाठः— जब कोई एक कार्य अनेक शब्दों (जैसा २०) से होता है, तब आचार्य कभी कभी उन शब्दों का सूत्र में न पढ़कर पृथक् गणपाठ की रचना कर, सूत्रपाठ में उसका संकेत मूलक व्यवहार करता है। प्राक् पाणिनीय आचार्यों की कृतियों में भी गणपाठ का व्यवहार मिलता है। प्राक् पाणिनीय ग्रन्थों में गणपाठ नहीं है (प्रातिशाख्य) अर्थात् सूत्र में ही अपेक्षित सब शब्दों का पाठ है। जब से व्याकरणों में लाघव करने की रीति प्रचलित हुई है,

जैसे गणपाठ रचना की प्रवृत्ति हुई—ऐसा सामान्यतः कहा जा सकता है। गणपाठ की खिलाशभूत कर पढ़ने से एक हानि भी हुई, पठन-पाठन में उसका प्रयोग कमशः क्षीण होने लगा। इस दोष के दूरीकरण के लिये महामति भोज ने अपने सरस्वतीकण्ठाभरणव्याकरण में गणपाठ को सूत्रपाठ के साथ मिला दिया है। सद्यः खिलपाठों को सूत्रपाठ में अन्तर्भाव—यह भोज की उपज्ञा है। आधुनिक मुग्धबोध्यादि व्याकरणों में गणपाठ पृथक् रचित नहीं है, वृत्ति में अपेक्षित शब्दों का उदाहरण दिया जाता है, जो पाणिनीय गणपाठ की तरह पूर्ण नहीं है।

(ग) लिङ्गानुशासन — पाणिनि ने लिङ्ग-परिशिष्ट की भी रचना की थी—ऐसी, प्रसिद्धि है। भागुरि आदि कुछ वैयाकरणों के कोषग्रन्थ भी थे, और यदि उन कोषों में लिङ्गनिर्देश भी था, तब अधिकांश वैयाकरण लिङ्गनिर्देशक थे—ऐसा मानना होगा। आपिशलि आदि के व्याकरणों का लिङ्गपरिशिष्ट था—ऐसा प्रमाण नहीं मिला है। लिङ्गानुशासन में किस प्रकार के शब्दों का कौन लिङ्ग होता है—इसका निर्देश है।

(घ) शिक्षा — पाणिनि, आपशलि, चन्द्राचार्य आदि के शिक्षाग्रन्थ प्रसिद्ध हैं। वर्णोत्पत्ति व्यापार का सोदाहरण प्रतिपादन (अर्थात् स्थान, ऋण, प्रयत्न आदि का निर्देश) इन ग्रन्थों में किया गया है। ये ग्रन्थ या तो सूत्रमय या श्लोकमय होते हैं।

(ङ) उणादि — सभी व्याकरणों का अपना अपना आदिसूत्र है—ऐसा देखा जाता है। प्रचलित व्याकरणों के लिये उणादिप्रकरण व्यर्थ जान पड़ता है, और इसीलिये उन सत्रों का प्रचार भी प्रायः नष्ट ही है। केवल एक विषय में उणादि सार्वकर्म हैं, और चिरकाल रहेगा, वह है वेदिक शब्दों का अर्थज्ञान तथा अनुयन्धों के अनुसार स्वरों का निर्णय। शब्दों के यौगिक अर्थ का ज्ञान औष्-दिक प्रकरण के बिना नहीं हो सकता। कहा भी गया है—‘अणायथोना निग मेऽपिच स्वरा’ (उणादिवृत्ति) ॥

(च) प्रत्याहार — वर्णों के निर्देश के लिये यह पद्धति अपनाई जाती है। विभक्ति तथा प्रत्ययों के निर्देश के लिये भी पाणिनि ने इस पद्धति का व्यवहार किया है, सुप, तिङ् आदि इसके उदाहरण हैं। प्राक् पाणिनीय आचार्यों ने भी

प्रत्याहार रीति का व्यवहार किया था-ऐसा देखा जाता है। लाभ के लिये। प्रत्याहार रीति आविष्कृत हुई। 'प्रत्याहियन्ते संक्षिप्यन्ते वर्णा अस्मिन्' व निवचन ही रस तथ्य में प्रमाण है। संक्षेपीकरण की यह पद्धति असाधारण के का परिचायक है, और वर्तमान काल में भी इसका व्यवहार किया जा सकता है। निर्देष्टव्य वर्णों के आदि और अन्त्य वर्णों को मिलाकर तदन्तर्गत अन्य वर्णों व भी निर्देश इस पद्धति से किया जाता है। प्रत्याहार बनाने की पद्धति व व्याकरण में समान होती हुई भी कहीं कहीं कुछ भिन्न है, जो सुगमबोध तथा पाणिनी के प्रत्याहारों की तुलना करने से प्रतीत होता है।

व्याकरण शास्त्र की रचना पद्धति एक अन्येष्टव्य विषय है और शास्त्रीय ज्ञान के पूर्णता सम्पादन के लिये इसकी आवश्यकता भी है। आशा है अन्य विद्वज्जन भी इस विषय पर विचार करेंगे।



राजस्थानी जैनसाहित्य (२)

(प्रथम भाषण भाग ४ अंक ४ में प्रकाशित है उससे आगे का अंक)

(अभिभाषक—अगरचंद नाहटा)

राजस्थानी जैनसाहित्य की विशालता, विज्ञानता एवं विशेषताएँ

राजस्थानी जैन साहित्य बहुत विशाल एवं विविध है। विशाल इतना कि परिमाण में मेरी धारणा के अनुसार चारणों के साहित्य से भी बाजी मार लेगा। उसकी मौलिक विशेषताएँ भी कम नहीं हैं। उसकी सब से प्रथम विशेषता यह है कि वह जन भाषा में लिखा है। अतः वह सरल है। चारणों आदि ने जिस प्रकार शब्दों को तोड़ मरोड़ कर अपनी ग्रंथों की भाषा को दुरुद्ध बना लिया है वैसे जैन विद्वानों ने नहीं किया है। इसीलिये वह बहुत बड़े क्षेत्र में सुगमता से समझा जा सकता है। उसकी दूसरी विशेषता है जीवन की उच्च स्तर पर लेजाने वाले प्राणवान साहित्य की प्रचुरता। जैनमुनी निवृत्ति-प्रधान थे। वे किसी राजाओं आदि के आश्रित नहीं जिससे उन्हें बढ़ाकर चादुकारी वर्णन करने की आवश्यकता होती। युद्ध में प्रोत्साहित करना भी उनका धर्म नहीं था और गृहार रसोत्पादक साहित्य द्वारा जनता को कामोत्तेजित करना भी उनके आचार विरुद्ध था। अतः उन्होंने जनता के उपयोगी और उनके जीवन को ऊँचे उठाने वाले साहित्य का ही निर्माण किया। चारणों का साहित्य वीर रस प्रधान है और उसके बाद गृहार रस का स्थान आता है। भक्ति रचनाएँ भी उनकी उद्भूत हैं। पर जैन साहित्य में नैतिकता और धर्म प्रधान है और शान्त रस की मुख्यता तो सर्वत्र पाई जाती है। जैन विद्वानों का उद्देश्य उन जीवन में व्यापारमिक ज्ञानों को कृष्ण करना था। नैतिक और भक्ति पूर्ण जीवन ही उनका परम लक्ष्य था।

उन्होंने अपने इस उद्देश्य के लिये कथानकों को विशेषरूप से अपनाया। तत्वज्ञान सूखा विषय है। साधारण जनता की वहाँ तक पहुँच नहीं और न उसमें उनकी रुचि व रस हो सकता है। उनको तो दृष्टान्तों के द्वारा धर्म का मर्म समझाया जाय तभी उनके हृदय को वह धर्म छू सकता है। कथा कहानी सबसे अधिक लोक-प्रिय होने के कारण उसके द्वारा धार्मिक-तत्त्वों का प्रचार शीघ्रता से हो सकता है। इस बात को ध्यान में रखते हुए उन्होंने दान शील, तप और भावना एवं इसी प्रकार के अन्य धार्मिक व्रत-नियमों को स्पष्ट करने वाले कथानकों को उन्होंने धर्म प्रचार का माध्यम बनाया। इसके पश्चात् जैन-तीर्थंकरों एवं आचार्यों के गुणवर्णनात्मक एवं ऐतिहासिक काव्यों का नवर आता है। इससे जनता के सामने महापुरुषों के जीवन-आदर्श सहज रूप से उपस्थित होते हैं। इन दोनों प्रकार के साहित्य से जनता को अपने जीवन को सुधारने में एवं नैतिक तथा धार्मिक आदर्शों से परिपूर्ण करने में बड़ी प्रेरणा मिली।

राजस्थानी-जैन-साहित्य के महत्त्व के संबंध में दो बातें पहले कही जा चुकी हैं—(१) भाषा-विज्ञान की दृष्टि से उसका महत्त्व, (२) १३ वी से १५ वी शताब्दी तक का जैन-राजस्थानी स्वतंत्र ग्रंथ उपलब्ध नहीं है उनकी पूर्ति राजस्थानी-जैन-साहित्य करता है। अपभ्रंश से राजस्थानी भाषा के विकास के सूत्र राजस्थानी-जैन-साहित्य द्वारा ही प्राप्त होते हैं, क्योंकि जब से राजस्थानी भाषा में ग्रन्थों का निर्माण प्रारम्भ हुआ तबसे प्रत्येक शताब्दी के प्रत्येक चरण की जैन-रचनायें उपलब्ध हैं। दूसरी महत्त्वपूर्ण बात यह भी है कि जैन-राजस्थानी रचनाओं की प्रतियाँ समकालीन लिखी हुई प्राप्त नहीं होती, जबकि राजस्थानी की जैन रचनाओं की तत्कालीन लिखित प्रतियाँ प्राप्त हैं। लोक भाषा में रचे हुए ग्रंथों की भाषा की प्रमाणिकता के संबंध में तत्कालीन प्रतियों की अनुपलब्धि से सटीक कुछ कहा नहीं जा सकता। क्योंकि लेखकों द्वारा भाषा और बहुत बार तो पाठ एवं शब्दों में परिवर्तन कर दिया जाता है। लोकप्रिय प्रसिद्ध ग्रंथों में तो समय-समय पर परवर्ती लेखकों द्वारा पाठप्रक्षेप रूप परिवर्तन होता ही रहता है। मौखिक साहित्य के संबंध में यह बात और भी विशेष रूप से लागू होती है। जैन-भंडारों में जो हस्तलिखित प्रतियाँ उपलब्ध हैं उनमें से आधिकांश सुशिक्षित मुनियों के द्वारा लिखी होने से शुद्ध भी विशेष रूप से मिलती हैं।

जैन-विद्वानों ने स्वयं ग्रंथ निर्माण करने के साथ साथ दूसरों के रचे ग्रंथों पर विशद टीकाएँ भी बनाई हैं। किसन रुक्मणी वेलि की ही लीजिये—इस पर लाखों चारण की जैनतर, टीका एक ही उपलब्ध है, पर जैन विद्वानों द्वारा रचित ६७ टीकाएँ प्राप्त हो चुकी हैं, जिनमें से दो टीकाएँ तो संस्कृत भाषा में भी हैं। इसी प्रकार हिंदी और संस्कृत के जैनतर सर्वोपयोगी ग्रंथों पर भी जैनविद्वानों ने राजस्थानी भाषा में टीकाएँ लिखी हैं। उदाहरणार्थ—संस्कृत के भर्तृहरि शतक, अमरु शतक, लघुस्तोत्र, सारस्वत व्याकरण आदि पर जैन यतियों द्वारा रचित राजस्थानी टीकाएँ प्राप्त हैं। भर्तृहरिशतक की तो रूपचंद और लक्ष्मी वल्लभ की दो टीकाएँ हैं। हिंदी ग्रंथों में से रसिक प्रिया पर कुशलदेव की और केशवदास के नख-शिख की राजस्थानी टीका उपलब्ध हैं अनेक राजस्थानी ग्रंथों को बचा रखने का श्रेय भी जैनविद्वानों को ही है। जैसे—वीसलदेव रासो का उपलब्ध समस्त प्रतियाँ जैन यतियों की लिखित ही हैं। जैनतर रचित एक भी प्रति कहीं प्राप्त नहीं है। इसी प्रकार हमारे समग्र में बीकानेर के राव जैतसी संबंधी ऐतिहासिक ग्रंथ जैतसी रासो की दो प्रतियाँ उपलब्ध हैं, जबकि इस ग्रंथ की अन्य एक भी प्रति जैतसी के वंशज अनूपसिंह जी की विशिष्ट लायब्रेरी में भी प्राप्त नहीं है।

चारण साकुर कवि रचित 'वच्छावत - वशावली' चारण रतनू कृष्णदास रचित 'रासा विलास' नाम के ऐतिहासिक काव्य एवं हमीर रचित राजस्थान का द्वय ग्रंथ 'लखपत गुण विंगल' इसी प्रकार जैनतर राजस्थानी ग्रंथों की प्रतियाँ जैन - भण्डारों में ही सुरक्षित मिलती हैं। जोधपुर के महाराजा जसवंतसिंहजी का मन्त्री लधराज रचित कई ग्रंथों की प्रतियाँ हाल ही जैन भण्डारों से प्राप्त हुई हैं। जिनकी अन्य प्रतियाँ जोधपुर के राजकीय संग्रहालय आदि में कहीं नहीं हैं। भागवत के राजस्थानी - गगानुवाद की सचित्र प्रति भी जैन यति द्वारा लिखित हमारे समग्र में प्राप्त है।

कवि हालू रचित 'वेताल पन्चीसी', विप्र बस्ता रचित 'विक्रम परकाय प्रदेश' कथा। दत्त रचित 'विन्दण चरित चौपाई' लाल रचित विक्रमादित्य चौपाई आदि और भी अनेक जैनतर राजस्थानी ग्रंथ जैन भण्डारों में ही प्राप्त हैं। प्राचीन चारण आदि कवियों के पद्यों के सरक्षण का श्रेय भी जैन विद्वानों को ही है।

प्रबन्ध चिन्तामणि, कुमारपाल प्रतिबोध, उपदेश तरंगिणी आदि ऐतिहासिक प्रबन्ध ग्रन्थों में वे उद्धृत पाये जाते हैं।

जैन विद्वानों की साहित्य सृजन एवं संरक्षण में सदा से बड़ी उदार नीति रही है। वे बड़े साहित्य प्रेमी होते थे। जैन-जैनेतर के भेदभाव के बिना कोई भी उपयोगी ग्रन्थ किसी भी भाषा में किसी भी विषय का रचा गया हो, उसे वे कहीं देख लेते तो प्रतिलिपि करके अपने भण्डारों में रख लेते थे। स्वयं विद्वान होने के कारण वे उसकी जी जान से रक्षा करते थे। इसी कारण जब कि जैनेतर संग्रहालय बहुत थोड़े से ही सुरक्षित मिलते हैं, तब जैन ज्ञान भंडार सैकड़ों की संख्या में यत्र-तत्र सुरक्षित अवस्था में प्राप्त हैं। राजस्थान को ही लीजिये—यहां अब भी लक्षाधिक हस्तलिखित प्रतियें जैन ज्ञान भंडारों में सुरक्षित हैं। जिनमें जैसलमेर का भंडार ताड़पत्रीय प्राचीन प्रतियों एवं अन्यत्र ग्रंथों के संग्रह के रूप में विरवविदित हैं। इस भंडार में १० वीं शताब्दी की ताड़पत्रीय एवं १३ वीं शताब्दी की कागज पर लिखित प्रतियें प्राप्त हैं। इतनी प्राचीन ताड़पत्रीय व कागज पर लिखी प्रतियें भारत भर के किसी जैन भंडार में उपलब्ध नहीं है। इनमें केवल जैन ग्रंथ ही नहीं—, भगवद्गीता, सांख्य सप्तति, न्याय वार्त्तिक, जयदेव छंद, लीलावती प्राकृत कथा एवं अन्य पचासके जैनेतर ग्रंथों की प्राचीनतम ताड़पत्रीय प्रतियें सुरक्षित हैं। प्रतियों की संख्या की बहुलता की दृष्टि से बीकानेर के जैन ज्ञान भंडार भी उल्लेख योग्य हैं। इन भंडारों में ४०००० प्रतियें हैं।

एक भ्रान्त धारणा का उन्मूलः—

हमारे बहुत से विद्वानों की यह भ्रान्त धारणा है कि जैन साहित्य जैन धर्म से ही संबंधित है। सर्वोपयोगी साहित्य नहीं है। पर यह धारणा नितान्त भ्रमपूर्ण है। वास्तव में जैन साहित्य की जानकारी के अभाव में ही उन्होंने यह धारणा बना रखी है। इसीलिये वे जैन साहित्य के अध्ययन से उदासीन रह कर मिलने वाले महान् लाभ से वंचित रह जाते हैं उदाहरणार्थः—जैन विद्वानों ने ऐतिहासिक साहित्य भी बहुत लिखा है। उसकी जानकारी के बिना भारतीय इतिहास सर्वांगपूर्ण लिखा जाना असंभव है। राजस्थान के इतिहास में ही लीजिये यहां के इतिहास से संबंधित जैन ग्रन्थ अनेक हैं। उनके सम्यक् अनुशीलन के

अभाव में बहुतसी जानकारी अपूर्ण एवं भ्रान्त रहजाती है। इसी प्रकार गुजरात के इतिहास के सब से अधिक साधन तो जैन विद्वानों के रचित ऐतिहासिक ग्रन्थ आदि ग्रन्थ ही हैं। राजस्थान के प्राचीन ग्रामों की प्राचीन शोध जब भी की जायगी, जैन विद्वानों के यात्रा वर्णन, विहार, तीर्थ यात्रा, धर्म प्रचार आदि के उल्लेख वाले ग्रन्थों का उपयोग बहुत ही महत्वपूर्ण सिद्ध होगा। राजस्थानी जैन साहित्य में भी ऐसे अनेक ग्रन्थ हैं जो जैनधर्म के किसी भी विषय से संबंधित न होकर सर्वजनोपयोगी दृष्टि से लिखे गये हैं। उदाहरणार्थ दो चार ग्रन्थों का निर्देश ही यहाँ काफी होगा। कवि दलपत विजय ने 'खुमाखरासो' नामक ग्रन्थ रचा। उसमें उदयपुर के महाराजाओं का यथाश्रुत इतिवृत्त संकलित है। इसमें जैनों का संबंध कुछ भी नहीं है। इसी प्रकार हेमरत्न और लङ्गोदय आदि ने गोरामादल और पद्मावती आख्यान पर रास बनाये हैं जोकि सब के लिये समान उपयोगी हैं। जैन कवि कुशल लाभ ने 'पिंगलाशिरोमणि', राज सोम ने दोहा चंद्रिका आदि राजस्थानी छंद सबधी ग्रंथ बनाए हैं। कुशललाभ ने तो जिसका जैनों के लिये कुछ भी उपयोग नहीं है वैसे देवी सातसी ग्रन्थ बनाया है। इसी प्रकार सोमसुन्दर नामक यति ने जैनतर पुराणों में उल्लिखित एकादशी कथा पर काव्य बनाया है। विद्याकुशल एवं चारित्र धर्म ने राजस्थानी भाषा में सुन्दर रामायण बनाई है जिसमें उन्होंने जैनाचार्यों द्वारा लिखित रामचरित का उपयोग न कर बाल्मीकि रामायण का ही आधार लिया है। अर्थात् जैन राम कथा की उपेक्षा करके सर्वजन प्रसिद्ध राम कथा को प्रचारित की है। इस बात को विशेष स्पष्ट करने के लिये मैं छोटी बड़ी पचासों रचनाओं की ऐसी सूची यहाँ नीचे दे रहा हूँ जो सब के लिये समान रूप से उपयोगी है।

१ व्याकरणः—

बाल शिवा, उक्ति रत्नाकर, उक्ति समुच्चय, कातत्र बालावधोद, पचसधि बालावधोद, हेम व्याकरण भाषा टीका, सारस्वत बालावधोद,

२ छंदः—

पिंगल शिरोमणि, दोहा चंद्रिका, राजस्थानी गीतों का छंद ग्रन्थ, वृत्तरत्नाकर बालावधोद

३ अलंकारः—

वाग्भट्टालंकार बालावबोध, विदग्धमुखमंडन बालावबोध, रसिक प्रिया बालावबोध

४ काव्यः—

भर्तृहरिशतक मापाटीकाद्वय, अमरुशतक, लघुस्तव बालावबोध, किसन-रुकमणी बेलिकी ६ टीकाएँ, धूर्तराख्यान कथासार, कादंबरी कथासार।

५ वैद्यकः—

माधवनिदान टब्बा, सन्निपातकलिका टब्बाद्वय। पथ्यापथ्य टब्बा, वैद्य-जीवन टब्बा, शतश्लोकी टब्बा, फुटकर प्रयोगों के संग्रह तो राजस्थानी भाषा में हजारों पत्र हैं।

६ गणितः—

लीलावती भाषा चौपाई, गणितसार चौपाई

७ ज्योतिषः—

लघुजातक वचनिका, जातक कर्म पद्धति बालावबोध, विवाह पडला बालावबोध, भुवन दीपक बालावबोध, चमत्कार चिंतामणि बालावबोध, मुहूर्तचिन्तामणि बालावबोध, विवाह पडल भाषा, गणित साठीसो, पंचांगानयन चौपाई, शकुन दीपिका चौपाई, अंगफुरकन चौपाई, वर्षफलाफल सञ्ज्ञाय,

हीरकलश-राजस्थानी दोहों आदि में ज्योतिष संबंधी अत्यन्त महत्वपूर्ण ग्रन्थ है। इसकी रचना सं० १६५७ में हीरकलश खरतर गच्छीय जैन यति ने की है। पत्र सं० १००० के लगभग है। सारा भाई मणिलाल नवाब ने गुजराती विवेचन के साथ अहमदावाद से प्रकाशित भी कर दिया है।

८ नीतिः—

चाणक्य नीति टब्बा, पंचाख्यान चौपाई, मखलाक अलमोहुरमै-इस फारसी ग्रन्थ का अनुवाद 'नीतिप्रकाश' के नाम से मुहणोत संग्रामसिंह रचित उपलब्ध हुआ है जो बहुत ही महत्त्वपूर्ण है। पंचाख्यान का गद्य में अनुवाद भी मिला है, जिसकी भाषा भी बहुत सुन्दर है।

६ ऐतिहासिकः—

मुहणोत नैणसी की ख्यात तो राजस्थान के इतिहास के लिये अनमोल प्रथ है यह सर्व विदित है मुहणोत नैणसी भी जैनश्रावक थे। इन्होंने मारवाड के प्रामो के सन्ध मे एक और भी महत्त्वपूर्ण ग्रंथ लिखा था, जिसकी प्रति उनके धराज वृद्धराज जी के भतीजे सुधराज जी मुहणोत के पास है। इस ग्रंथ की प्रकाश मे लाना अत्यन्त आवश्यक है। नैणसी की ख्यात का कुछ अश मूल रूप से ५० रामकर्णजी आसोपा ने दो भागों में प्रकाशित किया है। अभी उसका एक सुन्दर संस्करण राजस्थान पुरातत्त्व मंदिर से छपना प्रारम्भ हुआ है जिसका सपा-इन श्री धवरीप्रसाद साकरिया कर रहे हैं। राठोड़ अमरसिंह की यात भी सम कालीन जैन यत्तिलिखित मेरे संग्रह में है। जिसे मेने भारतीय विद्या मे प्रकाशित कर दिया है। राठोड़ों की ख्यात और वशावलियें जैनयत्तियो द्वारा लिखित प्राप्त हैं। जोधपुर के कई गांवों की उपजसवयी हकीकत जैपुर के श्री पूज्यजी के पास है जिसकी प्रतिलिपि मेरे संग्रह में है। बाडमेर के यति इन्द्र चन्द्र जी के संग्रह में वेगड़ गच्छीप जिन समुद्र सूरि रचित राठोड़-वशावली मेने लिखी थी जो अत्र नष्ट होगई होगी। सुमाणरासो गोरायादल चौपाई, जैतचन्द्र प्रवध चौपाई आदि ग्रंथ विशुद्ध ऐतिहासिक तो नहीं, पर लोका पवाद के आधार से रचित अर्द्ध ऐतिहासिक हैं। क्रमचन्द्र वश प्रवध चौपाई से धीकानेर के इतिहास की कई बातें विदित होती हैं। जैनाचार्यों, श्रावकों, तीर्थों, देश नगर वर्णन सबधी ग्रंथ मे सार्वजनिक अनेक ऐतिहासिक तथ्य सम्मिलित है। जैन गच्छों की पहावलियें भी राजस्थानी भाषा में लिखी गई हैं जो ऐतिहासिक और भाषा की दृष्टि से बड़े महत्व की हैं। जैनतर ख्यात ऐतिहासिक बातें, आदि की अनेक प्रतियें कई जैनभंडारों में प्राप्त हैं।

१० सुभाषित सूक्तियाः—

राजस्थानी साहित्य मे दोहों की संख्या बहुत ही अधिक है। दसतीस हजार दोहे इन्ट्रे करने में कुछ भी कठिनाई नहीं होगी। ये दोहे मुक्तक छंद हैं। इनमें से बहुत से तो अत्यन्त लोक प्रिय हैं। जो राजस्थान के जन जन के मुख व हृदय मे रमे हुए हैं। कहावतों के तौर पर उनका उपयोग पद पद पर किया जाता है। ये दोहे सभी रसों के हैं और सत्र के लिये समान रूप से उपयोगी हैं। जैन विद्वानों ने भी प्रासंगिक विविध विषयक राजस्थानी सूक्तियों को दोहे बनाये हैं। केवल उस-

राज (जिनहर्ष) के ही ३०० से अधिक दोहे हमने संग्रहीत किये हैं। इसी प्रकार ज्ञानसार जी आदि और कई कवियों के दोहे उपलब्ध हैं।

११ बुद्धिवर्धकः—

हीयाली, गूढ़े, आदि सैकड़ों की संख्या में जैन विद्वानों के रचित प्राप्त हैं। जो बुद्धि की परीक्षा लेते हुए उसको बढ़ाते हैं। पचासेक ही पालियों का सैने सुन्दर संग्रह कर रखा है। जिनमें से कुछेक को बहुत वर्ष पूर्व 'जैन-ज्योति' में प्रकाशित की थीं।

१२ विनोदात्मकः—

ऊंदररासो, मोकणरासो, माखियों रो कजियो, जती जंग, आदि बहुत सी विनोदात्मक रचनाएं प्राप्त हैं।

१३ कुव्यसननिवारकः—

भांगरास, अमलरास, वृद्ध विवाह निवारक वूढरास, सप्तव्यसन निषेध गीत, तमाखूनिषेध, तमाखू परिहार गीत आदि बहुत से कुव्यसनों के निवारक साहित्य प्राप्त हैं।

१४ शिक्षाप्रदः—

बुद्धि रासो, सवासौ सीख, मूर्ख बड़ोत्तरी, आदि शिक्षाप्रद रचनाएं हैं।

१५ औपदेशिकः—

सर्व सामान्य धर्म एवं नैतिक नियमों को उपदेशित करने वाले बावनी बतीसी आदि संज्ञक बीसों जैन-राजस्थानी रचनाएं हमारे संग्रह में हैं। बावनी संज्ञक रचनाएं अधिकतर वर्णमाला के ५२ अक्षरों के क्रमशः प्रारंभिक पद वाले हैं। ये १३ वीं शताब्दी से रची जाने लगीं। उनमें से मात्रिका बावनी, दोहा मात्रिका आदि प्राचीन रचनाएं, प्राचीन गुर्जर काव्य संग्रह में प्रकाशित भी हो चुकी हैं।

१६ ऋतु काव्यः—

वारहमासे, चौमासे संज्ञक अनेक राजस्थानी जैन रचनाएं उपलब्ध हैं जो अधिकांश नेमिनाथ और स्थूलभद्र से संबंधित होने पर भी ऋतुओं के वर्णन से

परिपूरित हैं। कुछ स्वतन्त्र रचनाएँ भी उपलब्ध हैं, जिनमें से शृंगारसत भारतीय विद्या में प्रकाशित है। वसंत विलास तो बहुत प्रसिद्ध ग्रन्थ है। विद्वानों की राय में वह भी किसी जैन जती की रचित है। वारह मासों का प्रारम्भ १३ वीं शताब्दी से ही हो जाता है। सब से प्राचीन वारहमासा जिनवर्मसूरी वारह नांवउ है।

१७ वर्णनात्मकः—

राजस्थानी गद्य में तुकान्त गद्य-काल का उत्कृष्ट उदाहरण स्वरूप कई वर्णनात्मक ग्रन्थें प्राप्त हुए हैं। १५ वीं शताब्दी से उनका प्रारम्भ होता है। स१४ भाणिकसुन्दर रचित पृथ्वी चंद्र चरित्र अपरनाम वाग्जिलास नामक ग्रन्थ प्रकाशित हो चुका है जो वर्णनात्मक ग्रन्थों में सर्व श्रेष्ठ है। ऐसा तुकान्त सुन्दर वर्णन अन्यत्र कम है। मुझे पाँच स्वतंत्र वर्णनात्मक ग्रन्थों की प्रतियाँ मिली हैं। जिनमें तीन अपूर्ण हैं। उनमें भी विविध विषयों का वर्णन बहुत ही मनोहर है। इनका परिचय मैं शीघ्र ही स्वतन्त्र लेख द्वारा राजस्थान भारती में प्रकाशित कर रहा हूँ। अभी अभी मुनि जिनविजयजी से १७ वीं शताब्दी के सुकवि सूरचंद्र रचित पदैक विशति नामक ग्रन्थ की एक अपूर्ण प्रति प्राप्त हुई है। ग्रन्थ संस्कृत में है, पर प्रासांगिक वर्णन राजस्थानी गद्य में ही दिया है, जो बहुत ही महत्वपूर्ण है। ग्रन्थ की पूर्ण प्रति प्राप्त होने पर इसका महत्त्व भली भाँति विदित हो सकेगा। पद्य में दुष्काल वर्णन, शीत-ताप वर्णन आदि रचनाएँ प्राप्त हैं।

१८ सम्वादः—

सम्वाद सक्षक जैन रचनाओं में बहुतसों का संवध जैनधर्म से नहीं है। कवियों ने अपनी सूक्ष्म एवं कवि प्रतिभा का परिचय अच्छे रूप से दिया है। मोती-फपासिया सम्वाद, जीम-दात सम्वाद, आल कान सम्वाद, उग्रम कर्मसंवाद, यौवन जराम्वाद, लोचन काजल सम्वाद, आदि रचनाएँ उल्लेख योग्य हैं।

१९ देविश्रों के छंदः—

लोकमान्य कई यक्ष, शनिश्चर आदि ग्रह, त्रिपुर आदि देविश्रों की स्तुति रूप छंद, जैन जतियों द्वारा रचित बहुत से मिलते हैं। उन देवी देवताओं का जैन धर्म से कोई संबंध नहीं है। रामरवजी, पानूजी, सूरजजी और अमरसिंहजी आदि की भी प्रचुर रचनाएँ हैं।

२० लोकवार्तायें संबंधी ग्रन्थः—

लोक-साहित्य के सरक्षण में जैन-विद्वानों की सेवा अनुपम है। सैकड़ों छोटी-मोटी लोक वार्ताओं को उन्होंने अपने ग्रन्थों में संगृहीत की हैं। एक-एक लोक वार्ता के संबंध में संस्कृत एवं लोक भाषा में उनके बहुत से ग्रंथ उपलब्ध हैं। बहुतसी वार्ताएँ तो यदि वे नहीं अपनाते तो विस्मृति के गर्भ में कभी की विलीन हो जातीं। यहां राजस्थानीभाषा में रचित फुटकर लोकवार्ताओं की सूची दी जा रही हैः—

अंवउ चरित्र कर्त्ताः—विनयसमुद्र, रूपचंद्र,
 कपूर संजरी ,, मतिसार,
 गोराबादल ,, हेमरत्न, लब्धोदय,
 चंदनमलयगिरि ,, भद्रसेन, जोगहर्ष, जिनहर्ष, गुमतिहंस, यशोधर्धन,
 ढोलामारु ,, कुशललाभ,
 चंदवत्तीसी चौपाई ,, जिनहर्ष,
 पनरहवीं कलारास ,, वीरचंद्र,
 प्रचारयान ,, वच्छराज, हीरकलश,
 प्रियमेलक ,, समयसुन्दर, मानसागर,
 भोज चरित्र-कर्त्ता—मालदेव, सारंग, हेमानंद, कुशल धीर,
 माधवानलकामकंदला ,, कुशललाभ,

विक्रम चरित्र—'महाराजा विक्रम की दानशीलता, पराक्रम, एवं बुद्धि-चातुर्य लोक साहित्य में सबसे अधिक प्रचारित हैं। भारतीय प्रत्येक भाषा में विक्रम संबंधी लोक कथाओं का प्रचुर साहित्य उपलब्ध है। मरु-गुर्जर भाषा में भी फरीद ४५ रचनाएँ प्राप्त हो चुकी हैं। यहां उनमें से थोड़ी सी राजस्थानी रचनाओं का ही उल्लेख किया जा रहा है। विशेष जानने के लिये मेरे 'विक्रमादित्य संबंधी जैन साहित्य' विक्रम स्मृति ग्रंथ में देखना चाहिये।

विक्रम चौपाई-कर्त्ता— हेमाणंद-मुनिमाल,
 पंच डंड चौपाई—'विनयसमुद्र, लक्ष्मी वल्लभ, लाभ वर्धन,
 मिहासन वत्तीसी ,, मलयचन्द्र, ज्ञानचन्द्र, विनयसमुद्र, हीरकलश
 विनय-लाभ,
 फाफरा चोर चौपाई ,, राजशील, अभय सोम, लाभ वर्धन,
 लीलावती चौपाई ,, ककरसूरि शिष्य, कुशललाभ,

विद्याविलास कथा-कर्त्ता— हीरानन्द सूरि, आज्ञासुन्दर, आनन्द उदय,
राजसिंह जिनहर्ष, यशो वर्धन,

विल्हण पचाशिका	"	ज्ञानाचार्य, सारंग,
शशिकला चौपाई	"	ज्ञानाचार्य,
शुकवहोत्तरी	"	रत्न सुन्दर, रत्न चन्द,
शृंगार मञ्जरी चौपाई	"	जयवंत सूरि,
स्त्री चरित्ररास	"	ज्ञानदास,
सगलसारास	"	कनक सुन्दर,
सद्यवत्स साचलिंगा चौपाई	"	केशव,
कान्ह कठियारा चौपाई	"	मानसागर,
रतना हमीर री बात,	"	वत्तम चन्द भडारी,
राजा रिसालू की बात	"	आणन्द बिजन
लघु वातां सप्रह	"	कीर्ति सुन्दर

लोक वार्त्ताओं के अतिरिक्त लोक गीतों को भी जैन विद्वानों ने विशेष रूप से अपनाया है। लोक गीतों की रागिनियों (ढाल, देशी आदि) पर भी उन्होंने अपने रास, स्तवन आदि अधिकांश रचनाएँ की हैं। उन रचनाओं के प्रारम्भ करने के पहले जिस लोक गीत की देशी में बह गाई जाती चाहिये उस लोक गीत की प्रारम्भिक पंक्ति देदी है। हजारों लोक गीतों का पता इस निर्देशन से ही मिल जाता है। कौनसा लोकगीत कितना पुराना है—उसका प्रारम्भिक स्वरूप क्या था, उसकी लोकप्रियता कितनी अधिक थी—इन सब बातों का पता लग जाता है। कुछ लोकगीतों को तो उन्होंने पूरे रूप से ही लिख रखा है जो अत्यन्त महत्त्वपूर्ण है। ऐसे लोकगीतों की देशियों की सूची श्रीयुक्त मोहनलाल दलीचन्द वेसाई ने बड़े परिश्रम से तैयार करके अकारादि क्रम से 'जैन गुर्जर कवियों' भाग ३ के परिशिष्ट न० ७ म पृ० १८३३ से २१०४ तक में दी है। इन देशियों की संख्या २५०० के लगभग है। जिनमें से आधे के करीब तो राजस्थानी लोकगीतों की हैं। २१ जैनतंत्रों के मान्य ग्रन्थों पर भी जैन विद्वानों ने कुछ प्रथम बनाये हैं जिनका उल्लेख पूर्व किया जा चुका है। देवीसावसी, एकादशीकथा, रामायण इनमें मुख्य हैं। और भी जैनतंत्र मंत्र आदि लोकप्रयोगी विषयों पर पुटकर साहित्य यद्यपि कुछ जैन-जतिर्या द्वारा लिखा मिलता है।

यहां यह प्रश्न होना स्वाभाविक है कि राजस्थानी जैन साहित्य जब इतना विविध, विशाल एवं महत्त्वपूर्ण है तो उसकी आज तक यथोचित जानकारी क्यों नहीं प्रसिद्ध हुई? कारण स्पष्ट है कि जैन मुनि एवं श्रावलोक अपने धार्मिक कार्यों को सम्पन्न करने में ही अपने कर्त्तव्य की इतिश्री समझ बैठे हैं। साहित्य-प्रेम और अपने साहित्य के महत्त्व के संबंध में प्रकाश डालने की प्रवृत्ति उनमें बहुत कम देखने में आती है और जैनोत्तर विद्वानों में बहुत से तो साम्प्रदायिक-मनोवृत्ति के कारण जैन साहित्य के अन्वेषण एवं अध्ययन में रुचि नहीं रखते कुछ निष्पक्ष विद्वान हैं, उन्हें प्रथम तो सामग्री सुगमता से प्राप्त नहीं होती, दूसरा जैन साहित्य साम्प्रदायिक विशेष है- इस धारणा के कारण वे उसकी प्राप्ति का अधिक प्रयत्न भी नहीं करते। यद्यपि जैन साहित्य बहुत विशाल परिमाण में प्रकाशित हो चुका है। उनका परिचय पाने के साधन भूत ग्रंथ भी काफी प्रकाशित हो चुके हैं। उदाहरणार्थ-जैन विद्वानों के रचित प्राकृत भाषा संबंधी साहित्य के संबंध में प्रो० हीरालाल कापड़िया का 'पाइय भाषा अने साहित्य' नाम का ग्रंथ प्रकाशित हो चुका है। जैनागमों की आवश्यक जानकारी, उनके अन्यग्रंथ 'अर्हत आगमोन्' और A History of Canonical Literature of the jains' दलसुख मालवणिया का 'जैन आगम' और डा० विमलचरण के अंग्रेजी में भी कई ग्रंथ प्रकाशित हैं। जैन अगमों की महत्त्वपूर्ण बातों के संबंध में डा० जगदीश चंद्र जैन का थीसिस भी अच्छा प्रकाश डालता है। संस्कृत जैन साहित्य के सम्बन्ध में डा० विन्टरनीज का इतिहास भी ठीक प्रकाश डालता है। वैसे स्वतंत्र समग्र साहित्य का परिचायक श्रीयुक्त मोहनलाल दलीचंद देसाई का "जैन साहित्य नो संक्षिप्त इतिहास" तो अत्यन्त मूल्यवान् ग्रंथ है। २०।२५ वर्ष के कठिन परिश्रम से वह तैयार किया गया है और जैन इतिहास की भांकी भी उससे मिल जाती है। प्रो० वेलनकर का 'जिनरत्न कोश' ग्रंथ दिगंबर श्वेताम्बर दोनों संप्रदाय के प्राकृत-संस्कृत और अपभ्रंश भाषा के ग्रंथों की वृद्ध सूची है।

जहां तक राजस्थानी जैन साहित्य का संबंध है—इसके महत्त्व एवं विशालता की जानकारी का प्रधान कारण यह है कि राजस्थानी और गुजराती दोनों भाषाओं की रचनाओं का विवरण 'जैन गुर्जर कवियों' में एक साथ ही छपा है। वैसे १६ वीं शताब्दी तक तो दोनों भाषायें एक ही थीं, अतः गुजरात वालों

ने उन्हें प्राचीन गुजराती की सजादी है। पर १७ वीं से तो दोनों भाषाओं में उल्लेखनीय अन्तर हो जाता है। अतः उनकी भाषा का पृथक् उल्लेख करना आवश्यक था। मैंने यह सुझाव देसाई को दिया था और उन्होंने अपने ग्रन्थ के तीसरे भाग में कुछ उपयोग भी किया है। देसाई ने अपने इस ग्रन्थ के तीन भागों में सैकड़ों कवियों की हजारों रचनाओं का विवरण प्रकाशित किया है, पर ग्रन्थ गुजराती लिपि में छपा है और 'जैन गुर्जर कवियों' के नाम से है, अतः राजस्थानी के विद्वानों का भी राजस्थानी जैन साहित्य के महत्व की ओर ध्यान अभी नहीं जा सका। वे भी जैन रचनाओं को गुजराती ही अधिक मानते हैं, पर वास्तविक बात यह नहीं है। इनका परिचय मेरे दूसरे भाषण से लग सकेगा।

राजस्थानी भाषा के जैन साहित्य से ही नहीं, जैनतर प्राचीन साहित्य में भी हमारे विद्वान् उनके गुजरात में प्रकाशित होने के कारण अपरिचित रहे हैं। रणमल छन्द, कान्हड़दे प्रबन्ध, सद्यवत्स प्रबन्ध, हसनली आदि १५ वीं एवं १६ वीं के प्रारम्भ की रचनाएँ जो गुजराती के नाम से प्रसिद्ध हैं, वास्तव में प्राचीन राजस्थानी की ही हैं।

राजस्थानी जैन साहित्य की उपयोगिता, विविधता एवं विशेषता पर मंजित प्रकाश डालने के अनन्तर उसकी विशालता पर भी कुछ कह देना आवश्यक हो जाता है। संक्षेप में तो पहले यह कहा ही जा चुका है कि समग्र राजस्थानी साहित्य का सबसे पड़ा अंश जनों द्वारा रचित है, और चारणों का साहित्य जो राजस्थानी भाषा का सधम प्रधान साहित्य माना जाता है उससे भी अधिक विशाल है। इसका कुछ आभास निम्नोक्त वार्ता से मिल जायगा—(१) चारण आदि जैनतर कवियों की रचना १५ वीं शताब्दी में मिलती है और वह भी १७ वीं शताब्दी के पहले की तो इतनी गिनी ही है। जबकि इन मध्यवर्ती २०० वर्षों में जैन विद्वानों ने निरन्तर राजस्थानी में रचना की है और वे छोटी मोटी सताधिक संख्या में हैं। पर साहित्य के माप-तौल इन समय की गणनाओं में प्रचुर है। जबकि १७ वीं शताब्दी से पहले की जैनतर राजस्थानी-रचना स्वयं रूप से एक भी प्राप्त नहीं है। केवल जयसूराम भोपा की वचनिका में गद्य कथों से उदाहरण मिलते हैं। जबकि इन २०० वर्षों में शायद २०-६० ग्रन्थों के बने

बड़े बालावबोध राजस्थानी गद्य में जैन विद्वानों के निर्मित प्राप्त हैं। खरतरगच्छीय विद्वान मेरु सुन्दर अकेले ने ही २० ग्रन्थों पर गद्य में बालावबोध-भाषा टीका लिखा है। जिनका परिमाण ३०।४० हजार श्लोक के करीब का होगा। चारण आदि कवियों द्वारा ख्यातों का लेखन अकबर के समय से प्रारम्भ हुआ प्रतीत होता है। गद्य-वार्ताएं तो अक्रिंश १८ वीं शताब्दी में ही लिखी गई हैं।

(२) रचनाओं की संख्या पर दृष्टि डालने से भी जैनैतर-राजस्थानी साहित्य के बड़े २ ग्रन्थ तो बहुत ही थोड़े हैं, फुटकर दोहे एवं डिंगल गीत ही अधिक हैं। जब राजस्थानी जैन ग्रन्थों, रास आदि बड़े २ ग्रन्थों की संख्या सैकड़ों हैं। दूहे और डिंगल-गीत हजारों की संख्या में मिलते हैं, उसका स्थान जैन विद्वान के स्तवन, सज्जाय, गीत, भास, पद आदि लघु प्रतियों ले लेते हैं, जिनकी संख्या हजारों पर हैं।

(३) कविओं की संख्या और उनके रचित साहित्य के परिमाण से तुलना करने पर भी जैन साहित्य का पलड़ा बहुत भारी नजर आता है। जैनैतर राजस्थानी साहित्य निर्माता से दोहों व गीतों को छोड़ देने पर बड़े २ स्वतन्त्र ग्रंथ निर्माता कवि थोड़े से रह जाते हैं। और उनमें से भी किसी कवि ने उल्लेखनीय ५।४ बड़े २ और छोटे २३०२० रचनाओं से अधिक नहीं लिखा। राजस्थानी भाषा का सबसे बड़ा ग्रंथ वंश भास्कर है। जबकि जैन कवियों में ऐसे बहुत से कवि होगये हैं जिन्होंने बड़े बड़े रास ही काफी संख्या में लिखे हैं। यहाँ कुछ प्रधान कवियों का ही निर्देश किया जा रहा है।

(१) कविवर समयसुन्दर—आप राजस्थान के महाकवि हैं। प्राकृत संस्कृत भाषा में अनेकों रचनाएं लिखने के साथ २ राजस्थानी में भी प्रचुर रचनाएं निर्माण की हैं फुटकर स्तवन, सज्जाय गीत आदि की संख्या तो ३०० के लगभग प्राप्त है। वैसे सीताराम चौपाई राजस्थानी का जैन-रामयण है। यह ग्रन्थ ३७०० श्लोक प्रमाण है। इसके अतिरिक्त साम्ब प्रद्युम्न चौपाई, चार प्रत्येक बुधरास, लीलावतीरास, नलदमयंतीरास, प्रियमेलकरास, पुण्यसार चौपाई, वल्कल-चीरीरास, शत्रुंजयदास, वस्तुपाल तेनपाल रास, थावच्चा चौपाई, लुल्लक कुमार प्रबंध, चपक श्रेष्ठ चौपाई, गौतमपृच्छा चौपाई, धनदत्त चौपाई, साधुवंदना,

पुंजाश्रपिरास, द्रौपदी चौपाई, कंशी प्रवध, दानादि चौडा लिया एवम् समा-
छतीसी, कर्मछतीसी, पुण्यछतीसी, दुष्काल वर्णनछतीसी, सबैयाछतीसी, आलो-
यणा छतीसी, आदि २ राजस्थानी में बहुत से ग्रन्थ हैं।

(२) जिनहर्ष—इनका दीक्षा पूर्व नाम जसराज था। यह राजस्थानी के
बड़े भारी कवि हैं। इन्होंने पूर्ववर्ती जीवन में राजस्थानी भाषा में और पीछे से
पाटन चले जाने पर गुजराती मिश्रित भाषा में ५० के करीब रास एव सैकड़ों स्तवन
आदि फुटकर रचनाएँ की हैं। इनमें से कई रास तो बड़े २ काव्य हैं। आपकी
समस्त रचनाओं का परिमाण एक लाख श्लोक के होगा।

(३) वेणुजिन समुद्रसूरि—इन्होंने भी राजस्थानी में बहुत से रास,
स्तवन आदि बनाए हैं। जिनका परिमाण ५०। ६० हजार श्लोक के करीब होंगे।
कई ग्रन्थ अपूर्ण मिले हैं।

(४) तेरापथी जीतमल जी—इनका भगवती सूत्र की ढालें यह एक ही
प्रथ ६० हजार श्लोक परिमाण है जो राजस्थानी का सबसे बड़ा ग्रन्थ है।
आपकी अन्य रचनाओं को मिलाने से परिमाण लाख श्लोक से अधिक का ही
होगा। इस प्रकार ४।५ विद्वानों के ही जून तीन चार लाख श्लोक परिमित हो
जाता है, तो समस्त राजस्थान जैन साहित्य का परिमाण १० लाख श्लोक परिमित
होने में कोई भी सशय नहीं। इतने विशाल साहित्य की उपेक्षा अवश्य ही अनु-
चित है। इन ग्रन्थों में से चुने हुए उपयोगी ग्रन्थों की ग्रन्थमाला प्रकाशित हो तो
जनसाधारण का बहुत बड़ा उपकार हो सकता है। उनका जीवनस्तर, इस प्राण-
वान् साहित्य से मेरखा पाकर अवश्य ही उन्नतिशील हो सकता है। अभी जैनों
को स्वयं को भी ठीक महत्व ज्ञात नहीं है। राजस्थान का जैन समाज तो अब
बहुत ही पिछड़ गया प्रतीत होता है और जैन समाज ही क्यों सारा राजस्थान
का भी यही हाल है। निरुद्धवर्ती गुजरात प्रान्त की कार्य प्रणालियों को देखते हैं
और राजस्थान निवासियों के जीवन से उनकी तुलना करते हैं तो बड़ा ही अध-
कार सा नजर आता है। कहा राजस्थान का अतीत गौरव और कहा हमारी वर्तमान
अवस्था ? पड़ोसी प्रान्त की आगे बढ़ते देखकर हमारी चेतना सुप्त है, हृदय तत्री
भ्रमृत नहीं होती—इससे अधिक दुर्भाग्य और क्या हो सकता है। पर केवल निराशा

से ही काम नहीं चलेगा। जिनके हृदय में टीम हो, आगे आकर प्रान्त के उद्धार का शंखनाद करना चाहिये। जन-जनमें, घर-घर जागृति का शंख फूंके बिना भविष्य और भी अंधकारमय है।

राजस्थान के प्राचीन गौरव की झोंकी मेरे माननीय मित्र डा० दशरथ शर्मा मेरे साथ साथ ही करा रहे हैं। साहित्य और इतिहास के समृद्धिशास्त्री युग का परिचय आप एक साथ पा रहे हैं—यह विद्यापीठ के कुशल संचालकों की सूझ का सुपरिणाम है। यदि इसी समय राजस्थानी शिल्प, स्थापत्य, मूर्ति, चित्र, कारीगरी और संगीत-कला पर भी किसी अधिकारी विद्वान् द्वारा प्रकाश डाला जाता तो यह आयोजन त्रिवेणी-संगम हो जाता। आशा है विद्यापीठ के संचालक राजस्थानी कला पर भाषण देने योग्य कोई 'महाराणा कुंभा आसन' जिन्होंने राजस्थानी शिल्प स्थापत्य को एवं संगीत को विश्व विदित करने में महत्वपूर्ण भाग लिया है—स्थापित कर इस संबंध में भी शीघ्र ही महत्वपूर्ण जानकारी प्राप्त कराने वाले भाषणों का आयोजन करेंगे।

“राजस्थान की मौखिक संत-वाणी”

(लेखक मनोहर शर्मा एम०ए०, साहित्यरत्न, कान्य तीर्थ)

राजस्थान के साहित्य सशोधकों के लिए जितना आवश्यक यहाँ प्राचीन ग्रंथ भण्डारों का पर्यवेक्षण करना है उतना ही जरूरी यहाँ के मौखिक साहित्य का संकलन करना भी है। अभी तक हम प्रदेश में इन दोनों ही कामों के लिए कोई निश्चित योजना नहीं है। थोड़ी सी सूचनाओं से ही देश के बड़े बड़े साहित्य-तपस्वियों ने राजस्थान के धीरे साहित्य की मुक्त कंठ से प्रशंसा की है। यदि उनके सामने यहाँ का समग्र साहित्य प्रस्तुत हो तो वह अवश्य ही हमारे देश की एक धरोहर के रूप में गिना जावे। राजस्थानी साहित्य के अन्य अंग भी कम महत्व पूर्ण नहीं हैं। अभी तक लोगों का ध्यान यहाँ की वीर रस सम्बन्धी रचनाओं पर ही गया है। परन्तु वीर रस के समान ही यहाँ का भक्ति सम्बन्धी साहित्य है। समालोचना की कमी के कारण राजस्थान के भक्त कवियों में मीरों के अतिरिक्त अन्य किसी कवि को समुचित आदर नहीं मिल पाया है। इस प्रदेश में काफी बड़ी संख्या में संत कवि हुए हैं और उनकी वाणियों जनता के हृदय पर अधिकार जमाए हुए हैं। अभी तक उनका संकलन भी नहीं हुआ है। उनमें से अधिकांश मौखिक रूप में ही परम्परा से चली आ रही हैं। समय पाकर वे नष्ट भी होती जा रही हैं जो कि इस प्रदेश का एक दुर्भाग्य है।

राजस्थानी के भक्ति सम्बन्धी साहित्य में निर्गुण भक्ति के पदों को “सवद” कहा जाता है। ये सवद राजस्थान की एक विशेष सम्पत्ति हैं। यहाँ के “जाग रणों” में सवद बहुत ज्यादा गाए जाते हैं। इनका प्रचार दूर दूर देशों में भी बहुत ज्यादा है। लोग रात रात भर जाग कर सवद गाते रहते हैं और माँक रस

में अपनी आत्मा को मग्न कर लेते हैं। इस प्रदेश के जागरण अपनी एक विशेषता रखते हैं। इन जागरणों से जनता के जीवन में साहित्यिकता का संचार होता है और संत-स्वभाव ग्रहण करने के लिए उन्हें प्रेरणा मिलती है। भजनीक लोग वारी वारी से अपनी अपनी लगन पद गाते हैं और अन्य लोग उनका साथ देते हैं। पर्व के दिनों में तो गावों में जागरण अवश्य ही होते हैं। ये जागरण यहाँ के सामाजिक-जीवन के महत्वपूर्ण भाग हैं। इनमें जो सबद गाए जाते हैं, उनका विषय ईश्वर, जीव, माया, जीवन की नश्वरता, अभेद, धर्म और जाति के नामों की व्यर्थता, हठयोग, साधु जीवन, गुरु महिमा, सबद महिमा, मूर्ति पूजा विरोध, पतित प्रेम, उद्बोधन, उपदेश आदि रहते हैं। ये तत्व लोक-जीवन में जागरण की सहायता से रमते रहते हैं। साथ ही इन जागरणों से जनता का जीवन सरस भी रहता है।

इस में निर्गुण भक्ति के पदों पर ही ध्यान दिया गया है। सगुण भक्ति के पदों पर फिर कभी विचार किया जाएगा। निर्गुण भक्ति के पद रचने वाले संतों की यहाँ बड़ी संख्या है। भरथरो, मछन्दरनाथ, गोरखनाथ, कबीरदास आदि के नाम से भी यहाँ असंख्य पद गाए जाते हैं जिनकी भाषा राजस्थानी है। राजस्थान में प्रथा है कि अप्रसिद्ध कवि अपनी रचना को लोक प्रचलित करने के लिए उसे किसी समर्थ कवि की भेंट कर देता है और इस प्रकार समर्थ के नाम से वह जनप्रिय हो जाती है। पद के अन्त में जहाँ कवि अपना नाम देता है, उसे राजस्थान में “भोग लगाना” कहा जाता है। प्रसिद्ध कवि तो अपनी रचना के साथ अपने नाम का ही भोग लगाता है परन्तु अप्रसिद्ध कवि किसी दूसरे कवि के नाम का भोग लगाता है। यही कारण है कि राजस्थान में तुलसीदास, कबीरदास एवं मीरों के नाम के पद आकाश के तारों के समान छापे हुए हैं और उनमें से इन प्रसिद्ध कवियों की निजी रचना कोई ज्यादा नहीं है। यह तत्व भक्तहृदय की सरलता प्रगट करता है कि उसे नाम की चाह नहीं, वह तो केवल भक्ति का प्रचार चाहता है। इससे इतना जरूर होता है कि मौलिक साहित्य के शोधको के सामने एक समस्या आ खड़ी होती है जिसका कोई हल ही नहीं मिल सकता। फिर भी जनता में मधुर पदों का प्रचार तो हो ही जाता है। आवश्यकता इस बात की भी है कि इन पदों का भी संकलन अवश्य किया

जावे। इनके अलावा भी यहा बहुत ज्यादा सन्त हुए हैं जिनकी अपनी वाणी जनता मे रमी हुई है। ऐसे सन्तों में जिनकी गहिया स्थापित हो चुकी हैं, उनकी वाणी तो उनके स्थानों पर सुरक्षित मिल सकती हैं और वे छप भी गई हैं परन्तु अन्य सन्तों के बोल तो अभी जनता के मुख पर ही टिके हुये हैं। इन सन्तों में सभी जातियों के लोग हुए हैं और उनकी साधना भी बहुत ऊँची है। कई के भाव एवं भाषा तो बड़ी ही सरल एवं मधुर हैं। इनकी सरलता तथा मधुरता ने ही लोक हृदय पर अधिकार जमा रखा है।

यहा ऐसे सन्तों की वाणियों के चुने हुए नमूने प्रस्तुत किये जाते हैं, जिनसे उनकी महत्ता की एक झलक प्रगट हो जायगी। साथ ही उन पदों के उदाहरण भी दिए जा रहे हैं जो प्रसिद्ध सन्तों के भेंट बढाए हुए से प्रतीत होते हैं।

भरथरी

कायापुर सोय, अबड़ा भारग देखो,

बिखली भारग भोलै नाथ रा ॥ टेक ॥

काटे निना काटो नहि निरुसै, बिना कू चिकिसा ताला ।

बिना सबद साधु नहि सुलभै, घट में घोर अंधारा ॥१॥

मनभँग चितभँग परबत कहिये, गहरी गहरी गंगा गाँजै ।

वायर मेर्याँ पून किनोलै, भीतर काया छीजै ॥२॥

बासण ओछो बस्त घणैरी, कहो किसी बिध घालै ।

तामा बरणी तपै है घरतरी, थरहर काया हालै ॥३॥

साचा गरु सतवादी चेला, बैठ्या बिरछ धारी छार ।

दोड कर जोड भरतरी गावै, न्याचड़ी नैकरयो पार ॥४॥

मछंदरनाथ

क्या बोल्या रै अबधू क्या बोल्या,

धरण गगन बिच क्या बोल्या ॥ टेक ॥

ग्यान है न ध्यान बाकै, जोग है न जुगता ।

पाप है न पुन जाकै, माया कोनी ममता ॥१॥

आजो है न जाओ बाकै, मरवो है न खोयो ।

काल कोनी खाय वानै, माय कोनी वावो ॥२॥
साख है न डाल वांकै, वन है ना वेला ।
पान है न फूल वांकै, गरू है न चेला ॥३॥
बोलिया भ्रंजर जोगी, अवगत जाणी ।
जुग की जुगत कोई, जो बिरला ही जाणी ॥४॥

गोरखनाथ

तन भर तो सुखिया अवधू कोई नहि देख्या,
जां देख्या जां ही दुखिया ए लोय ॥ टेक ॥
धरती तो दुखिया रै अवधू, अम्बर दुखिया,
दुखिया पून र पाणी ए लोय ॥ १ ॥
सूरज तो दुखिया रै अवधू, चंदरमा ही दुखिया,
तारां नै दुख दूणा ए लोय ॥ २ ॥
धिरमा तो दुखिया रै अवधू, बिसनू भी दुखिया,
संकर नै दुख दूणा ए लोय ॥ ३ ॥
जोगी तो दुखिया रै अवधू, जंगम दुखिया,
तपस्यां नै दुख दूणा ए लोय ॥ ४ ॥
राजा तो दुखिया रै अवधू, राणी भी दुखिया,
दुखिया नै दुख दूणा ए लोय ॥ ५ ॥
भ्रंजर सरणै जती गोरख बोल्या हे,
सुखिया बिरम विचारयां ए लोय ॥ ६ ॥

गोपीचन्द

आज नगरिए मै सहियो हरीजन देख्या ए,
गोपीचन्द कै हुणियारै ए लोय ॥ टेक ॥
सोने रूपै की जोगी मँडिया चिणाच रै,
आसण लगायूँ डोड्याँ कै मांही ए लोय ।
छाजां चोवारां हीरा रतन जड़ायूँ ओ,
दरसन की बलिहारी ए लोय ॥ १ ॥

सोनो तो रूपो वार्ड म्हे घर को छोड्यो ए,
 हीरा रतन अपारा ए लोय ।
 हसती तो घुडला वार्ड म्हे छोड्या घुमता ए,
 सोच समझ त्यागो माया ए लोय ॥ २ ॥
 कुण तो न्हेसा को जोगी राज करतो ओ,
 कूण तुमारी माई ए लोय ।
 कुण तो राजा को जोगी पुत्र कहीजे ओ,
 कूण भाग घर भाई ए लोय ॥ ३ ॥
 कुण तो दुखा सँ जोगी देसइलो त्याग्यो ओ,
 कूण दुखा सँ त्यागी नारी ए लोय ।
 कुण तो दुखा सँ जोगी कान फड़ाया ओ,
 कूण दुखा सँ मदरा पैरी ए लोय ॥ ४ ॥
 गोड बँगालै को वार्ड म्हे राज करता ए,
 माता माणवे न्हारी भाई ए लोय ।
 राजा तिलोक्चन्द का पुत्र कहीजा ए,
 वार्ड चन्दरावल का म्हे भाई ए लोय ॥ ५ ॥
 माता कै वचना सँ वार्ड म्हे देसइलो त्यागो ए,
 अमर होबण नै त्यागी नारी ए लोय ।
 गरु कै वचना सँ वार्ड म्हे कान फड़ाया ए,
 वरसण मदरा म्हे पैरी ए लोय ॥ ६ ॥
 उठो ए दासी थे तो राव जगावो ए,
 जलै तो हमारी या काया ए लोय ।
 गोड बँगालै नै थे सौँड्यो खिनावो ए,
 जोगी तो करम्यो म्हाँ सँ दावा ए लोय ॥ ७ ॥
 गोड बँगालै में सौँड्यो जाय र पूग्यो ए,
 गोड बँगालो निलसायो ए लोय ।
 नर ओर नारी फिरै तो बिलखता,
 माता कै मन भाई ए लोय ॥ ८ ॥

कबीरदास

हेली सुरत सुहागण नार, इता दिनां कुंवारी क्यूँ रही ।
 सतगुरु भेंटया नाँय, इता दिन यूँ रही ॥
 हेली पूरणमासी की रैन, गई सतसंग में ।
 सतगुरु पकड़ी हो बाँह, भिजो दीनी रंग में ॥
 हेली चडिए सतगुरु की दुकान, ग्यान बुध लीजिए ।
 मोह लोभ को जाल, हरी गुण माइए ॥
 बाबल विपर बुलाय, लगन हेली लिखाइयो ।
 बेगो करवो रै व्याय, डोल मत ल्याइयो ॥
 हेली ममता का मूँग दलाय, हलदी हर नाँव की ।
 तंत को तेल कढ़ाय, पीठी मलो प्रेम की ॥
 हेली घणां दिनां को चाव, नयो ए नुहेलड़ो ।
 नवल वनी कै सीस विराजै सेवरो ॥
 हेली अरध उरध के बीच, चेतन चवरी रूनी ।
 सन्त पढ़ै निज नाँव, सुरत फेरां फिरी ॥
 हेली बाबल दियो ए दायजो, पदारथ च्यार को ।
 गैणा तो ग्यान विचार, हीरो हर नाव को ॥
 हेली मांभी छोड़ी ममसाल, भुवा दस वैनड़ी ।
 छोड़्यो है पीवरिए को लोग, पिए कै आगै खड़ी ॥
 हेली घणा दिन रही लुभाय, वो'ला दिन बाप कै ।
 कर कै पिया जी को संग, चली घर आपकै ॥
 हेली ओजुं नहिं मिलणा होय, पिवरिए कै लोग सै ।
 चली तो दिवानै देस, पुरवलै सँजोग सैं ॥
 हेली लंघी ओघट घाट, कलप कन्ठ छेदिया ।
 भँवर गुफा कै बीच निरन्जन भेटिया ॥
 हेली आतम नार विचार, पुरस एक सार है ।
 मंगल कथै है कबीर, सोई तो भरतार है ॥

रैदास

पून की चाल कोई मत चालणा, सैन गुराँ की गम है न्यारी,
 देखा रै देखी साधो भाई कोई नहि चालणा, ह्व सरो होय नारी ॥ टेक ॥
 भरत बास पर नटवो नाचै, सहज सुरत जौकी लागी बोरी ।
 सुयो म्हारो हँमलो चह्यो भोज पर, एक पजक में जुग हेरी ॥ १ ॥
 राजा जिनक जी आज्ञम सोमो, राज करयो दुखया नै टाली ।
 एक हाथ में लानी सुमरणी, दूसै हाथ अगनी जाली ॥ २ ॥
 फोइ बतवै हर नै किस्तपुरी में, सँस गोप्यो कै सागै गिरधारी ।
 सत बतवै साधो घट कै माही, परगट जोत जाकी उलियारी ॥ ३ ॥
 अण्यो साथ का रत्नमिल चालो, उजल घर का अधिकारी ।
 अण्यो गुरा का मच रस भगिया, खप्पर में भया एकोकारी ॥ ४ ॥
 साधू होय समझ सँ चालै, नौ रतों की में बलिहारी ।
 कहै रियदासो इण जुग में आयो, खयाल करो होय हुमियारी ॥ ५ ॥

मीराबाई

उयी मीरा सावलडी सा नार, गारग पिच क्यूँ खरी,
 के तो तेरो पीवर दूर क, के सासु लडी ।
 चह्यो जा रँ अमल गिवार, मेरी तो तनै के पड़ी,
 राम गया बनवास, सँदेसो हर को न्यूँ रखी ।
 म्हे यानै मीरा बूझा एक रात, घुरो मत मानियो,
 राम गया बनवास थारो तो काई ले गया ।
 लेग्या हरजी सोला सिणगार, हिवडै कै ताली दे गया,
 जड़भ्या जड़भ्या सजड किंवाइ, जासा तो ताली ले गया ।
 उइ म्हारा हरिण धन का काग, सोनै की थाड़ी चोंचडी,
 राम मिलण कद होय, फरुकै म्हारी ओखडी ।
 म्हे यानै मीरा बूझा एक रात, घुरो मत मानिए,
 कण यानै दीनी सिख बुद्ध, कण दीनी सगत साथ की ।
 गरु म्हारा मुघगट सुनार, हीरा रा कहिए पारखी,
 रौ म्हानै दीनी सिख बुद्ध, दीनी है सगत साथ की ।

लाग्यो ए भीरां बखिण को रोग, काया ए थारी कौंध सी,
ओखद हरजी को नौव, सुमरो ए दिन में मासतो ।

सदन कसाई

अपणै घट में सोच समझ,

दुख पावै ज्यान मेरी नाथ बिना, रूगनाथ बिना ॥ टेक ॥
आई जुवानी भयो दिवानो, बल तोलै हसती उत्तणा ।
जम का दूत पकड़ ले ज्यासी, जोर न चालै तिल जितणा ॥ १ ॥
भोई रै भतीजा कुटम कबीलो, या है भूठी जग ध्रपना ।
कई वर पूत पिता घर जलम्या, कई वर पूत पिता अपणा ॥ २ ॥
कुण सँग आया कुण सँग जासी, सब जुग जासी साथ बिना ।
हँसलो बटावू तेरो यो रम ज्यासी, खोड़ पड़ी रैगी सौंस बिना ॥ ३ ॥
लाखं सरीसा लख घर छोड्या, हीरा मोती ओर रतना ।
आप की करणी पार उतरणो, भजन बणाया कसाई सदन ॥ ४ ॥

रामदेवजी

ग्यान ध्यान का भवरख दिवला,

जुग जागो म्हारा भाईया ॥ टेक ॥

आप सुवारथ सब जग राच्या, परमारथ कुण राच्या, ओ बाबा जी ।
भली बुरी न एकै पासै, रालो रै बीरा ॥ १ ॥
ओछै जल का नाडिया धारी, तिसना कदे ए न भागी, ओ बाबा जी ।
मोहमाया र मोह्या माणसिया, बुध हीणारै बीरा ॥ २ ॥
हाथां लियां भनरख दिवलो, मारगियो ना सूकै, ओ बाबा जी ।
रैन अंधेरी कारणे, कैसे आवुं रै बीरा ॥ ३ ॥
आस्योर्जा का मेवड़ा, समदियो मै बूछ्या, ओ बाबा जी ।
रतनागर में मौला मोती, निपजै रै बीरा ॥ ४ ॥
तवरां में टीकयत सिध, रामदेव जी बोल्या, ओ बाबा जी ।
हाथां लायो माणकियो, मत खोवो रै बीरा ॥ ५ ॥

रूपोंदे

मदी मदी दिवले री लोय म्हारा वीरा रै,
 दिन की उगाली हरीजन मिल्या ॥ टेर ॥
 सुगरों सै करणा सनेह म्हारा वीरा रै,
 सुगरों माणस म्हानै नित मिलो ।
 नुगरों सै किसान सनेह म्हारा वीरा रै,
 नुगरा माणस म्हानै मत मिलो ॥ १ ॥
 युगला स किसान सनेह म्हारा वीरा रै,
 वन मै वसै माटी भखे ।
 हँसला सै करणा सनेह म्हारा वीरा रै,
 हँसला तो मोती चुगै ॥ २ ॥
 डोन्लइयों सै किसान सनेह म्हारा वीरा रै,
 घरसता सूकी र वै ।
 समदों सै करणा सनेह म्हारा वीरा रै,
 समद अभोला ले रहवा ॥ ३ ॥
 कागा सै किसान सनेह म्हारा वीरा रै,
 काग कुलाटों कर रहवा ।
 कोयल्यों सै करणा सनेह म्हारा वीरा र,
 कोयल टहूका कर रही ॥ ४ ॥
 साधों सै करणा सनेह म्हारा वीरा रै,
 साध सबद का पारखी ।
 रूपादे गावँ उगमजी की चेली म्हारा वीरारै,
 म्हारै गरवों को अमरा पर दासो ॥ ५ ॥
 धारूजी मेघवाल
 पाप धरम दोनू छाना न रै गा,
 बूढेदे की बातों बटाउड़ा कहला
 साचा हरीजन कहला जी ॥ टेक ॥
 नीम जिसा कइवा, गुड जिसा भीठा,

ऐसा मेरा आलम राजा समरथ दीठा ॥ १ ॥
 गुरां तो विहाणा चेला ग्यान हलावै,
 करणी का कूड़ा बंदा जुग भरमावै ॥ २ ॥
 पराई माया लूण ल्याया मांयलै मैं बिलसै,
 साँई कै दरवार पांच पाछा रिगसै ॥ ३ ॥
 दूधां धोया कोयला ऊजला न होगा,
 काग के गल पुहप माला हँसला न होगा ॥ ४ ॥
 काचै तागै सिल्या बाँधी भूँवती न दीसै,
 बोलै धारु मेघवाल करै सोई घाँसै ॥ ५ ॥

समरथ

आज म्हरा भाग जाग्या, भलो उग्यो भाण री,
 साध आया पावणा, छूट गया जम डाण री ॥ टेक ॥
 साध आया आणँद छाया, आँगणिए घमसाण री !
 ग्यान गोला छूटण लाग्या, टूट गई कुल काण री ॥ १ ॥
 ऊंची मैड़ी उलटी पैड़ी, जांकी पड़ी पिछाण री ।
 मिलमिल है दीदार बांको, क्या करुं बखान री ॥ २ ॥
 सबद सुणिया भला भणिया, आ गयो अपाण री ।
 करम भरम बेकार भाग्या, तीर लाग्यो ताण री ॥ ३ ॥
 नां कही आणा ना कही जाणा, दिल विच उग्यो भाण री ।
 गरु सरणै समरथ बोल्या, बैछ्या भोजाँ माण री ॥ ३ ॥

ओगड़

बटावू बीरा बाट घणी दिन थोड़ो ॥ टेक ॥
 घर रख्यो दूर, सूरज घर हाल्यो, दोड़ सकै तो दौड़ो ॥ १ ॥
 होय हुंसियार, हिम्मत मत हारो, हाक घणैरो घोड़ो ॥ २ ॥
 निरभय होय, नगर जा पूग्या, विन पूग्यां होय फोड़ो ॥ ३ ॥
 ओगड़ कहै, गरु के सरणै, मारग लखियो मोड़ो ॥ ४ ॥

घाटमदाम मीणा

कुण जाणै पराए मनरी,
मन की तन की लगन की ॥ टेक ॥
हीरा की पारख जोहरी जाणै, चोट सई सिर घण की ॥ १ ॥
साव जो चावै रैन ज्ञानणी, लागी लगन भजन की ॥ २ ॥
चोर ज चावै रैन अन्धारी, आस करै पर धन की ॥ ३ ॥
घाटमदाम जात को मीणो, लज्जा राखो सरण की ॥ ४ ॥

रघुनरदाम

मन पछीड़ा रै काई सूत्यो सुख भर नौद ॥ टेक ॥
सूत्यो सूत्यो के करै रै, सूत्या आव नौद ।
जम सिराणै यूँ खड्यो जी, जाणै वोरण आयो वीर ॥ १ ॥
नोबत हर के नाम की रै, दिन दस लेय बजाय ।
इण नगरी कै चोवटै वडा, फेरूँ मिलागा नाय ॥ २ ॥
सास सास में सुमर हर, भांस अरघा न जाय ।
काई भरोसो सास को बडा, ओरूँ आरै क नौय ॥ ३ ॥
रघुनरदाम चरण को, चैरो, बिनयै बारम्बार ।
धूँ पहलाइ धभीखण त्यारचा, अरध्यूँ लगाई नार ॥ ४ ॥

भैरूजी भाटी

करले भांगला मालक जी ने याद, जिण या वारी देहरची है,
इसडो काई तँ गरभ्यो गिवार, काया बाड़ी देख हरी है ॥ टेक ॥
पाणी ओर पवन री पैदास, मायनै अगन की जोख धरी है ॥ १ ॥
नख चक दियो रै घणाय, मुखडा माही जीर धरी है ॥ २ ॥
कलजुगियो है काटों केरी घाड, जिणमें चुडला टाल खडी है ॥ ३ ॥
हो गयो भागलो जोध जुवान, सिर पर खॉंगी पाघ धरी है ॥ ४ ॥
वाजे ग्राजे वाय मुनाय, भोलो ग्राजे एक धडी है ॥ ५ ॥
सूत्यो काई तूँ पॉव पमार, सिर पर जम की फोज खडी है ॥ ६ ॥
भैरू भाटी महला री अरनास, अरयो म्हारै भीड़ पडी है ॥ ७ ॥

काजी अहमद

यो तो जग भूठो रै संसार,

बंदा थारी नीदड़ली रै निवार ॥ टेक ॥

काल करंता आज करीजे, आज करंता अब ।

ओसर चूक्यो जात है रै, फेर करैगो कब ॥ १ ॥

सेर सेर सोनो पहरती रै, मोत्याँ मरती भार ।

कसो कासी कै चोवटै, राजा हरिचंद बेची नार ॥ २ ॥

खेडै खेडै ठीकरी रै, घड़ घड़ गया कुम्हार ।

रावण सरीसा चलदिया, कोई लंका का सिरदार ॥ ३ ॥

ऊजड़ खेड़ा फिर वसै रै, निरधनियो धन होय ।

गयो न जोवन बावड़े कोई, मूवो न जीवै कोय ॥ ४ ॥

ऊग्या सोई आघणै रै, फूलै मो कुमलाय ।

चिणिया देवल ढह पड़ै रै, जलमें सो मर ज्याय ॥ ५ ॥

हाथां परवत तोलता रै, समदर घूँट भराय ।

काजी महमद यूँ भणै, कोई जीव अकेलो जाय ॥ ६ ॥

लिखमोजी माली

करल्यो भजन पुल आई रै साधो भाई,

खेती करो पुल आई ॥ टेक ॥

गिगन घुरत है, अभी तो भुरत है, चिमकै बीज सवाई ।

बंक नाल रस धोरा उलट्या, छिल गई सुख में तलाई ॥ १ ॥

अब म्हारो मनवो किरमण बणग्यो, हेत खेत धंधै माई ।

कूड़ सूड़नै काट परेरो, सील की बाड़ कराई ॥ २ ॥

हर केरो हलियो हाल हरख की, चितडै की चऊ दिराई ।

अकल अरोली कुस करणी की, ग्यान बागड़ो ल्याई ॥ ३ ॥

नेम धरम दोय धोरी जोड्या, हरिरस रास चलाई ।

ओऊँ सोऊँ दोय बीज बुहाया, बाँध बाँकली नलाई ॥ ४ ॥

करम तिनाण किसी बिधि काड़ाँ, भरम भरूँट भेलो माई ।

कई कई साध सबद सैं काडै, पाँच मजूर बिलगाई ॥ ५ ॥

तुरकटी बोरे टापी घालो, सुरत रुखालण आई ।
 कुवद चिडकली नै मार उडावो, गुरगम साट बजाई ॥ ६ ॥
 सतडो की दाती हथ कर राखो, जरगा की झाली बणाई ।
 स्याऊ स्याऊ सिट्टा घाल झोली मै, मखरी सी पूँज बणाई ॥ ७ ॥
 मनस्या की मेड रोपी भोंयलै मै, पाँच बलदिया गा'ई ।
 चाली पून उड गया चाचडा, कण कण रास बणाई ॥ ८ ॥
 धनो भगत अर पीपो नामदे, सैन भगत बरसाई ।
 दास कधीरो लाटण लाग्यो, जद सूँ या साख सवाई ॥ ९ ॥
 पाक्यो म्हारो खेत हेत कर निपड्यो, अब खेती रस याई ।
 लिट्यो भणै गुरा कै मरणै, परालवध सँ पाई ॥ १० ॥

†

भोमजी

साधुओं कै भँस भजन की दूँई,
 दूध धई घित इमरत जैमा, हरिजन हरिगुण बूझै ॥ टेक ॥
 सतगुरु भँस भजन की दीनी, सुधमन सोयण आछी ।
 उलटै साग धिरम होय बोलै, पडत न सरकै पाछी ॥ १ ॥
 सतगुरु भँस सवद की दीनी, सत नुमरण की दीकी ।
 सींग सुवाली या सो मदा मतवाली, सत्र भँस्यों मै लीकी ॥ २ ॥
 उनमन भँस आँगणै ब्याई, ल्याई प्रेम रस पाड़ी ।
 चेतन होय नर करे चाकरी, आगम आवे आड़ी ॥ ३ ॥
 साक्ष पड्यो साधू पसर अछेरे, धुरमा धोरै धावै ।
 सो'रो धरै सत सत्रदा माही, राम रिङ्कती आवै ॥ ४ ॥
 घित कर चरी पवन सत घेरी, दिल सत दूरण लाग्या ।
 आया झग भाग परवाणा, दिल का पोखा भाग्या ॥ ५ ॥
 कई नर छाछ पी पी छिकग्या, कई नर दूध मयाग्या ।
 कई नर दटी सही कर क्रीन्या, साधूजन पिरत बखाग्या ॥ ६ ॥
 धुर लग धीणा, अन्तर मीणा, मिमता भरिया मटका ।
 भोमो भणै गुरा कै मरणै, पिबो ना राम रस गुटका ॥ ७ ॥

भानीनाथ

मेरा रावलिथा रम चाल्या री,
 दण काया नगरिए मैं रो'ल पड़ी ॥ टेक ॥
 दण रावल् का सकल पसाग, जल पर नींव धरी चेजारा ।
 धन किस बी हट चिणणै हारा, अघर नींव डिंग चाली री,
 रम गया रावल् खोड़ पड़ी ॥ मेरा० ॥
 पांचू भुरवै सँग की दासी, काया गड छोड़ चल्या मेवामी ।
 घर आँगण मैं भई उदासी, विरहण का दुख भारी री,
 एजी या तो सुन्दर भुरवै नार खड़ी ॥ मेरा० ॥
 तुम सँग भोग करया भोतेरा, तुम चाल्या अरु साहू कुण मेरा ।
 अटकी न्याव समद विच वेड़ा, गिगन मँडल घर चतणा री,
 एजी थे तो राम भजो मेरी काया जिनड़ी ॥ मेरा० ॥
 गिगन मँडल मैं उरध मुख कूवा, जिण कूवै मैं एक साधुजन मूवा ।
 जिस पिंजरै मे एक चंचल सूवा, सूवटिया रम चाल्या री,
 एजी यो रहण न पावै एक घड़ी ॥ मेरा० ॥
 नाथ गुलाब मिल्या गरु रमता, आमा पूरण करदी संता ।
 भानीनाथ सुणौ मन चिन्त्या, सहज मिल्या दुख भाग्या री,
 ए जी थे लँघो तरवीणी अठै क्यू खड़ी ॥ मेरा० ॥

वाजिद

हेली संतों सँग प्रीत पलै तो पालिए ।
 राम भजन मै या देह गलै तो गालिए ॥
 हेली मिनख जमारो पाय ऐ'लो मत खोइए ।
 गाफल पड़सी रै मार नरक मैं भूलिए ॥
 हेली मन हसती मस्ती भरै तो मारिए ।
 किनक न काम कलैस, टलै तो टालिए ॥
 हेलीसूका पड़या सरवर, कँवल मुरझाइया ।
 मीन रही तड़फाय वुगला भख पाइया ॥
 हेली बलौ नगर वो गाँव, कथा नहीं राम की ।

वींद् होया बिन जान, फहो किण काम की ॥
हेली कदै वाजिंद बिचार, राम लव लाइए ।
मिनख जमारो पाया, ऐली मत खोइए ॥

जैतगिरी

हर हिरदै कै भीतर आवो जी,
बिन सतगुरु नर कोई ना समझै नेइ सै दूर कह्या ॥ टेक ॥
चेत चेत मन चिंत्या मिटगी, हिरद उपजै बुद जी ।
सासा सुमरण कर घट भीतर, यो ही नौब एक खुद जी ॥ १ ॥
होरी जाय लगी है सुन मैं, भयो क्यानणो तन मैं जी ।
आवत जावत क्यू ए न दोखयो, पकड लियो है बचन मैं जी ॥ २ ॥
जामण मरण जिना का मिटग्या, नाफू कँवल दिल सोझ्या जी ।
दिल की दुरमत जिन की भागी, जा सतगुर नै बूझ्या जी ॥ ३ ॥
नौब क्यानणो भयो घट भीतर, बिन बाठी बिन तेल जी ।
सोहैं सिखर भयो उजियालो, ये कुदरत का खेल जी ॥ ४ ॥
गरु मिल्या मेरा सासा मिटग्या, दिल अपणा समझाया जी ।
गुर सरणै सैं भणै जैतगिर, फेरू जलम नहि पाया जी ॥ ५ ॥

भजनगिरी

ससो रै समझ पकड़ ल्यो मन में,
रहणा लगन मगन मैं ॥ टेक ॥
काची काया जैसे कुम्भ बणायो, बस्त उताही उन में ।
इण काया रो गरब न करणो, बिगस ज्यामगी छिन मैं ॥ १ ॥
सरभंग होय मही कर देख्यो, कोनी आयो निरखण मैं ।
सीतल गरम अग नहि धौकै, जल तो नहि है अगन मैं ॥ २ ॥
आदी वेत्-पुराण पढ़ूँ भावूँ गीता, नहि यावन अछर मैं ।
क्यार कूँट अर चौदा भवन मैं, व्यापक है यो सकल मैं ॥ ३ ॥
दिस्ट मुस्ट बिना मालक देख्यो, देख लियो इण तन में ।
ना कछु इलको ना कछु भारी, पकड लियो है बचन मैं ॥ ४ ॥

गरु तो बिसमगिरजी किरपा कीर्ता, लग गयो खरी लगन में ।
दोऊ कर जोड़ भजनगिर गावै, भान उदय भयो सुन में ॥ ५ ॥

त्यारणदास

याद करो जद आवाँगा गरवाँ,

दया करो जद आवाँगा जी ॥ टेक ॥

तन मन राम तुमारै सरणै, ज्यूँ राख्यो त्यूँ रै' वाँगा जी ।
नागै भुखौ की तुम नै लज्या, तुम देवो म्हे खावाँगा जी ॥ १ ॥
तिरथां न जावां जल में न न्हावाँ, ना कोई जीव सतावाँगा जी ।
अड़सठ तिरथ म्हारै गुराँ जी बताया, घट में गंगा न्हावाँगा जी ॥ २ ॥
ओखद खावां न बूँटी म्हे ल्यावां, ना कोई बैद बुलावाँगा जी ।
पूरण बैद मिल्यो अवनसी, ज्यां कूँ नवज दिखावाँगा जी ॥ ३ ॥
फूल न तोड़ां पथर नहिं पूजां, ना कोई देव मनावाँगा जी ।
पान पान में है पणमेसर, जिण कूँ सीस नवावाँ जी ॥ ४ ॥
तन चौगान जलाई भट्टी, सुखमण माह भरावाँगा जी ।
लग रही भाक पलक नहिं विसराँ, ऐसी मतवाल् बणावाँगा जी ॥ ५ ॥
एक पियाली पिछो रै मन मेरा, जामण सरण मिटावाँगा जी ।
त्यारणदास गुरां जी कै सरणै, बैकुंठाँ घर पावाँगा जी ॥ ६ ॥

देवजी माली

लग रही डोर हरी रस प्यालै,

वाँ भगवान भला ई भज्या जी ॥ टेक ॥

मंदा भाग जिण राम न जाय्या, भाग भला भनवान भज्या जी ।
सजिया काज गोपीचंद राजा, राज तज्या जद अमर भया जी ॥ १ ॥
हरि रस हीर कबीर कुमाया, निरगुण नाँव सरीर लग्या जी ।
जौसै प्रीत आगली पाली, देह बिच दिवला अटल जग्या जी ॥ २ ॥
पापी पिता पुतर हर को पायक, पारस नाँव पहलाद रथ्या जी ।
राख्यो बैर स्हैर सारै सैं, हर कै नावां सै बिड़द बध्या जी ॥ ३ ॥
मान गुमान मारियो मीरां, साचै मन परवार तज्या जी ।
ले बैराग राम रँग राँची, बा साधाँ का पाँव पुज्या जी ॥ ४ ॥

रुपादे रम्या साधों कै मेलु, सो मारग सो वार सज्या जी ।
भीड़ पड़्यो सिमरयो भवत्यारण, पठ राखी ज्या की राम लग्या जी ॥ ५ ॥
सुरता सोंपणी नै बंस कर राखी, दिल विच राखी धिरज धन्या जी ।
दोरुकर जोड़ बोल्या माली देवसी, मज्द सोम्या ज्या का काज सज्या जी । ६ ॥

रूपजी जाट

खिग मत जीव, पीव न भज ले,
राख भरोसा मालक का रै ॥ टेक ॥
चाला चिलत नरै या नटणी, जोख्यो छाख्या जीव फिरै ।
चढ़ कै दास भ्रत चढ़ जोवै, कैया खलक मेरो पेट भरै ॥ १ ॥
भडक भडक कर भौपी बोलै, दिल विच राखै कपट छुरो ।
अण दोख्यो नै दोख लगावै, पहली चढावो मन्ने करो ॥ २ ॥
हस्ती चरवै एक घैनटी, जॉको पेट काई दुभर खरो ।
करै नहिं काम करम बाँको जोवो, सब जीवों में सरस खड्यो ॥ ३ ॥
इजगर अपस आतमाँ कै सहारे, जॉको पेट दुभर खरो ।
आठ पहर सैं एको धरियो, रोजी लियो बाधो हाजर खड्यो ॥ ४ ॥
देती करो कुमापर खावो, आस पार की मती करो ।
रूपो जाट अनख नै सुमरै, हर सिमरया बेडा पार करो ॥ ५ ॥

प्रागनाथ

कैसा गरु नुकता, कैसा गुर नुकता,
म्हानै दोन्या सबद म्हानै तुँही तुँही करता,
मोँथ बैठ्यो जाही करो ओलखाई, साखीधर सायब तिरता ॥ टेक ॥
सन्त होया जॉका जोय जोय मारग, केल छोड वैव क्यूँ चढ़ता ।
लग ज्याय सुल लखै नहिं अघा, भाल राय अठै अड़ मरता ॥ १ ॥
धोरै की सीक जग में ऊयो, सार नचन पर नहिं टिकता ।
आदी आडो नही बगै दुवधा की, म्याम पाद ये म्होई खलता ॥ २ ॥
मान बढ़ाई नै सज कोई मरता, भगती कारण कुण मरता ।

मन में राज इन्दर को लेवै, लिख्या राज विरला करता ॥ ३ ॥
 दयानाथ म्हानै भेद बतायो, सहजौ लागी अखँड सुरता ।
 प्रागनाथ आखँद घर पाया, निरभय जाय अजब जपता ॥ ४ ॥

हरीराम

फकीरी जीवत धुकै रै मुसाण, कर लीज्यो निज थाण ॥ टेक ॥
 छ दरसण छतीसूँ पाखँड, कर रया खैचाताण ।
 आण पड़ी इण जुग कै मांही, जद म्हानै पड़ी पिछाण ॥ १ ॥
 अगम निगम दो वाणी जुग में, ऊबी करै बखाण ।
 आठूँ धैर सोलवाँ गावै, जद पूणै परवाण ॥ २ ॥
 अन्त कोड़ साधूजन तापें, नो नाथौ कर जाण ।
 राजा परजा दरसण आवै, धन जोगी थारै पाण ॥ ३ ॥
 सिर नै काट लड़ै कोई सूरु, धड़ सँ झूमै आण ।
 तप की ताप सबै कोई तपसी, कायर तजै विराण ॥ ४ ॥
 विरम मिलण को पटो लिखायो, दिल बिच ऊयो भाण ।
 हरीराम बैराणी बोल्या सतगुरू मिल्या है सुजाण ॥ ५ ॥

गोपीसर

फकीरा निरभय पड़्या, निरभय होय,
 लोक लाज सब खोई रै फकीरा, निरभय पड़्या निरभय होय ॥ टेक ॥
 अम्बर ओडण भोम पथरणा, बीच फकीरा सोय ।
 भूत पलीत की संका न होई, जीवत मुरदा होय ॥ १ ॥
 दीसत मुरदा है वो चेतन, जाण सकै ना कोय ।
 बै की गत तो वो ही जाएँ, नहिं तो हँसै नहि रोय ॥ २ ॥
 आवत जावत सांस भिकोलै, हर दम हिरदा धोय ।
 तुरिया अतीत हुवै नहिं वांकै, जामण मरण नहिं होय ॥ ३ ॥
 गोपीसर अजनेसर सरणै, जाण सकै नहिं कोय ।
 पार विरम परमात्म होई, हर सँ मिलणा होय ॥ ४ ॥

तिरलोक्त जी महाजन

म्हारै मदरिए में बिना दीपक अधियारो ॥ टेक ॥

जल गयो तेल सेंपड गई बतिया, तेल न घाल्यो उधारो ॥ १ ॥

उठ गयो बाणियो रे जड गई हाटडी, जातो दे गयो तालो ॥ २ ॥

आधी रात को लुब्धो बिणजारो, जातो कर गयो ललकारो ॥ ३ ॥

सतगरु सरणै बाण्यो गावै तिरलोको, राम भजो रे मन म्हारो ॥ ४ ॥

लालदास

संकट में साधो हिरणी हर सै पुकारी ॥ टेर ॥

संकट में एक बकट उपन्यो, कहै पुरस नै नारी ।

किरपा करो निज दाता मो पर, उवरुं नी सरण तिहारी ॥ १ ॥

बावरिए बन बावर रोपी, एक नाकै धूणी जारी ।

एक नाकै होय स्वान विठायी, एक नाकै सिकारी ॥ २ ॥

उड गई अगनी जल गई बावर, स्वान गया सुस लारी ।

उलटी घूमी मौसू नाग निरुख्यो, डस गयो सरप सिकारी ॥ ३ ॥

नाचत कूत्त हिरणी बालो, लीन्या बाखूयो लारी ।

लालदास भगवान भरोसै, ऐसी हिरणी उवारी ॥

टूंगरपुरी

म्हारा थोरा रै, सतगरु सायध म्हारै एक है,

साधुडा सै किसी रै भिलात, इमरत प्याला भेला पिया जी ॥टेक॥

धोधिडो धोवे है गुर का धोटिया रै तन मन सायण ल्याय ।

(पण) विण पाखी विण सायणों मेंल धुप धुप जाय ॥म्हारा॥

काया नगरिण मै हाटडी जी, विणज कर साहुकार ।

कोई कोई कोड़ीधज हो चल्याजी, कई गया मूल ठगार ॥म्हारा॥

काया नगरिण में आमली जी, फोयल करै छे किलोल ।

फोयलों का सज्द मुहायणा जी, पारी जाऊँ गुणै जी का धोल ॥म्हारा॥

सोप समदरों में नापजै जी, मोतीड़ा सीयों में जाण ।

बूद पडै निज नाँव का जी, माधुडा पाडै है पिछाय ॥म्हारा॥

सतगुरु सचद प्रगासिया जी, सिमरूँ सांसो सांस ।
संत झुंगरपरी बोलिया जी, साधुड़ां को अमरावर वास ॥ गहारा ॥

बीजादास

करले ब्रंदा भजन घंदगी हर की, छोड़ जगत का माया मोय,
निरभय होय सत्संगत करले, दुनिया में जिवणा दिन दोय,
चलणा है रहणा नहीं साधो ॥ टेक ॥
मैं पुतरी विरमा की कहिए, तू वालुक विरमा का होय ।
वेद पढो भावूँ जावो कासी, भरम मिथ्या बिना भाजै ना भोय ॥ कर० ॥
माटी का कलबूत बणाया, दस दतवाजा रख दिया सोय ।
दस दरवाजा अनहद वाजै, हृद बिच रचना रच रही होय ॥ कर० ॥
इण बाड़ी मैं भँवर रँगीला, भीणी ऊठ रही खसवोय ।
मरग्यो मदवो जीव वासना, लेग्यो रै फूजाँ में लपटोय ॥ कर० ॥
चौदी सेती सोनो अकरो, सोनै सेती अकरो लोय ।
जिणरी घड़ी छुरी रै कटारी, धर्याँ सीस पर करदे दोय ॥ कर० ॥
राम नाँव की चोपड़ ढाली, सुरत निरत का पासा दोय ।
गरु अर चेलो दोनूँ खेलण बैठ्या, पासा ऊपर पड़ गई पोय ॥ कर० ॥
गड न्याँगल अस्थान साधका, स्यो बड़ लैरयाँ लैरयाँ होय ।
बीजादास जोगोसर गावै, राम भज्या नर उबरया सोय ॥ कर० ॥

पूरणदास रैदासी

ले सूवा हर नाँव, नाँव सूँ तिरज्यासी,
संगी नहि संसार, कोटड़ी है काची ॥ टेक ॥
सिमरूँ सारद माय, सारदा तूँ साची ।
लगू गुराँ कै पाँय, गुराँ पोथी बाँची ॥ १ ॥
कृण थारो मायर बाप, कृण सागो लेसी ।
कृण करै मनवार, कृण आगो लेसी ॥ २ ॥
नेकी मायर बाप, धरम सागो लेसी ।
राम करै मनवार, स्याम सागो लेसी ॥ ३ ॥

माटी की गणगोर, घाघरो धमकासी ।
 ब्यारविना को खेल, कूवै मैं धमकासी ॥ ४ ॥
 जलमयो सो मण सूत, सूत कुण सुलमासी ।
 गावै पूरण दास, जात को रैदासी ॥ ५ ॥

बिहारी

या ही या ही गल गुरों अखरी,
 सतों जीवतों मुक्त सो मुकती ॥ टेक ॥
 विमचारण पिव कवहुँ पावै, गॉठ फट दिल् रखती ।
 पतिभरता तो पिव की दासी, देखै बदन छिप छिपती ॥ १ ॥
 लोचन म्यान जाग्या दिल् भीतर, जागी जोत भभकती ।
 रवि ऊन्यों रजनी नहिं पावै, दुरमत गई है अपरती ॥ २ ॥
 ना कोई दूर, दूर सै नेड़ा, कहण सकूँ ना सँकती ।
 दे दुरबीण दिदार दिखाया, सतगरु मित्या है समरथी ॥ ३ ॥
 म्यान तेग घुर म्यान न भावै, फटकारी धक धक धकती ।
 भरम मोरचै ऐसी मारी, रती ए न छोड़ी लगती ॥ ४ ॥
 पाप पुन दोनूँ नहिं पूगै, करणी न जावै सँकती ।
 कयै है बिहारी देस दिवाना, निरखैगा मन मसती ॥ ५ ॥

लिखमण जती

अपणै गुरों कै दरबार आवो जती सती,
 नुगरा मिलज्यो को मती,
 पापी मिलज्यो लाख पचास, नुगरा मिलज्यो को मती ॥ टेक ॥
 पकी धढ़ी का तोल घणाल्यो, काण न राखो रती ।
 राजा हरिचंद सत पर भूम्यो, तारादे हो गई सती ॥ १ ॥
 सुरत तेंदूरा म्यान पपैया, माखन खाणा मती ।
 जे खावो तो सायर खावो, जद पावोगा रती ॥ २ ॥
 कै जोजन मैं सत पड्या है, कै जोजन मैं जती ।
 किताक सन तो पार ऊनरया, किताक गया येगती ॥ ३ ॥

गोरख नै कबीरा मिल गया, दोनू मिल गया सती ।
राजा दसरथ को छोटी बालुको, गावै लिछमण जती ॥ ४ ॥

धेनदास

धेनदास मत करै अणेसा,

इण मारग संसार गया रै ॥ टेक ॥

सैस पुतर राजा सुगड़ कै होता, नुवै नीर दाँतण करता ।
फिरीमनोरी म्हारै अलख धणी की, धरण धिसी जद मॉय रखा रै ॥ १ ॥
पाँच पुरत राजा पाँडु क होता, आप नारायण वाँकै सँग रमता ।
फिरी मनोरी म्हारै अलख धणी की, दिवालै तणा वानै हुकम हुया रै ॥ २ ॥
मामो नारायण मात सोदरा, अरजन पाँडु खास पिता ।
फिरी मनोरी मेरै अलख धणी की, अभमनिए सिरसा खता गया रै ॥ ३ ॥
राजा हरिचँद तारा दे राणी, धोलागड को राज करता ।
फिरी मनोरी मेरै अलख धणी की, घर चुड़ै के नीर भर्या रै ॥ ४ ॥
हेत कर दिया परीत कर लीन्या, टुक इक मन बिसवास गया ।
धेन ध्यान गुरों का धरिया, मुवोड़ा पूत व्यांका वैठ्या हुया रै ॥ ५ ॥

ध्यान देने की बात है कि इन सत कवियों की वाणी और इनका जीवन एक ही वस्तु है । इन्होंने सत्य की साधना की है और उसे जनता को अमृत के रूप बाँटा है । इनकी तपस्या ने ही इनकी वाणी में अमरता का तत्वमिलाया है । इन वाणीयों के संकलन से राजस्थानी साहित्य के कई अज्ञात कवि प्रकाश में आएंगे । संकलन के बाद इनका आलोचनात्मक अध्ययन भी प्रस्तुत किया जाना जरूरी है । इस काव्यधारा में राजस्थान की ठेठ भाषा की मधुरता समाई हुई है । उसमें यहाँ की बोलचाल का भी बड़ा ही सुन्दर रूप है । साथ ही इनकी भावधारा भी बड़ी सरस है । ये वाणिश्यों गेय पद हैं । अतः इनकी अपनी अलग अलग धुन अथवा ढाल है । इनके स्वर भी इनकी अपनी विशेषता है । अच्छा भजनीक ही इनको उचित रूप से गा सकता है । जब ये पद जागरण में गाए जाते हैं, तो भक्त मण्डली में अमृत की भी वर्षा होती है । राजस्थान में एक

कहावत है कि अमृत तो बँटने के लिए ही होता है। यहाँ के साहित्य सेवियों को इस कहावत को चरितार्थ करना चाहिए।

नोट:-

इस लेख को तैयार करने में लेखक को विसाऊ (शेखावाटी) निवासी प० जेसराजजी वालासरिया से पर्याप्त सहायता मिली है। आपने काफी समय तक सतों के साथ सत्संग किया है और स्वयं भी सतस्वभाव के सम्जन हैं। इस वृद्धावस्था में भी आप पूरा जागरण भकेले ही आसानी से गा लेते हैं। —जेसर

सम्पादकीय-

१. शाह बरक़त उल्ला की हिन्दी कहावत विषयक रचना

शाह बरक़त उल्ला की कृतियों में से एक है "रिमाला आचारिके हिन्दी" जिसका तात्पर्य है "हिन्दी कहावत विषयक रचना।" इस कृति में १६८ हिन्दी कहावतें संकलित की गई हैं। लेखक ने प्रत्येक कहावत की आध्यात्मिक व्याख्या की है। इनमें से कुछ कहावतें ऐसी हैं जो लेखक के समय में प्रचलित रही होंगी किन्तु जो अब प्रयोग में नहीं आ रही हैं, कुछ ऐसी कहावतें हैं जिनका बहुत कुछ रूपान्तर हो गया है। कहावतों की आध्यात्मिक व्याख्या करते हुए शाह बरक़त उल्ला ने फारसी अरबी की अनेक सूक्तियों और लोकोत्तियों का एतलेख किया है। कहावतों द्वारा मानव चारित्र्य की एकता प्रतिपादित करना लेखक का लक्ष्य रहा है। आध्यात्मिक विषयों की रूढ़ि रेखा लेखक के मानस में स्पष्ट है और उसी क्रम से उसने कहावतों का विन्यास भी किया है। किसी भी अन्य लेखक ने, मेरी जानकारी में, कहावतों के माध्यम से आध्यात्मिकता के प्रतिपादन का ऐसा प्रयास नहीं किया और न हिन्दू मुसलमानों की एकता के सूत्र में बाँधने के लिए इस पद्धति का अवलम्बन किया।

स्व० महामहोपाध्याय डॉ० लक्ष्मीधर शास्त्री ने इन कहावतों तथा लेखक द्वारा की हुई व्याख्या का अमैत्रा अनुवाद करके इनका सटिप्राण संस्कृत रूपान्तर भी किया था जिसमें अग्रवेद तथा अग्रवेद की सूक्तियों में स्थान स्थान पर तुलना भी की गई थी। अगस्त १९४६ में Shah Barakat Ullah's contribution to Hindi Literature के नाम से यह महामहोपाध्यायजी ने यह ग्रन्थ प्रकाशित करवाया था।

२. हिन्दी कहावतों का प्रकाशन

यह देख कर दुःख होता है कि हिन्दी के राष्ट्र भाषा हो जाने पर भी हिन्दी कहावतों का कोई बृहद् संग्रह ग्रंथ उपलब्ध नहीं है। श्री महावीर प्रसादजी पौदार सूचित करते हैं कि "भारतीय भाषाओं में जो भाषाएँ मैं जानता हूँ जैसे संस्कृत, मराठी, गुजराती, बंगला, उर्दू, हिन्दी, गुरुमुखी, गढ़वाली और मारवाड़ी, इन के छपे हुए अथवा हस्त लिखित संग्रह तो मैंने देखे। इनमें से कहावतों के मामले में मुझे हिन्दी ज्यादा संपन्न जँची। किसी का संग्रह दो हजारी है, किसी का चार हजारी, किसी का पांच हजारी, पर मेरे संग्रह में हिन्दी की कहावतें ही सात आठ हजार के लगभग हो गई हैं। हैदराबाद के 'पयाम' पत्र के संपादक महोदय ने मुझे सूचित किया था उनके हस्त लिखित उर्दू के संग्रह में दस हजार कहावतें हैं। मुझे वह देखने को नहीं मिला है। मेरा खयाल है, उर्दू और हिन्दी की कहावतों में बहुत थोड़ा ही फर्क है। मेरे पास उर्दू के छपे हुए जो संग्रह हैं उनमें कुछ फारसी की कहावतों को छोड़ कर बाकी बड़ी कहावतें हैं जो हिन्दी कहावत संग्रहों में हैं। इस दृष्टि से हिन्दी और उर्दू की पूँजी तो एक ही समझनी चाहिए। हिन्दी में अब तक कोई अच्छा संग्रह नहीं निकला है। जो निकले हैं उनमें श्री विश्वंभरनाथ खत्री का कहावत-कोष सबसे बड़ा है पर उसमें तीन हजार के लगभग ही कहावतें हैं।

मैं नहीं कह सकता कि हिन्दी में कहावतों की कुल संख्या कितनी होगी, बीसों हजार हो सकती हैं।

जिस भाषा में कहावतों की संभावित संख्या 'बीसों हजार' हों, उस भाषा में केवल तीन हजार कहावतों का कोष सबसे बड़ा कोष समझा जाय, यह राष्ट्र भाषा प्रेमियों के लिए शोचनीय स्थिति है। मैं श्री पौदारजी से ही निवेदन करना चाहूँ कि वे अब तक संग्रहीत अपनी कहावतों को किसी वैज्ञानिक पद्धति पर वर्गीकृत कर यथासंभव शीघ्र ही प्रकाशित करें ताकि हिन्दी साहित्य की श्रीवृद्धि हो।

—कन्हैयालाल सहल

